Lietas Nr. C37087114
Lietas arhīva Nr. C-0871-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā, 2014.gada 29.decembrī

Tukuma rajona tiesa
tiesnese K.Vanaga
ar tiesas sēdes sekretāri S. Stalbergu
atklātā tiesas sēdē 2014.gada 11.decembrī izskatīja civillietu Engures novada domes prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.
Tiesa

konstatēja

prasītāja Engures novada dome 2014.gada 16.jūnijā cēlusi Tukuma rajona tiesā prasību pret /pers. A/ par parāda 4015,57 *euro* piedziņu. Pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 22.septembrī starp Smārdes pašvaldības SIA "Enerģētiķis-2" un atbildētāju noslēgts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.161 par dzīvojamās mājas /adrese/, /adrese/ uzturēšanu un apsaimniekošanu.

Saskaņā ar Smārdes pagasta padomes 2008.gada 18.septembra sēdes lēmumu likvidēta pašvaldības SIA "Enerģētiķis-2" un izveidota atsevišķa struktūrvienībā-komunālā saimniecība, kā tiesību un saistību pārņēmēja. Saskaņā ar Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma Pārejas noteikumu 13.punktu, Engures novada pašvaldība ir Smārdes pagasta padomes institūciju, finanšu, mantas, tiesību un saistību pārņēmēja.

Sakarā ar pielīgto saistību neizpildi, uz 2014.gada 10.jūniju atbildētāja apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāds ir 4015,57 *euro.*

Engures novada dome 2013.gada 22.augustā, 17.decembrī un 2014.gada 20.maijā ierakstītā vēstulē nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par parāda apmēru, labprātīgu saistību izpildi un labprātīgas saistību neizpildes sekām.

2014.gada 8.jūnijā Engures novada domes kontā tika veikta iemaksa par nekustamo īpašumu /adrese/, /adrese/, 100 *euro* apmērā. Tomēr atbildētājs tā arī nav veicis pamatparāda pilnu apmaksu 4015,57 *euro* apmērā. Apmaksas termiņš 2014.gada 10.jūnijs.

Pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1587., 1588., 1662., 1652.panta 3.punktu, 1717., 1720.panta otro daļu, 1775., 1779., 1828.pantu, Civilprocesa likuma 33.-39., 41., 56., 128.-130., 189.-190.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 4015,57 *euro* un visus tiesāšanās izdevumus.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.

Uz tiesas sēdi 2014.gada 11.decembrī nav ieradies atbildētājs, kuram par lietas izskatīšanas laiku un vietu paziņots – nosūtīta pavēste uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu, ko apliecina ieraksts lietas uzziņas lapā un ziņas no Tiesu informācijas sistēmas. Tiesa atzīst, ka atbildētājs aicināts uz tiesu atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas prasībām. Atbildētāja iesniegums nav saņemts, lūgumi nav pieteikti, iebildumi pret prasību nav celti, tiesai nav zināmi viņa neierašanās attaisnojoši iemesli.

Tiesa nolēma skatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes, jo nesaskatīja Civilprocesa likuma 209. vai 210.pantā norādītos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1]panta pirmo daļu aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu. Tiesa nesaskata Civilprocesa likuma 208.[1]panta trešajā daļā norādītos šķēršļus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis prasību uzturēja, norādīja, ka pēc prasības celšanas atbildētāja parāds nav samazinājies, lūdza pievienot lietas materiālie pārskatu par aprēķinātajiem un samaksātajiem komunālajiem maksājumiem. Lūdza piedzīt no atbildētāja parādu par komunālajiem pakalpojumiem 4064,48 *euro* apmērā.

Tiesa, noklausoties prasītāja pārstāvja /pers. B/ paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā, atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.panta noteikumiem saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantā noteikts, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana). Analogs dzīvokļa īpašnieka pienākums noteikts Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā no 2011.gada 1.janvāra) 10. un 13.pantā.

Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.161 starp pusēm noslēgts 2008.gada 22.septembrī, pamatojoties uz Zemesgrāmatu apliecību nod.NT./numurs/(lietas 12-15.lapa). Līgumu noslēdza Smārdes pašvaldības SIA "Enerģētiķis-2", kuras finanšu, mantas, tiesību un saistību pārņēmēja ir Engures novada pašvaldība.

Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka dzīvokļa īpašnieka /pers. A/ pienākums gan uz likuma pamata, gan līguma pamata bija veikt maksājumus, kas saistīti ar viņam piederošā dzīvokļa apsaimniekošanu, kā arī komunālajiem pakalpojumiem.

Ar pārskatu par aprēķinātajiem un samaksātajiem komunālajiem maksājumiem (lietas 27.-32.lapalapa) pierādīts, ka atbildētājs nav veicis regulārus maksājumus par dzīvokļa apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem laika periodā no 2009.gada marta. Atbilstoši lietā iesniegtajam pārskatam par aprēķinātajiem un samaksātajiem komunālajiem maksājumiem, atbildētāja neizpildītā pamatparāda saistība uz lietas izskatīšanas dienu ir 4064,48 *euro*.

2013.gada 22.augustā, 17.decembrī un 2014.gada 20.maijā prasītāja atbildētājam nosūtījusi brīdinājumu par saistību izpildi, paziņojot, ka parāda nenomaksāšanas gadījumā, prasītāja minēto parāda summu piedzīs tiesas ceļā (lietas 17.-19.lapa).

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas saistību neizpildei no viņu puses būtu attaisnojoši iemesli.

Tiesa atzīst, ka prasība par parāda piedziņu apmierināma, piedzenot no atbildētāja pamatparādu 4064,48 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.pantu spriedumā nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Atbilstoši minētajam no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 395,36 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.pantu, 193.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Engures novada domei, reģistrācijas numurs 90000050759, pamatparādu 4064,48 *euro* un tiesāšanās izdevumus -valsts nodevu 395,36 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā piedzenot 4464,54 *euro* (četri tūkstoši četri simti sešdesmit četri *euro*, piecdesmit četri centi).

Noteikt Engures novada domei, reģistrācijas numurs 90000050759, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus - 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas.

Noteikt /pers.A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Tukuma rajona tiesā, termiņu sprieduma pārsūdzēšanai skaitot no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2015.gada 12.janvāra.

Atbildētājam tiesības 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Tukuma rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese K.Vanaga