Lietas Nr. C20244213
Lietas arhīva Nr. C-2442-13

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2013.gada 26.septembrī

Liepājas tiesa

sekojošā sastāvā : tiesnese Maija Jansone

ar sekretāri Valsts amatpersona,

piedaloties Atbildētājai /pers. A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Liepājā, Republikas ielā 14 civillietu **AS „Citadele Banka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.**

Tiesas sēdē tiesa konstatēja:

2013.gada 17.aprīlī AS „Citadele Banka „cēlusi maza apmēra prasību pret /pers. A/, kurā norāda, ka Atbildētāja 2008.gada 18.aprīlī parakstīja iesniegumu par kredītkartes/maksājumu kartes izsniegšanu, uz kura pamata Prasītājs izsniedza Atbildētājai karti, bet Atbildētāja apņēmās atmaksāt izsniegto kredītu un citus maksājumus, kas noteikti Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos. Šāda vienošanās par kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem uzskatāma par līgumu.

Prasītāja izsniedza karti Atbildētājai ar kredīta limitu līdz 500 LVL.

Atbildētāja ir izmantojusi kredīta limita summu 477,67 LVL apmērā un nav veikusi ikmēneša maksājumus par atmaksājamo daļu no kredīta limita 5 % no iztērētā kredītlimita un 100 % no patēriņa noteiktajos termiņos, kā to nosaka bankas cenrādis.

Atbildētāja nokavējusi 737 dienas un pārtērējusi limitu 103,73 LVL apmērā (bilance kredīta noņemšanas dienā 2011.gada 21.martā mīnus kredīta limits, jeb 603,75 LVL – 500 LVL = 103,75 LVL).

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem par laiku no 2008.gada 28.aprīļa līdz 2012.gada 29.jūnijam Atbildētāja nav samaksājusi kredīta procentus par izmantoto kredīta limitu 51,38 LVL, līgumsodu par kredīta limita pārtēriņu, paaugstinātos kredīta procentus 14,12 LVL.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 1401., 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587., 1590., 1651., 1652., 1661., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1763., 1770., 1771., 1772., 1773., 1775., 1779., 1793., 1798., 1801., 1805., 1806., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946., 2021.pantu, AS „Citadele Banka „ lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/ savā labā galveno parādu 477,67 LVL, līgumiskos procentus 65,50 LVL, līgumsodu 60,58 LVL, tiesāšanās izdevumus, kā arī apstiprināt Prasītājas tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6 % gadā no neatmaksātā pamatkapitāla summas līdz sprieduma izpildei.

Savos rakstveida paskaidrojumos tiesai 2013.gada 2.septembrī Atbildētāja /pers. A/ prasību atzina daļēji un norādīja, ka 2008.gada aprīlī, noslēdzot līgumu ar AS „Parex banka" par kredītkartes AMERICAN EXPRESS BLUE lietošanu, netika minēti prasībā minētās un piemērotās soda sankcijas, tādēļ nepiekrīt summai, kuru vēlas saņemt banka.

Par savu parādu Atbildētāja atzīst 183,35 LVL, ko veido no bankomāta izņemtās summas un summas, kas iztērētas iepērkoties ar karti – 150,35 LVL + kartes gada maksa 33 LVL.

Tiesas sēdē Prasītājas AS „Citadele Banka „ pilnvarotais pārstāvis nepiedalās, iesniedzis lūgumu lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes, prasību uztur.

Tiesas sēdē Atbildētāja /pers. A/ prasību atzina daļēji un papildus paskaidroja, ka soda naudas ir aprēķinātas nereāli daudz. kartes limits 500 LVL nav tik liels, lai mēnesī sods būtu 60 LVL. Atbildētāja ir iemaksājusi 1802,65 LVL un tērējusi 195 LVL.

Izvērtējot apstākļus lietā, tiesa nekonstatē Latvijas Civilprocesa likuma 209., 210.pantā noteiktos pamatus lietas atlikšanai un nolemj strīdu izšķirt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

Novērtējot lietā iegūtos pierādījumus tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma .

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Ar 2008.gada 18.aprīļa lesniegumu American Express maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai (lietas 9.lapa) pierādīts, ka AS „Parex banka „piešķīrusi /pers. A/American Express maksājumu karti ar tās limitu 500 LVL .

Ar savu parakstu uz lesnieguma Atbildētāja apliecinājusi, ka iepazinusies ar visiem Noteikumiem lesnieguma otrajā pusē un Cenrādi, piekrīt tiem pilnībā un apņemas tos ievērot. Līdz ar to bez pamata ir Atbildētāja iebildumi, ka par piemērojamām sankcijām viņai nav bijis zināms.

Saskaņā ar Noteikumiem Atbildētāja ir apņēmusies maksāt kredīta procentus par izmantoto limitu katru dienu saskaņā ar Cenrādi, bet par kavētiem norēķiniem paaugstinātus kredīta procentus un līgumsodu par kredīta limita pārsniegšanu, atbilstoši Cenrādī noteiktajiem apmēriem.

Atbildētāja savas saistības nav pildījusi un tiesa konstatē, pārbaudot Prasītāja aprēķinus, ka par laiku no 2008.gada 28.aprīļa līdz 2012.gada 29.jūnijam viņas iztērētā un neatmaksātā kredītlimita summa ir 477,67 LVL, kredīta procenti par izmantoto kredīta limitu 18 % gadā 51,38 LVL. Kopumā Atbildētāja pārtērējusi 103,75 LVL, par kuriem aprēķināti paaugstinātie kredīta procenti 18 % gadā, kas ir 14,12 LVL. Par pārtēriņu aprēķināts arī līgumsods 0,15 % dienā kopā 60,58 LVL.

Atbildētāja, pretēji uzņemtajām saistībām, savā aprēķinā nav ņēmusi vērā ne procentus par kredīta limita izmantošanu, ne kavējuma procentus, ne līgumsodu. Ņemot vērā ilgstošo laika periodu, kurā /pers. A/ nav atmaksājusi kredītu, tiesa uzskata, Prasītāja lūgto līgumsodu par samērīgu un taisnīgu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas , uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs.

Savukārt Civillikuma 1765.panta nosaka, ka ja procentu apmērs nav noteikts darījumā, tas ir 6 % no simta gadā.

Vadoties no Civillikuma 1763.panta procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Tas nozīmē, ka no Atbildētājas Prasītāja labā piedzenami 6 % gadā no nepiedzītā neatmaksātā kredīta un likumisko procentu starpības.

Saskaņā ar Latvijas Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to prasītāja labā no atbildētāja piedzenami valsts nodevas izdevumi un izdevumi par lietas izskatīšanu tiesā .

Vadoties no teiktā un saskaņā ar Latvijas Civilprocesa likuma 3., 5., 189., 190., 195., 250.^{18} – 250.^{27}pantu,

tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt prasību un piedzīt akciju sabiedrības „Citadele Banka „, reģ.nr./reģistrācijas numurs/ , labā no /pers. A/, personas kods /personas kods/, galveno parādu 477,67 (četri simti septiņdesmit septiņi un 67/100) LVL, līgumiskos procentus kopā 65,58 (sešdesmit pieci un 58/100) LVL, līgumsodu 60,58 (sešdesmit un 58/100) LVL, valsts nodevas izdevumus 90,56 (deviņdesmit un 56/100) LVL, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 (trīs un 30/100) LVL, kā arī atzīt AS „Citadele Banka” tiesības saņemt 6 procentus gadā no nepiedzītā galvenā parāda līdz sprieduma izpildei, piedzenamajai summai nepārsniedzot galvenā parāda un līgumisko procentu starpību.

Noteikt desmit dienas sprieduma labprātīgai izpildei no tā spēkā stāšanās .

Samaksa veicama AS „Citadele Banka „pilnvarotās Lindrorff Oy Latvijas filiāles, reģ.nr./reģistrācijas numurs/, Nordea Bank Finland Plc. Latvijas filiālē norēķinu rēķinā /konta numurs/.

Spriedumu var pārsūdzēt trīsdesmit dienu laikā LR Augstākajā tiesā, kasācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese: M.Jansone