Lietas arhīva Nr. 1-0239-18/24
ECLI:LV:VRT:2018:0614.171023918.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Madonā, 2018. gada 14.jūnijā

Vidzemes rajona tiesas tiesnesis A.Stienis
ar tiesas sēžu sekretāri D.Bikši,

2018. gada 14.jūnijā atklātā tiesas sēdē izskatot administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta,

noskaidroja:

01.06.2018. Vidzemes rajona tiesā saņemta administratīvā pārkāpuma lieta, kurai pievienots administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC367099, kas sastādīts 30.05.2018. par to, ka šajā datumā plkst. 20:15 /pers. A//adrese/, būdama alkoholisko vielu ietekmē vairākkārtīgi nepakļāvies policijas darbinieka likumīgi izvirzītajām prasībām,

Uz vairākkārtējām prasībām pārtraukt skaļu lamāšanos necenzētiem vārdiem, neadekvāto, agresīvo uzvedību, mēģinot, vicinot rokas, uzbrukt /pers. C/ un policijas darbiniekiem, neesot pārtraukusi to darīt, kā arī atteikusies vairākkārtīgi kāpt dienesta automašīnā. Pret /pers. A/ pielietots speciāllīdzeklis- rokudzelži. Ar šīm darbībām viņa izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzēto pārkāpumu.

Uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu /pers. A/ nav ieradies. No viņas 14.05.2018. saņemta telefoniska uzziņa, kurā pers.A paziņoja, ka uz tiesas sēdi nevarot ierasties slimības dēļ, protokolā rakstītajam piekrītot.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[11] panta pirmā daļa noteic, ka lietas izskatīšana ir atliekama, ja lietu nav iespējams iztiesāt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona. Pie administratīvās atbildības saucamā persona par tiesas sēdi informēta savlaicīgi, līdz ar to atzīstams, ka lietas iztiesāšana ir iespējama bez /pers. A/ klātbūtnes.

Iepazīstoties ar lietā esošajiem materiāliem, uzskatāms, ka ir pamats /pers. A/ saukšanai pie administratīvās atbildības. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272.pantā noteikts, ka izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši vai pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Administratīvā pārkāpuma protokols /pers. A/ ir sastādīts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta par - par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka [..] likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

/pers. A/ izdarītā pārkāpuma apstākļi norādīti policijas darbinieka G.Tropa dienesta 30.05.2018. Ziņojumā norādījis, ka saņemot telefonisko informāciju plkst. 20:00 no VP VRP Madonas iecirkņa dežuranta par to, ka /adrese/, risinoties ģimenes konflikts. Ierodoties notikuma vietā, izsaukuma pieteicēja /pers. A/ bijusi manāmā alkohola reibumā un paskaidrojusi, ka viņai nepatīkot, ka pie viņas dzīves biedra /pers. C/ atnācis draugs /pers. F/, un, ka viņa gribot, lai viņš ejot prom.

Noskaidrots, ka /pers. A/ augstākminētā adrese neesot deklarētā dzīvesvieta. Viņa dzīvoklī uzvedusies neadekvāti, lamājusies necenzētiem vārdiem, draudējusi civilvīram ar fizisku izrēķināšanos, centusies gan policijas darbiniekam, gan civilvīram iesist ar roku. Pēc vairākkārtīgiem aizrādījumiem neesot pārtraucis savas darbības, tāpēc pret /pers. A/ pielietots fizisks spēks, speclīdzeklis-rokudzelži, kas tika uzlikta 20:15, noņemti 20;35. Pamatojoties uz /pers. C/ rakstisku pieteikumu /pers. A/ nogādāta Madonas policijas iecirknī līdz pilnīgai atskurbšanai spectelpā.

/pers. A/ ticis sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PC-367037, pēc LAPK 202.panta pirmās daļas, par policijas darbinieku nepamatotu izsaukšanu, kā arī administratīvā pārkāpuma protokols PC-367099 pēc LAPK 175.panta, par nepakļaušanos policijas darbinieku likumīgām prasībām.

Lietas materiāliem pievienots /pers. A/ paskaidrojums, kurā norādīts, ka 30.05.2018. dzīvesvietā /adrese/, pie viņas civilvīra /pers. C/ ieradies /pers. F/, kurš vienmēr izēdot visu ledusskapi, un, ka tas viņai nepatīkot. /pers. F/ negājis prom, tādēļ izsaukusi policiju, pati esot bijusi stiprā alkohola reibumā, tādēļ neko vairāk neatceroties.

Atbilstoši likuma „Par policiju" 12.panta 1.,2.,3.,4.punktiem policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kura traucē policijas pilnvaru izpildi. Ņemot vērā pers.A. atrašanos daudzdzīvoklī stiprā alkohola reibumā, pretošanos policijas darbinieku norādījumiem, draudēšanu /pers. C/ ar fizisku izrēķināšanos, kā arī /pers. C/ Iesnieguma protokolu, ir bijusi likumīga un pamatota policijas darbinieku prasība /pers. A/ sekot uz dienesta automašīnu. Viņa šīm policijas darbinieka prasībām nav pakļāvies, tādēļ pielietoti speclīdzekļi-rokudzelži. Tādējādi /pers. A/ uzvedībā konstatētas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētās pārkāpuma pazīmes.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantam, nosakot sodu, tiek ņemts vērā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība un viņa vainas pakāpe, kā arī atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.panta pirmās daļas 6. punktu, par atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka /pers. A/ pārkāpuma izdarīšanas laikā ir bijusi alkohola reibuma stāvoklī. No 30.05.2018. Personas pārbaudes protokola Nr. PC367099 tiesa konstatē, ka /pers. A/ ir veikti mērījumi, lai noteiktu alkohola koncentrāciju izelpā ar mēraparātu AlcoQuant 6020, Nr.A102850, līdz 11.11.18., kur mēraparāta rādījumi norāda 3,79 promiles.

Lietā netiek konstatēti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33. pantā norādītie atbildību mīkstinošie apstākļi.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 258.panta trešajā daļā paredzēts, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Lietas materiāliem pievienots paziņojums, no kura redzams, ka lietā ar alkohola koncentrācijas konstatēšanu saistītie izdevumi ir EUR 15,65. Minētie izdevumi piedzenami no pārkāpējs.

Ņemot vērā lietas apstākļus tiesa uzskata, ka šajā gadījumā /pers. A/ ir iespējams piemērot naudas sodu. Tā kā lietā nav konstatēti atbildību mīkstinoši apstākļi, savukārt ir konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis, naudas sods piemērojams EUR 30,00 apmērā.

Pamatojoties uz izteiktajiem apsvērumiem un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 276., 289.^{6} panta septīto daļu, 289.^{16} pantu, 289.^{18} pantu,

tiesa nosprieda:

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu EUR 30,00 (trīsdesmit *euro* 00 centi) apmērā.

Naudas sods samaksājams mēneša laikā no šī sprieduma izsniegšanas dienas. Sods iemaksājams Valsts kasē, reģistrācijas Nr.90000050138, konts Nr.LV34TREL1060191011100, Valsts kase, BIC TRELLV22, ar norādi „naudas sods" Madonas rajona tiesā. Maksājuma izdarīšanu apliecinošs dokuments nekavējoties iesniedzams Vidzemes rajona tiesā (Madonā), Avotu ielā 8.

Noteikt ar konstatējamās alkohola koncentrācijas pārbaudi saistītos izdevumus EUR 15,65 (piecpadsmit *euro* 65 centi). Minētie izdevumi /pers. A/ jānomaksā 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā. Tie ieskaitāmi Valsts policijas budžeta kontā:

Saņēmējs: Valsts kase, Valsts policija, reģ.nr.90000099040, bankas kods: TRELLV22, konta Nr. LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis PC 367099.

Par šo spriedumu desmit darba dienu laikā no tā pieejamības dienas var iesniegt apelācijas sūdzību Vidzemes apgabaltiesai Madonā, Poruka ielā 1. Sūdzība iesniedzama Vidzemes rajona tiesā.

Šis spriedums pieejams Vidzemes rajona tiesas (Madonā) kancelejā no 2018. gada 14.jūnija.

Tiesnesis A.Stienis