Lietas Nr. 11088280714
Lietas arhīva Nr. K29-1125-16/14

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas
tiesnese I. JANĒVIČA

2016.gada 15. jūlijā
izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Lomonosova ielā 10
krimināllietu
/pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, un

K O N S T A T Ē J A :

/pers. A/ **izdarīja krāpšanu nelielā apmērā, un proti:**

2014.gada oktobra beigās, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, apzinoties, ka viņa rīcībā nav dzīvoklis, kuru viņš varētu izīrēt, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā ar viltu iegūt svešu naudu, ievietoja interneta portālā www.ss.lv sludinājumu par dzīvokļa Nr. 13, /adrese/ , izīrēšanu. 2014.gada oktobra beigās , izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, atsaucoties uz minēto sludinājumu, /pers. B/ piezvanīja no savas mātes tālruņa uz minētajā sludinājumā norādīto tālruņa numuru, bet /pers. A/ atbildēja, ka dzīvoklis jau izīrēts. Pēc kāda laika, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, piezvanīja /pers. B/ mātei un uzzināja, ka /pers. B/ joprojām vēlas īrēt dzīvokli Lejaslīgatnē, kār arī uzzināja viņas tālruņa numuru. Pēc tam /pers. A/ piezvanīja /pers. B/ un pateica, ka sludinājumā norādītais dzīvoklis ir pieejams īrei, bet par dzīvokļa izīrēšanu viņai ir jāveic priekšapmaksa 180 *euro* apmērā, no kuriem 130 *euro* ir jāiemaksā viņai privātajā kontā Nr. /numurs/ bankā " Citadele", bet atlikušos 50 *euro* būs jāsamaksā pēc dzīvokļa īres līguma parakstīšanas un dzīvokļa atslēgu saņemšanas, kam /pers. B/ piekrita. 2014.gada 2. novembrī bankas " Citadele" klientu apkalpošanas centrā " Origo" Stacijas laukumā 2, Rīgā, būdama maldināta, /pers. B/ pārskaitīja 130 *euro* uz minēto /pers. A/ privāto bankas kontu un telefoniski informēja viņu par veikto naudas pārskaitījumu.

2014.gada 2. novembra vakarā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ satikās ar /pers. B/ Rīgas starptautiskajā autoostā Prāgas ielā 2, Rīgā, kur saņēma no viņas 50 *euro* skaidrā naudā kā atlikušo maksājumu par dzīvokļa īri. /pers. A/, apzināti maldinot /pers. B/, paziņoja viņai, ka dzīvokļa īre slīgumu ir sagatavojis, bet to aizmirsis darbā, un iedeva viņai atslēgu, apzināti nepatiesi apgalvodams, ka tā ir viņai izīrējamā dzīvokļa Nr. 13, /adrese/, ieejas durvju atslēga, lai gan faktiski minētajā mājā dzīvoklis ar šādu numuru nemaz neeksistē.

Tādā veidā /pers. A/, realizēdams savu noziedzīgo nodomu, maldinot /pers. B/, ar viltu ieguva viņas naudu 180 *euro* , tas ir, izdarīja krāpšanu nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

2016.gada 16. jūnijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurore I.Višņevska , apsūdzētais /pers. A/ un viņa aizstāvis R.Klotiņš noslēdza Vienošanās protokolu , kurā vienojās par sekojoša soda pieprasīšanu /pers. A/ par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas- īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5. daļu, daļēji pieskaitīt 2015.gada 30. aprīļa Liepājas tiesas spriedumā noteikto sodu, galīgo sodu nosakot brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 1 mēnesi .

Kā atbildību mīkstinošs apstāklis tika norādīta savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Kā atbildību pastiprinošs apstāklis tika norādīts tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Mantiskā zaudējuma kompensācija no cietušās puses pieteikta 180 *euro* apmērā, kam apsūdzētais pilnīgi piekrita un labprātīgi to atlīdzinās.

2016.gada 20. jūnijā tika ierosināts tiesai apstiprināt noslēgto vienošanos un noteikt /pers. A/ sodu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.-1.panta 1. daļu, tiesnese 2016.gada 27. jūnijā pieņēma lēmumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un atbilstoši minētā likuma 2.daļas 2. punktam, 2016.gada 30. jūnijā lēmums tika nosūtīts prokuroram, aizstāvim, cietušajam, izskaidrojot tiesības pieteikt noraidījumu un iesniegt iebildumus pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Līdz 2016.gada 15. jūlijam iebildumi vai noraidījumi tiesnesim, nav pieteikti.

Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā /pers. A/ vainu, viņa darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180 .panta pirmās daļas un lietā taisāms notiesājošs spriedums.

Pārbaudot apsūdzētā personību, tika konstatēts, ka agrāk tiesāts, pēdējo reizi ar 2015.gada 30. aprīļa Liepājs tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas, 193.panta otrās daļas un 180 . panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, sodāmība nav dzēsta, šobrīd izcieš sodu Valmieras cietumā, ar 7 klašu izglītību, neprecējies, nestrādā, dzīves vieta ir /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantau, par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Tiesa atzīst, ka 2016.gada 16. jūnija vienošanās protokols atbilst Kriminālprocesa likuma 437.panta prasībām, tajā norādītais sods ir samērīgs izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un atbilst /pers. A/ personībai.

Tiesa, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu , apsūdzētā personību, 2016.gada 16. jūnijā slēgtās vienošanās pamatotību, uzskata, ka apsūdzētajam ir nosakāms sods par kādu apsūdzētais , aizstāvis un prokurors ir vienojušies 2016.gada 16. jūnijā slēgtajā vienošanās protokolā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta 1. daļu, procesuālie izdevumi valsts labā piedzenami no notiesātām personām. No lietas materiāliem redzams, ka pirmstiesas procesā radušies izdevumi sakarā ar aizstāvja darbu 68,87 *euro* . Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta otro daļu, apsūdzētais ir atbrīvojams no procesuālo izdevumu piedziņas valsts labā.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 543. panta,

N O S P R I E D A :

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180 .panta pirmajā daļā.

Apstiprināt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurores I.Višņevskas 2016.gada 16. jūnijā noslēgto vienošanos un sodīt /pers. A/ ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 ( trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5. daļu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt dotajam sodam daļēji pievienojot sodu, kas piespriests ar Liepājas tiesas 2015.gada 30. aprīļa spriedumu, ar brīvības atņemšanu uz 2 ( diviem) gadiem 1 ( vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā no 2014.gada 22. novembra līdz 2016.gada 15. jūlijam ieskaitot.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ kaitējuma kompensāciju 180 *euro* ( viens simts astoņdesmit *euro* ).

Lietisko pierādījumu- CD-R disku- atstāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Augstākā tiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Janēviča