Lietas Nr. C37111915
Lietas arhīva Nr. C-0222-16/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā 2016.gada 9.martā

Tukuma rajona tiesa
tiesnese A.Vancāne,
izskatīja rakstveida procesā civillietu maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ prasības pieteikumā maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/.
Tiesa

k o n s t a t ē j a:

2015.gada 31.jūlijā Tukuma rajona tiesā saņemts maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību (MSIA) /Nosaukums A/ (turpmāk prasītājs) administratora /pers. B/ (turpmāk prasītājas pārstāvis) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/ (turpmāk atbildētāja).

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja lieto dzīvojamo telpu- dzīvokli Nr.5, dzīvojamā mājā /adrese/. Prasītāja norāda, ka, lai arī ar mājas iedzīvotājiem ir ticis noslēgts Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgums, atbildētāja to nav parakstījusi. Prasības pieteikumā norādīts, ka dzīvojamās mājas uzturēšanas un komunālo pakalpojumu sniegšanas pienākums izriet no Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta, neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks vai īrnieks ir noslēdzis apsaimniekošanas līgumu ar apsaimniekotāju. Norādīts, ka prasītāja ir veikusi dzīvojamās mājas obligāti veicamās pārvaldīšanas darbības, saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta otro daļu, kas ietver sevī arī dzīvojamās mājas sanitāro apkopi, siltumenerģijas piegādi, ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu, sadzīves atkritumu izvešanu, elektroenerģijas nodrošināšanu dzīvojamās mājas kopīpašumā esošajai daļai, dzīvojamās mājas, tajā esošo iekārtu un komunikāciju apsekošanu, tehnisko apkopi un kārtējo remontu. Atsaucoties uz likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri" 11.pantu, $11.^{3}$panta pirmās daļas 1.punktu un 12.panta otrā daļa, prasītāja norāda, ka ir sniegusi apsaimniekošanas pakalpojumus, saskaņā ar normatīvo aktu prasībām. Norāda, ka atbildētāja pakalpojumus ir saņēmusi un nav iebildusi, vai izteikusi pretenzijas sniegto pakalpojuma sakarā. Atbildētājas parāds par pakalpojumiem līdz brīdim, kad prasītāja izbeidza savu darbību sakarā ar maksātnespēju, ir 744,00 EUR. Atbildētājai tika nosūtīti vairāki brīdinājumi, tai skaitā 2014.gada 28.novembrī, uz kuriem atbildētāja nereaģēja un parādu nav samaksājusi.

Pamatojoties uz Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līguma 6.pantu, likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 11, $11.^{3}$panta pirmās daļas 1.punktu, 12.pantu, Civillikuma 1425., 1587., 1652.panta 3.punktu, 1756., 1828.pantu, Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu, 250.18-250.20pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas parādu 818,40 EUR, kas sastāv no pamatparāda 744,00 EUR un likumiskajiem procentiem 74,40 EUR, kā arī atzīt prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no neatdotās parāda summas.

Atbildētājai 2015.gada 6.augustā nosūtīts prasības pieteikums uz viņas deklarēto dzīvesvietas adresi. Atbildētāja nav iesniegusi tiesai paskaidrojumus par prasību, nav pieteikusi noraidījumu tiesnesei un nav iebildusi lietas izskatīšanai rakstveida procesā. Sūtījumi atpakaļ nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{2\,1}$panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka atbildētājai par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un
lieta izskatāma rakstveida procesā.

Ņemot vērā to, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz

Civilprocesa likuma $250.^{2\,5}$panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2015.gada 15.septembrī.

Tiesa atzīst, ka par lietas izskatīšanu atbildētājam paziņots atbilstoši likuma
prasībām.

Novērtējot rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir noraidāma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No lietas materiāliem izriet, ka 2010.gada 16.jūlijā starp Kandavas novada domi un prasītāju noslēgts apsaimniekošanas līgums Nr.5-29-3/170. Saskaņā ar līguma 1.1.punktu, īpašnieks uzdod un apsaimniekotājs apņemas veikt apsaimniekošanu un uzturēšanu īpašnieka īpašumā un valdījumā esošajās dzīvojamās mājās, saskaņā ar īpašumu sarakstu, kas ir šī līguma

neatņemama sastāvdaļa (lietas 8.- 10.lapa).

No apsaimniekošanas līguma 1.pielikum izriet, ka prasītāja apsaimniekoja dzīvokli Nr. Nr.5, dzīvojamā mājā /adrese/.

Pretēji prasītājas norādītajam, tiesa atzīst, ka lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja dzīvotu un lietotu dzīvokli Nr.5, dzīvojamā mājā /adrese/. Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājai pastāvētu īres tiesiskās attiecības ar prasītāju vai Kandavas novada domi par dzīvokļa Nr.5, dzīvojamā mājā /adrese/ īri. Prasītāja lietā nav iesniegusi dzīvokļa īres līgumu.

Prasītāja nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu, ka atbildētāja būtu iepriekš veikusi maksājumus par dzīvokļa īri.

Ņemot vērā minēto, tiesa nekonstatē, ka atbildētājai būtu pastāvējušas īres tiesiskās attiecības par dzīvokļa Nr.5, dzīvojamā mājā /adrese/ īri.

Līdz ar to atbildētājai nav saistību ne pēc likuma, ne līguma par minēto dzīvokļu apsaimniekošanu, vai dzīvokļos sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājai jāpierāda savu prasījumu pamatotība, [..].

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā prasītāja savu prasījumu pret atbildētāju nav pierādījusi.

Ņemot vērā minēto, prasības apmierināšanai nav tiesiska pamata, prasība ir noraidāma.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, 97.pantu, 192.pantu, 193.pantu, 194.pantu, 197.pantu, tiesa

nosprieda

prasību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2016.gada 9.marta apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese A.Vancāne