Lietas arhīva Nr. C-0111-15

Lieta Nr. C30515314
2015.gada 16.janvārī

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Gulbenes rajona tiesa - tiesnese Gunta Gulbinska rakstveida procesā izskatīja Maksātnespējīgā SIA „Ofisu parks" (turpmāk- prasītājs) maza apmēra prasībā pret SIA „Soliters" (turpmāk –atbildētājs) par parāda 349,06 euro piedziņu un

konstatēja:

prasītāja maksātnespējas administrators cēlis prasību pret atbildētāju par 349,06 euro piedziņu, savu prasību pamatojot ar to,ka starp pusēm 2008.gada 25.novembrī noslēgts neapdzīvojamo telpu nomas līgums un abildētājs nav samaksājis visu nomas maksu ,kā rezultātā izveidojies parāds pēc rēķiniem Nr. 28162 par summu 181,06 euro un Nr. 30101 par 168,00 apmerā.

Prasītājs norādījis ,ka 2014.gada 8.jūlijā atbildētājam nosūtīta pretenzija par parādu,taču atbildētājs parādu nav samaksājis.

2014.gada 15.oktobrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2014.gada 14.novembrim, izskaidrojot atbildētājam procesuālās tiesības. Lietā nav saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi, atbildētājs nav lūdzis izskatīt lietu tiesas sēdē. Civilprocesa likuma 56. ^{1} panta 2.daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Novērtējot prasības pieteikumu, tā motivāciju, prasītāja iesniegtos pierādījumus, tiesa atzīst,ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Prasību pamato prasītāja iesniegtais Nedzīvojamo telpu nomas līgums ar atbildētāju – l.l.8.-12; šo telpu nodošanas- pieņemšanas akts ,ko parakstījis atbildētājs; vienošanās – l.l.15,kā arī rēķini Nr.28162 un Nr.30101. Minētā parāda summa atspoguļota arī prasītāja grāmatvedībā – l.l.18 un l.l.22. – debetā norādīts parāds pēc rēķina Nr. 28162 – 118,07 Ls un Nr.30101 181,06 Ls. Lietā iesniegta atbildētājam nosūtītā pretenzija – l.l.25.,uz ko atbildētājs nav sniedzis atsauksmi. 2010.gada 17.septembrī prasītājam pasludināta maksātnespēja - l.l.18.

Prasītāja administrators pamatoti prasa piedzīt no atbildētāja debitora parādu sakarā ar neapmaksāto rēķinu kopējā summā 349,06 euro.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

CL 2141.p.nosaka,ka nomniekam un īrniekam ir jāmaksā nomas un īres maksa līgumā noteiktos termiņos, novilcinot maksājumus, jāmaksā nokavējuma procenti.

Šai gadījumā prasītājs ir pierādījis ,ka starp pusēm pastāvējis līgums,kura ietvaros atbildētājam iesniegti rēķini ,kuri nav apmaksāti. Faktu, ka rēķini apmaksāti, atbildētājs nav pierādījis

CL 1587.p. nosaka, ka tiesīgi noslēgts darījums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto ,un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildes grūtības nedod pamatu vienai pusei atkāpties no līguma ,kaut atlīdzinot otrai zaudējumus.

CL 1838. p. nosaka, ka to, ka samaksa izdarīta jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Līdz ar to samaksas izdarīšanas fakts ir jāpierāda atbildētājam, kurš to nav izdarījis un nav atbildējis ne uz vienu tiesas paziņojumu.

Saskaņā ar CPL 42.p.1.daļu tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījumu daļai. Tādējādi no atbildētāja par labu valstij piedzenami izdevumi – valsts nodeva atbilstoši CPL 34.pantam 15% no prasības summas ,bet ne mazāk kā 71,14 euro un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 euro. Tādējādi tiesāšanās izdevumi sastāda 75,84 euro.

Vadoties no teiktā un pamatojoties uz CL 1587.,1652.,1779.,2141.,1838.,CPL 193.,195., 42.p.1.d., tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA „SOLITERS" Reģ. Nr. 50003799501 juridiskā adrese: Brīvības gatve 214M-2,Rīga,LV-1039 par labu Maksātnespējīgajai SIA „Ofisu parks"

Reģ. Nr. 40003839075 349,06 euro euro.

Piedzīt no SIA SIA „SOLITERS" par labu valstij tiesāšanās izdevumus 75,84 euro, kas sastāv no valsts nodevas 71,14 euro un ar lietas izskatīšanu

saistītajiem izdevumiem 4,70 euro.
Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā.

Tiesnese G.Gulbinska