ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA

Lietas Nr. A420354515
Lietas arhīva Nr. AA43-0390-17/14

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2017.gada 14.februārī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente L.Vīnkalna, tiesneses I.Juhņeviča-Knoka un A.Reitupe

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Sātiņi-S" pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Latvijas vides aizsardzības fonda padomei izdot SIA „Sātiņi-S" labvēlīgāku administratīvo aktu, ar kuru SIA „Sātiņi-S" tiktu piešķirti līdzekļi akvakultūrai nodarīto zaudējumu kompensēšanai, zaudējumu aprēķinā izmantojot karpu vidējo realizācijas cenu vairumtirdzniecībā, kas atbilst katras putnu sugas nodarītajam postījumam akvakultūrai, sakarā ar SIA „Sātiņi-S" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 11.aprīļa spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2015.gada 24.aprīlī Valsts vides dienesta Liepājas reģionālajā vides pārvaldē (turpmāk – Pārvalde) saņemts SIA „Sātiņi-S" (turpmāk – pieteicēja) iesniegums zaudējumu kompensācijai par īpaši aizsargājamo nemedījamo sugu vai migrējošo sugu dzīvnieku nodarītajiem postījumiem akvakultūrai, lopkopībai vai biškopībai.

2015.gada 29.oktobrī Pārvaldes Kontroles daļas Resursu kontroles sektora vecākais valsts vides inspektors sastādīja Aktu par īpaši aizsargājamo nemedījamo sugu vai migrējošo sugu dzīvnieku nodarītajiem postījumiem akvakultūrai, kurā fiksēti pieteicējai laika periodā no 2015.gada 17.aprīļa līdz 2015.gada 31.oktobrim nodarītie zaudējumi. Minētajā aktā konstatēts, ka zaudējumus 38 913 *euro* apmērā pieteicējas audzētajām karpām nodarījušas vairākas putnu sugas: jūras ērglis, zivju ērglis, jūras krauklis un zivju gārnis.

Ar Latvijas vides aizsardzības fonda padomes (turpmāk – Padome vai atbildētāja) 2015.gada 17.novembra lēmumu Nr.14 (sēdes protokola izraksts § 7.84; turpmāk – Lēmums) pieteicējai piešķirti līdzekļi akvakultūrai nodarīto zaudējumu kompensēšanai 38 913 *euro* apmērā, izmaksājot tos no valsts budžeta apakšprogrammas 24.08.00 „Nacionālo parku darbības nodrošināšana" līdzekļiem. Lēmumā norādīts, ka zaudējumu apmērs ir noteikts atbilstoši Ministru kabineta 2007.gada 20.novembra noteikumos Nr.778 „Kārtība, kādā zemes lietotājiem nosakāmi to zaudējumu apmēri, kas saistīti ar īpaši aizsargājamo sugu un migrējošo sugu dzīvnieku nodarītajiem būtiskiem postījumiem" (turpmāk – Noteikumi Nr.778) noteiktajai kārtībai.

[2] Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicējas pieteikums par pienākuma uzlikšanu Padomei izdot pieteicējai labvēlīgāku administratīvo aktu, ar kuru pieteicējai tiktu piešķirti līdzekļi akvakultūrai nodarīto zaudējumu kompensēšanai, zaudējumu aprēķinā izmantojot karpu vidējo realizācijas cenu vairumtirdzniecībā, kas atbilst katras putnu sugas nodarītajam postījumam akvakultūrai. Pieteikums pamatots šādi.

[2.1] Latvijā karpas dīķos tiek audzētas trīs vasaras, tādējādi pastāv trīs vairumtirdzniecības cenas dažāda lieluma (vecuma) karpām. Publiski pieejamā informācija par karpu cenām līdz 250 g iegūstama Valsts zinātniskā institūta BIOR mājaslapā www.bior.gov.lv, kā arī Centrālās statistikas pārvaldē. No minētajiem avotiem iegūtā vairumtirdzniecības cena dažāda lieluma (vecuma) karpām būtiski atšķiras, proti, karpu mazuļi svarā no 5-60 g – 5,90 *euro*/kg (vienvasaru karpas), karpu mazuļi svarā no 61-250 g – 3,60 *euro*/kg (divvasaru karpas), preču karpas – 2 *euro*/kg. Cenas norādītas bez pievienotās vērtības nodokļa.

[2.2] Kompensācija tiek maksāta par nodarītajiem postījumiem, kas konkrētajā gadījumā ir zivju ēdāju putnu apēstais zivju daudzums atbilstoši to barošanās īpatnībām. Piemēram, ja putni barībā patērējuši 1 kg vienvasaras, 1 kg divvasaras un 1 kg trīsvasaras karpas, tad postījums ir vienāds visām vecuma karpām. Tomēr, aprēķinot zaudējumu, vienvasaras karpām tas ir 2,9 reizes un divvasaras karpām – 1,8 reizes lielāks nekā trīsvasaras karpām. Dažādas putnu sugas barībā patērē dažāda izmēra zivis. Dabas lieguma „Sātiņu dīķi" dabas aizsardzības plāna, kas izstrādāts laika periodam no 2003. līdz 2008.gadam, pielikumā Nr.6 ir norādīts, ka zivju gārnis un jūras krauklis barojas galvenokārt ar neliela izmēra zivīm (5-15 cm,) jūras ērglis patērē vidēja vai liela izmēra zivis, zivju ērglis barojas ar vidēja izmēra zivīm (25-30 cm).

[2.3] Noteikumu Nr.778 22.punkts noteic, ka zaudējumi tiek aprēķināti atsevišķi par katras putnu sugas nodarīto

postījumu. Šis nosacījums liek katras putnu sugas nodarīto zaudējumu aprēķinā pielietot vidējo cenu vairumtirdzniecībā, kas atbilst katras putnu sugas nodarītajam postījumam. Padome apstiprināja aprēķinu, kur pielietota preču karpu vidējā cena vairumtirdzniecībā, un tādējādi aprēķins nav veikts atbilstoši Noteikumiem Nr.778. Ja aprēķinā būtu jāiekļauj tikai tirgus (preču) karpu vidējā realizācijas cena vairumtirdzniecībā, tad tas būtu precīzi ierakstīts tekstā un matemātiskā formula būtu veidota šādi: vispirms noteiktu katras putnu sugas nodarīto postījumu kilogramos un tad, summējot šos kilogramus, reizinātu ar tiesību normas tekstā norādīto zivju vidējo realizācijas cenu vairumtirdzniecībā, kas visām putnu sugām būtu viena.

[3] Paskaidrojumos Administratīvajai rajona tiesai atbildētāja norāda, ka pieteikumu neatzīst, pamatojoties uz Lēmumā minētajiem un šādiem papildu apsvērumiem.

[3.1] Saskaņā ar Noteikumu Nr.778 22.punktu zaudējumu aprēķinam naudas izteiksmē izmanto trīs mainīgus lielumus – putnu skaitu, putnu uzturēšanās ilgumu (dienās) un zivju vidējo realizācijas cenu vairumtirdzniecībā. Šādi aprēķinot zaudējumus katram īpatnim, tiek noteikts zivju patēriņš dienā kilogramos, lai gan īpatņi, piemēram, var patērēt dažādu daudzumu zivju kilogramu dienā vai var nebaroties tikai šajā vietā. Aprēķinam tiek izmantota zivju vidējā vairumtirdzniecības cena, bet ne tas, ka pieteicējai nerodas virkne ar realizāciju saistītie izdevumi (uzglabāšana, transportēšana u.c.). Zaudējumu aprēķinu likumdevējs ir balstījis uz virkni pieņēmumu, lai sasniegtu taisnīgu rezultātu. Pretējā gadījumā zaudējuma aprēķins, balstoties uz vispārējiem zaudējumu noteikšanas principiem, nebūtu iespējams vai arī tā noteikšana un pierādīšana prasītu nesamērīgas pūles.

[3.2] Nav noliedzams, ka īpatņi, nodarot postījumus akvakultūrai, patērē dažāda izmēra zivis, taču tie nevērtē, vai karpa ir sasniegusi tirgus svaru, vai tā patēriņa brīdī uzskatāma par trīsvasaru karpu. Katrai putnu sugai katrā vecumā var būt atšķirīgi gan medīšanas un barošanās paņēmieni, gan patēriņa apjoms, tomēr tieši šo daudzveidīgo nosacījumu dēļ tiesību normu regulējums paredz vispārēju izteiksmi sugas patēriņam kilogramos dienā, nevis kilogramos dienā noteikta izmēra zivīm.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 11.aprīļa spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedums pamatots šādi.

[4.1] Sugu un biotopu aizsardzības likuma 10.panta pirmā daļa citastarp noteic, ka zemes īpašniekam vai lietotājam ir tiesības saņemt no valsts budžetā šim mērķim paredzētajiem līdzekļiem kompensāciju par īpaši aizsargājamo nemedījamo sugu un migrējošo sugu dzīvnieku nodarītajiem būtiskiem postījumiem, ja viņš ir veicis nepieciešamos aizsardzības pasākumus un, izmantojot savas zināšanas, prasmes un praktiskās iespējas, ir ieviesis saudzīgas ekoloģiskās metodes, lai zaudējumus novērstu vai samazinātu.

Atbilstoši šā likuma 4.panta 6.punktam kārtību, kādā zemes lietotājiem nosakāmi to zaudējumu apmēri, kas saistīti ar īpaši aizsargājamo nemedījamo sugu un migrējošo sugu dzīvnieku nodarītajiem būtiskiem postījumiem, un minimālās nepieciešamo aizsardzības pasākumu prasības postījumu novēršanai, nosaka Ministru kabinets.

Līdz 2015.gada 31.janvārim (acīmredzami domāts – līdz 2015.gada 31.decembrim) minēto kārtību noteica Noteikumi Nr.778. Šo noteikumu 21.punkts paredzēja, ka zaudējumu kompensācijas pieprasītājs katru gadu līdz 15.oktobrim iesniedz Valsts vides dienesta reģionālajā vides pārvaldē pamatotu zaudējumu aprēķinam nepieciešamo informāciju par zivjēdāju putnu nodarītajiem postījumiem (piemēram, vidējais putnu skaits, putnu uzturēšanās ilgums, zivju realizācijas cena). Atbilstoši minēto noteikumu 23.punktam Valsts vides dienesta reģionālā vides pārvalde sastāda aktu par īpaši aizsargājamo nemedījamo sugu vai migrējošo sugu dzīvnieku nodarītajiem postījumiem akvakultūrai (4.pielikums), pamatojoties uz zaudējumu kompensācijas pieprasītāja iesniegto zaudējumu aprēķinu un dabā veikto pārbaužu rezultātiem.

Gadījumā, ja tiesa izskata pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesai, kas izskata lietu pēc būtības, jāvērtē tie tiesiskie un faktiskie apstākļi, kas pastāvēja līdz lietas izskatīšanas pabeigšanai (gadījumā, ja lieta izskatīta mutvārdu sēdē – līdz brīdim, kad tiesa aiziet taisīt spriedumu). Izņēmums ir gadījumā, ja pieprasītais labums ir saistīts ar konkrētu laika periodu vai ja tiesību normas grozījuma gadījumā pārejas noteikumos ir atrunāts citādi (*sk. Augstākās tiesas 2013.gada 24.septembra sprieduma lietā Nr.SKA-0446-13 9.punktu*).

Konkrētajā gadījumā pieteicējas prasītais labums – lielāks kompensācijas apmērs – ir saistīts ar konkrētu laika periodu, proti, zaudējumu kompensāciju par 2015.gadu pieteicēja varēja prasīt līdz 2015.gada 15.oktobrim, tāpēc arī, vērtējot prasītās kompensācijas apmēru, tiek ņemti vērā tie tiesiskie apstākļi, kas pastāvēja kompensācijas prasīšanas brīdī. Līdz ar to tiesa ņēmusi vērā Noteikumu Nr.778 normas.

[4.2] Saskaņā ar Noteikumu Nr.778 22.punktu zaudējumu apmēru naudas izteiksmē nosaka, summējot atsevišķu putnu sugu – zivju gārņu, jūras kraukļu, jūras ērgļu un zivju ērgļu – nodarītos zaudējumus: $Z = Zy_1 + Zy_2 + Zy_3 + Zy_4$, kur Z – nodarītie zaudējumi naudas izteiksmē; Zy = P x (D x I) x R, kur Zy – katras putnu sugas nodarītie zaudējumi naudas izteiksmē; P – putnu skaits; D – putnu uzturēšanās ilgums (dienas); I – zivju patēriņš kilogramos dienā vienam īpatnim (zivju gārnis – 0,2 kg; jūras krauklis – 0,5 kg; jūras ērglis – 0,7 kg; zivju ērglis – 1,5 kg); R – zivju vidējā realizācijas cena vairumtirdzniecībā (izmanto publiski pieejamo informāciju par vidējo zivju realizācijas cenu vairumtirdzniecībā iepriekšējā mēnesī) *euro*/kg.

Lietā nepastāv strīds par nodarīto zaudējumu apjomu (bojāgājušo zivju skaitu attiecīgā laika periodā), ne arī par šī apjoma noteikšanas kārtību un konstatētajiem apstākļiem, kas attiecas uz zaudējumus nodarījušajām putnu sugām un to uzturēšanās ilgumu pieteicējas saimniecībā. Pieteicēja nepiekrīt tikai aprēķināto zaudējumu apmēram, kas izriet no aprēķinā izmantotās karpu cenas, proti, pieteicēja uzskata, ka zaudējumu aprēķinā izmantojamo karpu vidējo tirgus cenu vairumtirdzniecībā būtu jānosaka atsevišķi vienvasaras, divvasaru un trīsvasaru karpām atbilstoši katras putnu sugas

nodarītajam postījumam.

Tādējādi lietā pastāv strīds par to, vai zaudējumu aprēķinā izmantotā zivju vidējā realizācijas cena vairumtirdzniecībā attiecībā tikai uz trīsvasaru karpām noteikta pamatoti.

[4.3] Sugu un biotopu aizsardzības likuma 4.panta 6.punktā likumdevējs ir deleģējis Ministru kabinetu noteikt kārtību, kādā nosakāmi zaudējumu apmēri. Tādējādi pēc šī deleģējuma ir saprotams, ka likumdevēja mērķis nav bijis pilnībā konstatēt un atlīdzināt reālos zaudējumus, bet gan noteikt kārtību, kādā šie zaudējumi ir aprēķināmi.

Izvērtējot Noteikumu Nr.778 22.punktā ietverto formulu, tiesa secinājusi, ka tajā skaidri noteikts, ka zaudējumu apmēru aprēķina, summējot atsevišķu putnu sugu nodarītos zaudējumus. Noteikumu Nr.778 22.punktā arī precīzi norādīts, kādas putnu sugas var nodarīt zaudējumus, kā arī – kādu daudzumu zivis katras sugas pārstāvis patērē vienā dienā. Formulā ietvertais lielums ir uz vidējiem aprēķiniem atzīts pieņēmums. Patērēto zivju apjoms katras putnu sugas īpatnim var atšķirties dēļ vecuma, veiklības un daudziem citiem faktoriem, un līdz ar to nekad nebūs situācijas, ka pilnīgi visu attiecīgās putnu sugas īpatņi katru dienu patērēs konkrēto zivju daudzumu. Formulā nav īpaši izdalīts, cik lielas zivis katrs sugas īpatnis var apēst. Formula ir metode, kā aprēķināt aptuveni iespējamo zaudējumu apmēru, nešķirojot, kādas vecuma zivis katrs sugas īpatnis patērē, un tiek vispārīgi izmantota zivju vidējā realizācijas cena vairumtirdzniecībā, proti, tieši patērējamām zivīm, tādējādi pieņemot, ka pieteicēja nevarēja realizēt tādu skaitu zivju, cik vidēji ir apēstas, un par to pieteicējai pienākas kompensācija.

Tiesa piekritusi Padomes pārstāvja norādītajam, ka konstatēt, cik tieši kurš putnu sugas pārstāvis ir patērējis konkrētu lielumu karpas, būtu reāli neiespējami, jo tad būtu jāzina precīzs ielaisto karpu mazuļu daudzums, bojāejas īpatsvars un citi apstākļi. Padomes paskaidrojumos pamatoti norādīts, ka pieteicējai nerodas virkne izdevumu, bet arī tas aprēķinā netiek ņemts vērā. Tādējādi tiek aprēķināts aptuvenais zaudējumu apmērs. Līdz ar to pamatots ir paskaidrojumos norādītais, ka zaudējumu aprēķins ir balstīts uz virkni pieņēmumu, lai sasniegtu taisnīgu rezultātu. Tiesa uzskatījusi, ka Padomes veiktais aprēķins ir taisnīgs un pamatots.

[4.4] Tiesa konstatējusi, ka Administratīvā apgabaltiesa, izskatot identisku strīdu starp pieteicēju un Padomi par citu laika periodu, ir atzinusi par pamatotu Padomes piemēroto zaudējumu aprēķina principu, proti, ka zaudējumu aprēķinā ir ņemama vērā pieteicējas galaprodukta – trīsvasaru karpu – vidējā realizācijas cena vairumtirdzniecībā (*sk. Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 14.augusta spriedumu lietā Nr.A42967209*).

[4.5] Pārbaudot Lēmumā norādīto zaudējumu kompensēšanas apmēru 38 913 *euro* ar 2015.gada 29.oktobra akta 12.punktā ietverto aprēķinu, tiesa konstatējusi, ka aprēķins veikts pareizi, ņemot vērā pieteicējas uzrādīto katras putnu sugas īpatņu skaitu (pieteicējas norādītie 48 zivju gārņi skaitīti kopā ar 61 lielajiem baltajiem gārņiem) un uzturēšanās ilgumu.

Tā kā gan matemātiskais aprēķins, gan aprēķinā izmantotais princips ir pareizs, tiesa nav saskatījusi pamatu uzdot Padomei izdot pieteicējai vēl labvēlīgāku administratīvo aktu.

[5] Pieteicēja par Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 11.aprīļa spriedumu iesniedza apelācijas sūdzību. Tajā norādīts, ka zaudējumu aprēķināšanas metode ir apstiprināta tiesiskā ceļā, un aprēķins ir veicams ar precizitāti līdz *euro* vienai simtdaļai. Tiesai bija jāvērtē Noteikumos Nr.778 paredzētais un jāveic tiesību normu interpretācija tādējādi, lai noskaidrotu, kādu zivju vidējo cenu vairumtirdzniecībā ir noteikts pielietot. Interpretācija ir jāveic tādējādi, lai tā nebūtu pretrunā ar tiesību principiem un atbilstu tiesību sistēmai.

Pieteicēja norāda, ka akvakultūras uzņēmumi ir dažādi: 1) audzēt karpas pilnsistēmas saimniecībā, kur karpas tiek audzētas no nārsta līdz preču karpām (trīsvasaras); 2) audzē karpu mazuļus, realizējot tās svarā no 5-60 g (vienvasaras) un/vai svarā no 61-250 g (divvasaras); 3) audzē preču karpas no iepirktiem mazuļiem. Pēdējās saimniecības atrodas labvēlīgākā situācijā, jo tām postījumi tiek nodarīti tikai par preču karpām. Savukārt citu veidu saimniecībām situācija ir mazāk labvēlīga, jo tās audzē gan karpu mazuļus, gan preču karpas, un karpu mazuļu cena ir ievērojami augstāka par preču karpu cenu. Ievērojot minēto, interpretācijas rezultāts neatbilst vienlīdzības principam.

Pielietojot katras putnu sugas nodarītam postījumam atbilstošu cenu vairumtirdzniecībā, tiktu iegūts taisnīgāks rezultāts. Saimniecības tiktu nostādītas līdzvērtīgākās situācijās, jo zaudējumi būtu aprēķināti atbilstoši katrā saimniecībā esošajiem karpu lielumiem vai vecuma grupām.

Arī gramatiskā interpretācijas metode apliecina, ka zaudējumu aprēķinā ir jāpiemēro cena, kas atbilst katras putnu sugas nodarītajam postījumam.

Pirmās instances tiesas sēdē pieteicēja apliecināja, ka 2015.gadā ir realizējusi arī vienvasaras un divvasaras karpas. Zaudējumu aprēķinā, kas veikts par 2008.gadu, tika ņemts vērā postījuma apjoms, kas nodarīts gan vienvasaras, gan divvasaras, gan trīsvasaras (preču) karpām.

[6] Saskaņā ar APL 245. un 304.panta pirmo daļu lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[7] Novērtējusi lietā esošos pierādījumus, apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība nav pamatota, bet pieteikums ir noraidāms.

[8] Apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa ir pareizi konstatējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus un pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pilnībā pareizs un pietiekams, līdz ar to apgabaltiesa saskaņā ar APL

307.panta ceturto daļu pievienojas pirmās instances tiesas lietas apstākļu konstatējumam un sprieduma motivācijai, to neatkārtojot.

[9] Papildus par apelācijas sūdzības argumentiem apgabaltiesa norāda, ka tie nav pamatoti.

Lai arī aprēķins, kas veikts, ievērojot Noteikumos Nr.778 paredzēto kārtību, nav pilnībā precīzs, tomēr apgabaltiesas ieskatā tas ir pietiekami pietuvināts iespējamai situācijai, ņemot vērā zemes lietotāja norādīto īpatņu skaitu un veidu, kā arī tiesību normās noteikto īpatņu vidējo zivju patēriņu dienā, bet neņemot vērā zivju vecumu un to, vai faktiski īpatnis katru dienu ir patērējis konkrēto zivju daudzumu.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.778 22.punktu aprēķinam naudas izteiksmē Lēmumā pareizi ir izmantoti trīs mainīgie lielumi – putnu skaits, putnu uzturēšanās ilgums un zivju vidējā realizācijas cena vairumtirdzniecībā.

Pieteicējas arguments, ka aprēķins ir veicams ar precizitāti līdz *euro* vienai simtdaļai, nav pareizs. Nav iespējams pilnīgi precīzi noteikt to, cik daudz īpatņi patērē tieši vienvasaras, divvasaru un trīsvasaru karpas, jo tādā gadījumā būtu jāinventarizē zivis, uzskaitot, cik daudz un cik lielas ir vienvasaras, divvasaru un trīsvasaru karpas pirms sezonas, kāds ir dīķos ielaisto zivju skaits un kāds ir zivju skaits un lielums sezonas beigās, kā arī būtu jāņem vērā un jāuzskaita zivju dabiskā bojāeja. Šādā gadījumā būtu arī jānoskaidro, ka attiecīgo zivi (vienvasaras, divvasaru vai trīsvasaru karpu) ir patērējis tieši konkrētais īpatnis – zivju gārnis, jūras krauklis, jūras ērglis vai zivju ērglis, jo nav strīda, ka šo putnu sugu barošanās īpatnības un apēsto zivju daudzumus ir atšķirīgs. Būtu jāņem vērā, ka ir atšķirīgas barošanās īpatnības arī katrā putnu sugā, kā arī citi apstākļi. Tāpēc nav saprātīgi un samērīgi aprēķināt, cik daudz tieši vienvasaras, divvasaru vai trīsvasaru karpas patērējis katrs no īpatņiem, līdz ar to arī šā iemesla dēļ likumdevējs ir izšķīries ņemt vērā tieši zivju daudzumu, ko katrs no īpatņiem patērē dienā, nevis patērēto zivju vecumu.

Apgabaltiesa, pretēji pieteicējai, uzskata, ka valsts, paredzot atlīdzinājumu par zemes īpašnieku un zemes lietotāju īpašuma tiesību ierobežojumu, ir ievērojusi samērīguma principu, atlīdzinājumu nosakot atbilstoši vidējai vairumtirdzniecības cenai, vienlaikus neņemot vērā ne papildu izmaksas, kas rodas, iegūstot zivis, tās pārvadājot, realizējot, ne zivju barošanas izmaksas, iespējamo zivju dabisko bojāeju u.tml. faktorus, kas samazina zemes īpašnieku iespējamo.

Šādos apstākļos apgabaltiesa atzīst, ka Lēmums ir tiesisks un pamatots, aprēķins nav uzskatāms par netaisnīgu, tajā pareizi piemērotas Noteikumu Nr.778 tiesību normas, un labvēlīgāka administratīvā akta izdošanai nav pamata.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Noraidīt SIA „Sātiņi-S” pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Latvijas vides aizsardzības fonda padomei izdot SIA „Sātiņi-S” labvēlīgāku administratīvo aktu, ar kuru SIA „Sātiņi-S” tiktu piešķirti līdzekļi akvakultūrai nodarīto zaudējumu kompensēšanai, zaudējumu aprēķinā izmantojot karpu vidējo realizācijas cenu vairumtirdzniecībā, kas atbilst katras putnu sugas nodarītajam postījumam akvakultūrai.

Spriedumu viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesnese referente L.Vīnkalna
Tiesneses I.Juhņeviča-Knoka
I.Reitupe