Lietas Nr. C31302216
Lietas arhīva Nr. C-0780-17/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknes tiesa
šādā sastāvā: tiesnese T.Maļinovska
ar sekretāri I.Virzu
2017.gada 3.jūlijā atklātā tiesas sēdē Rēzeknē, Dārzu ielā 24 civillietu pēc akciju sabiedrības „Latvenergo" maza apmēra prasības pret /pers. A/ par parāda EUR 114,58 un likumisko procentu EUR 50,10 piedziņu,

Aprakstošā daļa :

Akciju sabiedrība (turpmāk tekstā AS) „Latvenergo" ir cēlusi maza apmēra prasību tiesā pret /pers. A/ par parāda EUR 114,58 un likumisko procentu EUR 50,10 piedziņu.

Prasības pieteikumā prasītājs norādīja, ka pamatojoties uz /pers. A/ 2007.gada 5.decembra Pieteikumu elektroenerģijas piegādes līguma slēgšanai, atbildētāja lietotajam dzīvoklim /adrese/ (Objekts), tika piegādāta elektroenerģija.

Prasītāja uzskaites datu bāzē Objektam tika piešķirts lietotāja Nr.1010550002 un tika piegādāta elektroenerģija, atbildētājs par to maksāja, līdz ar to tika nodibinātas faktiskās līgumiskās attiecības.

Lietojot elektroenerģiju atbildētājam bija pienākums ievērot Ministru kabineta "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumus" Nr.452, Ministru kabineta "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumus" Nr.793, kas regulēja elektroenerģijas piegādi parāda rašanās laikā, un Ministru kabineta "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" Nr.914, Ministru kabineta "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" Nr.50 (spēkā no 01.04.2014.) un laicīgi maksāt par patērēto elektroenerģiju, taču atbildētājs par patērēto elektroenerģiju norēķinājās neregulāri.

Pēc AS „Latvenergo" darbinieku veiktās kontrolpārbaudes datiem Objektā ir izveidojies neapmaksāts elektroenerģijas uzkrājums par laika posmu no 2008.gada 1.septembra līdz 2009.gada 28.februārim par kopējo summu EUR 114,58.

2014.gada 8.jūlijā atbildētājs tika brīdināts par parāda samaksu un viņam tika dots termiņš parāda apmaksai līdz 30.07.2014. Līdz šim brīdim parāds nav apmaksāts.

Pamatojoties uz Ministru kabineta "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" Nr.452, 21.07.2009. Ministru kabineta "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumu" Nr.793 29., 31.punktu, 29.11.2011. Ministru kabineta "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" Nr.914 27., 29., 32.punktiem, Civillikuma 1432., 1763., 1765., 1770., 1775., 1779., 1811., 2021., 2107., 2109., 2033.pantiem, Civilprocesa likuma 27.pantu, 33.panta otrā daļa, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 195.pantu, prasītājs lūdz tiesu - piedzīt no /pers. A/ par labu prasītājam AS „Latvenergo" parādu EUR 114,58 un likumiskos procentus EUR 50,10 un visus tiesas izdevumus, kā arī noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās pamatparāda summas, sākot ar sprieduma spēkā stāšanās brīdi.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{26} pantu, tiesa lietu iztiesā tiesas sēdē prasības tiesvedības kārtībā, ja to lūdz kāda no pusēm vai, ja tiesa uzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Ņemot vērā Iedzīvotāju reģistra ievietotus datus atbildētāja /pers. A/ deklarētā dzīvesvieta nav zināma (nav reģistrēta), jo dzīvesvietas deklarācija tika anulēta (l.l.24.,32.).

Līdz ar to, ar 2017.gada 6.aprīļa Rēzeknes tiesas tiesneses lēmumu nolemts civillietu nolikt iztiesāšanai tiesas sēdē atkārtoti 2017.gada 3.jūlijā, un aicināt atbildētāju /pers. A/ uz tiesas sēdi ar publikāciju laikrakstā „Latvijas Vēstnesis", par ko paziņot prasītājam Civilprocesa likumā norādītajā kārtībā.

Tiesas sēdē prasītāja akciju sabiedrības "Latvenergo" pārstāvis nepiedalījās, ir prasītāja pārstāvja lūgums, kur pārstāvis prasību uztur pilnā apmērā un lūdz izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes (l.l.51.).

Atbildētājs/pers. A/ tiesas sēdē neieradās, par neierašanās iemesliem nepaziņoja. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta pirmo daļu, 2017.gada 28.aprīlī atbildētājs ar sludinājumu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" tika aicināts ierasties uz tiesas sēdi (l.l.50.), bet viņš neieradās. Ņemot vērā augstākminēto, vadoties pēc Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas, tiesa uzskatīja par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā sekojošo apsvērumu dēļ:

Motīvu daļa :

Konstatēts, ka pamatojoties uz /pers. A/ 2007.gada 5.decembra Pieteikumu elektroenerģijas piegādes līguma slēgšanai (l.l.13.), atbildētāja lietotajam dzīvoklim /adrese/ (Objekts), tika piegādāta elektroenerģija. Prasītāja uzskaites datu bāzē Objektam tika piešķirts lietotāja Nr./lietotāja numurs/.

Rakstveida elektroenerģijas piegādes līgums starp pusēm nebija noslēgts, taču atbildētājs sākotnēji veica apmaksu par patērēto elektroenerģiju.

Civillikuma 1473.pants noteic, ka tiesiskā darījuma forma atkarīga vienīgi no pašu darījuma dalībnieku ieskata, izņemot tieši norādītus gadījumus. Saskaņā ar Civillikuma 1432.panta noteikumiem, kas klusējot vai noteikti izteic savu piekrišanu, tas ar to ir pieņēmis darbību ar visām tās tiesiskām sekām un nevar vairs vēlāk savu piekrišanu ierobežot.

Kā izriet no prasības pieteikumā norādītā, prasītājs atbildētājam piegādājis elektroenerģiju, savukārt atbildētājs maksāja par elektroenerģiju, ierakstot skaitītāja rādījumus par patērēto elektroenerģiju ikmēneša rēķinos. Līdz ar to secināms, ka faktiski starp prasītāju un atbildētāju ar

konkludentām darbībām nodibinātas tiesiskās attiecības, kas izriet no piegādes līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 2107.pantu, ar piegādes līgumu piegādātājs uzņemas piegādāt pasūtītājam noteiktu lietu par zināmu cenu. Saskaņā ar Civillikuma 2109.pantu, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem. Civillikuma 2033.pants noteic, ka pircējam ir pienākums samaksāt pirkuma maksu.

Civillikuma 3.pants noteic, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.452 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" no 26.06.2007. 29.pantu - saistītā lietotāja pienākums ir norādītajā termiņā veikt samaksu saskaņā ar publiskā tirgotāja izrakstīto rēķinu. Saistītā mājsaimniecības lietotāja pienākums ir nākamā kalendāra mēneša laikā veikt samaksu atbilstoši izraudzītajam norēķinu veidam par katrā norēķinu periodā apmaksājamo piegādātās elektroenerģijas apjomu.

Noteikumu 35.punkts nosaka, ka ja saistītais lietotājs laikus neveic maksājumus, sistēmas operators vai publiskais tirgotājs desmit dienas pēc samaksas termiņa iestāšanās nosūta lietotājam brīdinājumu par elektroapgādes pārtraukšanu. Ja lietotājs nesamaksā rēķinu divdesmit dienu laikā pēc samaksas termiņa iestāšanās, sistēmas operators var atslēgt lietotāja elektroietaises, pilnīgi vai daļēji pārtraucot lietotāja elektroapgādi.

Pēc prasītāja darbinieku veiktās kontrolpārbaudes rezultātiem izriet, ka par laika periodu no 2008.gada 1.septembra līdz 2009.gada 28.februārim atbildētājam ir izveidojies parāds par izlietoto elektroenerģiju EUR 114,58 apmērā, ko apliecina lietas materiāliem pievienotais 2009.gada 19.marta rēķins Nr.200335049549 (l.l.12.).

Tiesa uzskata, ka ar lietas materiāliem ir pierādīts, ka atbildētājs ir patērējis elektroenerģiju n o 2008.gada 1.septembra līdz 2009.gada 28.februārim, par patērēto elektroenerģiju nav norēķinājies pilnā apmērā, paliekot parādā prasītājam EUR 114,58.

Tas, ka saistības pienācīgi izpildītas, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, jāpierāda atbildētājam, taču šādi pierādījumi lietā iesniegti nav, un atbilstoši Civillikuma 1651.pantam, ir konstatēts parādnieka nokavējums maksājumu saistībās.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem un saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ņemot vērā minēto, prasītājs pamatoti aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus EUR 50,10 apmērā par periodu no 2009.gada 18.aprīļa līdz 2016.gada 31.jūlijam (l.l.14.).

Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasību, kā arī nav pierādījis, ka parāds par patērēto elektroenerģiju ir samaksāts, turklāt, tiesai nav ziņu, ka atbildētājs likumā noteiktajā kārtībā ir cēlis iebildumus pret 2013.gada 20.maijā, 2013.gada 26.jūnijā u n 2014.gada 8.jūlijā nosūtīto pretenziju (l.l.9.,10.,49.).

Šādos apstākļos tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja pievienoto parāda un likumisko procentu aprēķinu (l.l.7.,14.) un tā apmēru.

Tiesa atzīst, ka atbildētājs nav pienācīgā kārtā pildījis savu pienākumu, nenorēķinoties par saņemtajiem pakalpojumiem, kā rezultātā izveidojies parāds, līdz ar ko tiesa secina, ka atbildētājam pastāv maksājuma saistības pret prasītāju EUR 164,68 apmērā, kas sastāv no pamatparāda EUR 114,58, likumiskiem procentiem EUR 50,10 un ir piedzenami tiesas ceļā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesai ir jānorāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no parādnieka procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši šai likuma normai un Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikto likumisko procentu apmērs 6% (seši procenti no simta) gadā ar spriedumu ir nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no neatmaksātās pamatparāda summas EUR 114,58. Procentu pieauguma aprobežojums paredzēts Civillikuma 1763.pantā.

Prasītājam ir tiesas izdevumi EUR 93,20 (valsts nodeva EUR 71,14, izdevumi, kas saistīti ar prasības pieteikuma noraksta un pavēstu piegādāšanu EUR 4,70 apmērā un izdevumi, kas saistīti ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" EUR 17,36 apmērā (l.l.39.,40.)), kurus saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu jāpiedzen no atbildētāja prasītāja labā.

Rezolutīvā daļa:

Pamatojoties uz augstākminēto, vadoties pēc Civillikuma 1587., 1756., 1765., 1828., 2107., 2109., 2110., 2223. pantiem, Ministru kabineta "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumiem" Nr.452, 21.07.2009. Ministru Kabineta noteikumu „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" Nr.793 29., 31.punkta, Ministru kabineta 2011.gada 29.novembra noteikumu Nr.914 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 32.punkta, Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, 193., 204.[1], 250.[25]pantiem, tiesa

nosprieda :

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības „Latvenergo", reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, labā parādu par elektroenerģijas piegādi un lietošanu par laika periodu no 2008.gada 1.septembra līdz 2009.gada 28.februārim EUR 114,58, likumiskos procentus EUR 50,10 un tiesas izdevumus EUR 93,20, kopā EUR 257,88 (divi simti piecdesmit septiņi euro un 88 eurocenti).

Noteikt akciju sabiedrības „Latvenergo", reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta gadā) no piespriestās pamatparāda summas EUR 114,58 no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā un termiņa tā labprātīgai izpildei notecēšanas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma nosacījumus procentu pieauguma aprobežojumam.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajos gadījumos Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas (03.07.2017.).

Tiesnese: **T.Maļinovska**