Lieta Nr.11181151813

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī, 2018.gada 31.janvārī

Daugavpils tiesa
tiesnese J.Zīle,
piedaloties prokuroram A.Sitnikam,
aizstāvei A.Sevastjanovai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā

konstatēja

/pers. D/ izdarīja tīšu svešas mantas bojāšanu, proti:

2013.gada 16.septembrī ap plkst.00.30, /adrese/pagalmā, tīši ar svešas mantas bojāšanas nolūku, pienākot pie automašīnas „VW Passat", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, nolauza priekšējo vadītāja durvju rokturi 14,22 EUR (10 LVL) vērtībā un saskrāpēja vadītāja durvju stiklu 21,34 EUR (15 LVL) vērtībā.

Tādā veidā /pers. D/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. D/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā un kaitējuma kompensāciju neatzina, paskaidroja, ka tas noticis kādā septembra vakarā. Esot gājis garām automašīnai, kas stāvējusi pagalmā. To nav aizticis. Tad viņu pie šūpolēm aizturējuši divi vīrieši. Tika izsaukta policija un viņu iesēdināja policijas automašīnā.

Pie apsūdzētā tika atrasts parasto durvju rokturis. Esot no drauga paņēmis virsjaku, tās iekšējā kabatā atradās durvju rokturis. To neesot izmantojis.

Pirms aizturēšanas esot bijis kopā ar draugiem autoostā. Drauga uzvārds, kurš iedevis savu virsjaku ir /pers. F/. Vēlāk devies projām. Esot ieraudzījis pagalmā šūpoles un vēlējies tur apsēsties. Nevarot paskaidrot, kāpēc iegājis pagalmā, jo neatceras. Mājup plānojis braukt ar taksometru, aizturēšanas brīdī bijusi nauda, to var apliecināt viņa māte. Apsūdzētā draugi arī devās projām no autoostas, vienīgi /pers. F/ lūdza uzgaidīt viņu. Aizturēšanas brīdī rokās bija čipsu paka un mobilais telefons. Pie apsūdzētā tika atrasts metāla rokturis. Neesot klauvējis pa automašīnas logu un neko nav lauzis. /pers. F/ pazuda automašīna VW Passat un to visi meklējuši. Nevarot paskaidrot, kāpēc piekritis aizturēšanai un parakstījis aizturēšanas protokolu.

Neskatoties uz to, ka apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā neatzina, tiesa uzskatu, ka ar visiem lietā esošajiem pierādījumiem, kas tikuši pārbaudīti tiesas izmeklēšanas gaitā, ir pierādīts, ka 2013.gada 16.septembrī ap plkst.00.30 /adrese/pagalmā, apsūdzētais tīši, ar svešas mantas bojāšanas nolūku nolauza automašīnas priekšējo vadītāja durvju rokturi un saskrāpēja vadītāja durvju stiklu.

/pers. D/ vainīgumu pierāda sekojošie pierādījumi: tā, cietušais /pers. G/, liecināja, ka 2013.gada 16.septembra naktī durvīs pazvanīja policijas darbinieki un pateica, ka viņa automašīna tika uzlauzta. Policijas darbinieki cietušajam palūdza apskatīt automašīnu. Apskatot automašīnu, viņš ieraudzīja, ka ir sabojāts automašīnas durvju rokturis un saskrāpēts stikls. Pats apmaksāja automašīnas remontu. Cietušajam vēlāk pateica, ka vainīgā persona tika aizturēta. /pers. G/ liecināja, ka automašīna bija novietota mājas pagalmā un kad viņš to novietoja, tai nebija saskrāpēts stikls un sabojāts rokturis. Cietušais uzturēja kaitējuma kompensāciju.

Tiesas sēdē nopratināti liecinieki /pers. H/ un /pers. I/.

Tā, liecinieks /pers. H/ liecināja, ka tajā dienā viņš ar dēlu stāvēja pagalmā un sarunājās. Liecinieks atceras, ka ārā bija silti. Liecinieks /pers. H/ liecināja, ka viņš ar dēlu atradās Krišjāņa Valdemāra un Imantas ielas pagalmā, stāvēja tuvāk pie kokiem, blakus mājai /adrese/ un tad ieraudzīja cilvēku, kas atradās pie automašīnas un tad sadzirdēja sitienu. Liecinieks /pers. H/ liecināja, ka viņš ar dēlu aizturēja personu un aizturētai personai rokās bija mājas durvju rokturis.

Liecinieks /pers. I/ sniedza analoģiskas liecības.

Liecinieks /pers. J/ liecināja, ka apsūdzētais tika aizturēts un aizturēšanas protokolā /pers. D/ norādīja, ka pilnīgi piekrīt aizturēšanai.

Apsūdzētā vaina ir pierādīta arī ar automašīnas apskates protokolu, fototabulu, no kuriem izriet, ka automašīnai tika nodarīti bojājumi, kas minēti sprieduma aprakstošajā daļā.

Vaina ir pierādīta arī visiem lietas materiāliem kopumā.

Atzīstot apsūdzēto par vainīgu, tiesa ņem vērā to, ka /pers. D/ atbildību pastiprinoši un atbildību mīkstinoši apstākļi lietā netika konstatēti. Viņš agrāk nav bijis sodīts, ilgstošu laika sprīdi uz tiesas sēdēm neierodas, piespiedu atvešana nav bijusi iespējama, tāpēc, ņemot vērā Kriminālprocesa likuma 464.panta nosacījumus, tiesa iztiesā šo krimināllietu bez apsūdzētā piedalīšanās.

Tiesa uzskata, ka šajā gadījumā piemērojami Krimināllikuma 58. panta pirmās un piektās daļas, 59.panta trešās daļas nosacījum un /pers. D/ jāatbrīvo no soda. Kopš noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas pagājis ilgstošs laika periods, /pers. D/ vairs nav izdarījis noziedzīgus nodarījumus vai administratīvos pārkāpumus, nav saukts pie atbildības, arī agrāk nav bijis sodīts, tāpēc tiesa atzīst, ka attiecībā pret viņu iespējams piemērot minēto Krimināllikuma normu, uzskatot, ka apsūdzētais nevar tikt uzskatīts par sabiedriski bīstamu. Bez tam Krimināllikuma 58.panta piektā daļa paredz, ka personu var atbrīvot no kriminālatbildības ja konstatē, ka nav ievērotas tās tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

Lietā pieteikta kaitējuma kompensācija. Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo un otro daļu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu, un kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Tā kā pieteiktā kaitējuma kompensācija nav kompensēta, tās apmērs izriet tieši no pieteiktā un lai gan apsūdzētais kaitējuma pamatojumam un apmēram labprātīgi nepiekrīt, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmās daļas 4 punktu, kompensācijas apmērs nosakāms un

atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas pirmā punkta noteikumiem pienākumu samaksāt noteikto kompensāciju par labu cietušajam tiesa uzliek apsūdzētajam, kas ar šo spriedumu atzīts par vainīgu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

No /pers. D/ par labu /pers. G/ jāpiedzen kaitējuma kompensāciju 52,64 (piecdesmit divi *euro*, 64 *centi*) EUR.

Lietisko pierādījumu – durvju metāla rokturi, spriedumam stājoties spēkā – jāiznīcina saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu pirmās daļas 1.punktu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520.,521., 527.-530. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 58.panta pirmo un piekto daļu, 59.panta trešo daļu, /pers. D/ atbrīvot no soda.

Piedzīt no /pers. D/ par labu /pers. G/ kaitējuma kompensāciju 52,64 (piecdesmit divi *euro*, 64 *centi*) EUR.

Lietisko pierādījumu – durvju metāla rokturi, spriedumam stājoties spēkā – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Latgales apgabaltiesā apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Pilns tiesas spriedums pieejams 2018.gada 14.februārī.

Tiesnese J.Zīle