Lietas Nr. C30432915
Lietas arhīva Nr. C-4329-15/5

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2015.gada 21.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Rūķe
ar sekretāri K.Sabaļausku,
piedaloties prasītājas pārstāvim M.Krauklim,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, 2015. gada 7. decembrī civillietu AS „DNB banka" prasībā pret /pers. D/ un /pers. E/ par parāda piedziņu un

konstatēja:

2015. gada 25. maijā AS "DNB Banka"(turpmāk prasītāja) iesniegusi tiesā prasību pret
pret /pers. D/ un /pers. E/ par parāda piedziņu.

Ar 2015. gada 26.maija tiesneses lēmumu prasības pieteikums pieņemts un ierosināta civillieta.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2005. gada 25. jūlijā starp AS DNB banka (iepriekšējie nosaukumi: AS DnB NORD Banka; akciju sabiedrība „NORD/LB Latvija") (turpmāk - prasītāja) un /pers. D/ (iepriekš - /uzvārds/), noslēgts Kredīta līgums Nr. /numurs/. Pēc Kredīta līguma noslēgšanas tajā ir izdarīti šādi grozījumi:

-2006. gada 10. februārī noslēgti Grozījumi Nr. 1 Kredīta līgumā;
-2006. gada 02. oktobrī noslēgti Grozījumi Nr. 2 Kredīta līgumā;
-2007. gada 11. janvārī noslēgti Grozījumi Nr. 3 Kredīta līgumā;
-2007. gada 04. aprīlī noslēgti Grozījumi Nr. 4 Kredīta līgumā.

Saskaņā ar Kredīta līgumu un tā vēlāk parakstītiem grozījumiem, Banka Atbildētājai izsniedza kredītu EUR 241 738,60 (divi simti četrdesmit viens tūkstotis septiņi simti trīsdesmit astoņi euro un sešdesmit euro centi) Par Aizdevuma beigu atmaksas datumu noteikts 2030. gada 24.jūlijs. Aizdevums atbildētājai izsniegts pilnā apmērā, ko pierāda:

- 2006. gada 21. februāra maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam par summu EU R 20 000,00;
- 2007. gada 16. marta maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam par summu EUR 145 101,113;
-2007. gada 16. marta maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam par summu EUR 1 079,10;
-2007. gada 16. marta maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam par summu EUR 3 916,79;
- 2007. gada 27. aprīļa maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam par summu EUR 50 498,01;
- 2007. gada 13. augusta maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam par summu EUR
21143,59,kopā EUR 241 738,60.

Saskaņā ar Civillikuma 1757. un 1765. pantu, Kredīta līguma I daļas 3. punktu (grozīts ar 2007. gada 11. janvāra Grozījumiem Nr. 3) un II daļas 3. punktu (grozīts ar 2007. gada 11. janvāra Grozījumiem Nr. 3) par aizdevuma izmantošanu atbildētāja apņēmās maksāt procentus sekojošā kārtībā un apmērā: par faktisko aizdevuma izmantošanas laiku no atbildētājam izsniegtā un prasītājai neatmaksātā aizdevuma apmēra saskaņā ar gada procentu likmi, ko veido eiro 3 mēnešu EURIBOR un papildus procentu likme 0,9%.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu un Kredīta līguma II daļas 10.1. punktu par maksājumu (saskaņā ar grafiku) kavējumu atbildētāja apņēmās maksāt prasītājai līgumsodu 0,3% no nokavētās maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

Saskaņā ar Kredīta līguma I daļas 9. punktu (grozīts ar 2007. gada 11. janvāra Grozījumiem Nr. 3) no Kredīta līguma izrietošo saistību izpilde tiek nodrošināta:

- ar hipotēku uz atbildētājai piederošo nekustamo īpašumu, par ko 2007. gada 11. janvārī noslēgts Ķīlas līgums Nr. /numurs 2/. Ar Ķīlas līgumu par labu prasītājam ieķīlāts nekustamais īpašums - zemes gabals ar kopējo platību 0,4338 ha un uz tā esošā dzīvojamā māja, kas atrodas /adrese/, kadastra numurs: /numurs 3/, Ādažu novada zemesgrāmatas nodalījums Nr. /numurs 4/. 2007. gada 04. aprīlī noslēgti Grozījumi Nr.1 Ķīlas līgumā;

- ar /pers. E/, personas kods: /personas kods/, (turpmāk - galvinieks) galvojumu, par ko 2005. gada 25. jūlijā noslēgts Galvojuma līgums Nr. /numurs 5/. Saskaņā ar Galvojuma līguma 3. punktu Galvinieks no Kredīta līguma izrietošās maksājumu saistības uzņēmās kā pats parādnieks un prasītājai ir tiesības saņemt savu prasību apmierinājumu no galvinieka, iepriekš nevēršoties pie atbildētājas.

Ādažu novada zemesgrāmatas nodalījuma Nr. /numurs 4/IV daļas 1., 2. iedaļas ierakstā Nr. 2.1. reģistrēta hipotēka par labu prasītājai EUR 241 738,60 (LVL 169 894,85) apmērā. Papildus hipotēkas pamatsummai, kas norādīta skaitliski, zemesgrāmatā ir nostiprināta arī procentu likme, līgumsods un pamatojums. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 178. pantā noteikto, nostiprinot zemesgrāmatā hipotēku, minēto aktu patiesīgums nav apšaubāms.

Pamatojoties uz Civillikuma 1278. pantu, prasītājai ir tiesības izmantot Nekustamo īpašumu parāda samaksas atgūšanai, pārdodot to. Civillikuma 1326. pants nosaka, ka Bankai ir tiesības ķīlu pārdot, tiklīdz palaists kāds no maksājuma termiņiem.

Atbildētāja kavē pamatsummas un procentu maksājumu no 2014. gada 12. augusta, līdz ar ko atbildētāja ir pārkāpusi Kredīta līguma noteikumus par maksājumu veikšanu. Atbilstoši Kredīta līguma II daļas 10.5. punkta 2) apakšpunktam prasītāja var vienpusēji atkāpties no Kredīta līguma un prasīt no atbildētāja pilnīgu saistību pirmstermiņa izpildi, ja atbildētāja ilgāk kā 30 (trīsdesmit) dienas neveic vai neveic pilnā apmērā maksājumus saskaņā ar grafiku.

Turklāt atbildētāja nav izpildījusi arī Kredīta līguma II daļas 7.1. punktu, kas nosaka, ka atbildētājs visā līguma darbības laikā nodrošina nepārtrauktu saskaņā ar nodrošinājuma līgumiem ieķīlāto ķermenisko lietu apdrošināšanu, apdrošināšanas summu, sabiedrību un noteikumus iepriekš

saskaņojot ar prasītāju. Līdz ar to prasītāja, pamatojoties uz Kredīta līguma II daļas 7.3. punktu apdrošināja nekustamo īpašumu, ko pierāda 2015. gada 11. marta polise Nr. 556471711, par summu EUR 110,22. Līdz ar to prasītājas zaudējumi par Nekustamā īpašuma apdrošināšanu ir EUR 110,22.

Saskaņā ar Civillikuma 1589. pantu un Kredīta līguma II daļas 10.5. punkta 2) apakšpunktu Banka ar 2015. gada 24. marta pirmstiesas brīdinājumu Nr.CA 8/01-904 pieprasīja pirms termiņa, tas ir līdz 2015. gada 23.aprīlim, izpildīt kredīta līgumā noteiktās maksājuma saistības. Atbildētāja un galvinieks brīdinājumu nav saņēmuši, jo beidzies tā glabāšanas laiks, ko pierāda Latvijas Pasta kvītis.

Līdz prasības pieteikuma sagatavošanas brīdim no Kredīta līguma izrietošās saistības nav izpildītas. Prasītāja ir veikusi visas nepieciešamās darbības, lai pienācīgā kārtā brīdinātu atbildētāju un galvinieku, un risinātu strīdu pārrunu ceļā. Pie šādiem apstākļiem, kad saistību labprātīga izpilde nav sagaidāma, prasītāja ir spiesta vērsties tiesā savu aizskarto interešu aizstāvībai. Strīda risināšanai pirms vēršanās tiesā nav tikusi izmantota mediācija. Turklāt, ievērojot Civilprocesa likuma 148.panta pirmo dalu ar indeksu trīs, prasītāja nepiekrīt strīda risināšanai, izmantojot mediāciju.

Saistības pēc Kredīta līguma uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu ir EUR 201 284,86 (divi simti viens tūkstotis divi simti astoņdesmit četri euro un astoņdesmit seši euro centi), ko veido:

- pamatsummas parāds: 198 035,94 EUR
- procentu par kredīta izmantošanu parāds:1386,19 EUR
- līgumsods: 1752,51 EUR
- zaudējumi par apdrošināšanu: 110,22 EUR

Līgumiskie procenti aprēķināti par laika periodu no 2014. gada 12. augusta līdz 2015. gada 24. martam. Līgumsods aprēķināts par laika periodu no 2014. gada 12. augusta līdz 2015. gada 24. martam. Līgumsods aprēķināts, ievērojot likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937. gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 21. pantu. Turklāt prasītāja ir ievērojusi 2013. gada 30. janvāra Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta spriedumu lietā Nr. SKC-644/2013, ar kuru tika precizēta judikatūra, nosakot, ka līgumiskie procenti un līgumsods gadījumos, kad līdzējs tiesīgi atkāpjas no līguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad līgums beidz pastāvēt.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1., 5., 1278., 1280., 1286.,1309.. 1319., 1587., 1589., 1651., 1652. panta 3. punktu, 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1754., 1755., 1756., 1757., 1764., 1765., 1770., 1775., 1779., 1934., 1943. pantu, 1946. panta pirmo daļu, un vadoties pēc Civilprocesa likuma 1., 24., 26., 34., 41., 93., 127., 128., 129., 130. un 195. pantu, prasītāja lūdz :

- piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu AS DNB banka, vienotais reģistrācijas Nr.40003024725, parādu EUR 201 174,64 (divi simti viens tūkstotis viens simts septiņdesmit četri euro un sešdesmit četri euro centi) apmērā, ko veido pamatsummas parāds EUR 198 035,94; līgumisko procentu par aizdevuma lietošanu parāds EUR 1 386,19; līgumsods EUR 1 752,51, kā arī zaudējumi par apdrošināšanu EUR 110,22 (viens simts desmit euro un divdesmit divi euro centi);
- atzīt AS DNB banka, vienotais reģistrācijas numurs: 40003024725, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. E/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no pamatsummas parāda EUR 198 035,94 (viens simts deviņdesmit astoņi tūkstoši trīsdesmit pieci euro un deviņdesmit četri euro centi);
- piedzīt no /pers. D/, personas kods: /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. E/, personas kods: /personas kods/, par labu AS DNB banka, vienotais reģistrācijas Nr.40003024725, visus tiesāšanās izdevumus, tajā skaitā samaksāto valsts nodevu EUR 3613,54 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83.

Atbildētājiem nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai. Atbildētāji paskaidrojumus par prasību nav iesnieguši.

Atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušies, neierašanās iemelsu tiesai nav paziņoju ši.

Uzaicinājumi uz tiesas sēdi atbildētājiem nosūtīti ierakstītā sūtījumā uz viņu deklarētajām dzīves vietām, bet atbildētājai /pers. D/ arī uz nekustamā īpašuma adresi, 2015. gada 20. novembrī. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, pēc papildu adreses, ja vien fiziska persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmajai daļai, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti:3) septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Civilprocesa likuma 74.panta septītās daļas otrais punkts nosaka, ka pušu pienākums ir savlaicīgi rakstveidā paziņot par iemesliem, kuru dēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi, iesniedzot par to pierādījumus.

Atbildētāji šo ar likumu uzlikto pienākumu nav izpildījuši.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 165.panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210.pantu nav pamats to atlikt.

Tādejādi tiesa, nekonstatējusi Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos pamatus tiesas pienākumam atlikt lietas izskatīšanu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu un 156.panta pirmo daļu, nolēma izskatīt lietu bez atbildētāju piedalīšanās.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītā pamata un apstākļiem un sniedza paskaidrojumus.

Tiesa, uzklausījuses prasītājas pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Prasītājas un atbildētājas /pers. D/ tiesiskās attiecības nodibinātas ar 2005. gada 25. jūlijā noslēgto kredīta līgumu Nr. /numurs/ un 2006. gada 10.februāra Grozījumiem Nr. 1 Kredīta līgumā; 2006.gada 02.oktobra Grozījumiem Nr. 2 Kredīta līgumā; 2007.gada 11.janvāra Grozījumiem Nr. 3 Kredīta līgumā un 2007.gada 04.aprīļa Grozījumiem Nr. 4 Kredīta līgumā.

Saskaņā ar Kredīta līgumu un tā vēlāk parakstītiem grozījumiem, prasītāja atbildētājai izsniegusi kredītu EUR 241 738,60 (divi simti četrdesmit viens tūkstotis septiņi simti trīsdesmit astoņi euro un sešdesmit euro centi) apmērā nekustamā īpašuma, kas atrodas Rīgas rajona Ādažu pagastā "Gravas iela 8" iegādei.

Tiesa uzskata, ka puses, parakstot savstarpēju līgumu, ir vienojušās par visiem Kredīta līguma būtiskiem nosacījumiem un Kredīta līgums atbilstoši Civillikuma 1934. un 1935.pantu uzskatāms par noslēgtu.

Kredīta izsniegšanas faktu pierāda:

- 2006. gada 21. februāra maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam par summu EUR 20000,00;
- 2007. gada 16. marta maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam par summu EUR 145 101,11,
- 2007. gada 16.marta maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam par summu EUR 1079,10;

- 2007. gada 16.marta maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam par summu EUR 3916,79;
- 2007. gada 27.aprīļa maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam par summu EUR 50 498,01;
- 2007. gada 13. augusta maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam par summu EUR 21143,59.

Kredīta līguma 10.5. punkts paredz, ka prasītājai ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un prasīt no kredītņēmēja pirmstermiņa līguma saistību izpildi deviņos gadījumos, tostarp, ja kredītņēmējs ilgāk par 30 dienām neveic vai neveic pilnā apmērā maksājumus saskaņā ar grafiku.

Faktu, ka atbildētāja /pers. D/ pārtraukusi veikt aizdevuma pamatsummas un procentu maksājumu veikšanu no 2014. gada 12. augusta atbildētāji nav apstrīdējuši.

Civillikuma 1588.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

2015.gada 24. martā abiem atbildētājiem uz viņu deklarētajām dzīves vietām nosūtīts brīdinājums, ar kuru prasītāja paziņoja abiem atbildētājiem par atbildētājas /pers. D/ kredīta līgumā noteikto maksājumu samaksas kavējumu, proti, ka no 2014.gada 12. augusta tiek kavēti pamatsummas maksājumi un procentu maksājumi, kā arī paziņoja maksājumu saistību apmēru uz 2015.gada 24.martu, bankas vienpusējo atkāpšanos no līguma un pienākumu līdz 2015.gada 23. aprīlim nomaksāt visu parādu.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 11.punktu un Galvojuma līguma nr. /numurs 5/ 9.punktu, visi paziņojumi, pieteikumi un cita veida korespondence saistībā ar līgumu attiecīgajam līdzējam nosūtāma ierakstītā vēstulē pa pastu vai arī nogādāta personīgi pret parakstu, un tā uzskatāma par piegādātu attiecīgajam līdzējam trešajā dienā pēc tās nodošanas pastā vai arī, kad tā izsniegta šim līgumslēdzējam pret parakstu.

Atbildētājiem adresētie brīdinājumi atgriezti bankai atpakaļ 2015.gada 24. aprīlī. Ievērojot Kredīta līguma II daļas 11.punktu un Galvojuma līguma 9.punktu, atbildētājiem nosūtītās korespondences atgriešana no pasta atpakaļ ar norādi, ka atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks, neietekmē brīdinājuma paziņošanas faktu.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājas vienpusēja atkāpšanās no līguma ir tiesiska.

Civillikuma 1943.pants paredz, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādi, ka kredīta pamatsummas parāds ir EUR 198035,94.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumiskos procentus EUR 1386,19 kas aprēķināti par laika periodu no 2014.gada 12.augusta līdz 2015.gada 24.martam.

Kredīta līguma pirmās daļas 3.punkts un otrās daļas 3.punkts noteic, ka par faktisko Aizdevuma izmantošanas laiku no atbildētājai izsniegtā un prasītājam neatmaksātā kredīta apmēra atbildētāja apņemas maksāt procentus, kas sastāv no 3 mēnešu EURIBOR, pieskaitot papildus likmi 1,35 % gadā.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pants noteica, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Atbildētāji procentu aprēķinu nav apstrīdējuši.

Tādējādi tiesa atzīst prasību par procentu piedziņu par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2014.gada 12.augusta līdz 2015.gada 24.martam EUR 1386,19 apmērā par pamatotu un apmierināmu.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu par laika periodu no 2014.gada 12.augusta līdz 2015.gada 24.martam, kas aprēķināts EUR 1752,51 apmērā.

Kredīta līguma otrās daļas 10.1.punkts noteic, ka, ja kredītņēmējs neizdara prasītājam kādu no Līgumā noteiktajiem maksājumiem noteiktajā termiņā, tad kredītņēmējs maksā prasītājam līgumsodu 0,3 procenta apmērā no nesamaksātās summas.

Civillikuma 1716.pantā norādīts, ka līgumsods ir pamets, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Savukārt Civillikuma 1720.panta 2.punktā ir noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Līgumsoda apmēru atbildētāji nav apstrīdējuši.

Tādējādi tiesa prasītājas lūgumu piedzīt līgumsodu par laika periodu no 2014.gada 12.augusta līdz 2015.gada 24.martam EUR 1752,51 apmērā atzīst par pamatotu un apmierināmu.

Prasītāja lūdz piedzīt zaudējumus par apdrošināšanu EUR 110,22 apmērā.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 7.1. punktu, kredītņēmēja uzņēmusies saistības visā līguma darbības laikā nodrošināt nepatrauktu ieķīlātā īpašuma apdrošināšanu pret visiem apdrošināšanas polisē iekļautajiem riskiem.

Kredīta līguma II daļas 7.3. pantā pielīgts, ja kredītņēmējs līgumā noteiktajā termiņā nav iesniedzis bankai līguma noteikumiem atbilstošu apdrošināšanas polisi un/vai dokumentu par apdrošināšanas prēmijas samaksu, banka var pēc saviem ieskatiem, bet par kredītņēmēja līdzekļiem, veikt nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu nepārtrauktu saskaņā ar nodrošinājuma līgumiem ieķīlāto ķermenisko lietu apdrošināšanu.

Nekustamā īpašuma apdrošināšanas faktu pierāda 2015. gada 11. marta polise Nr. 556471711 par summu EUR 110,22 un tās apmaksas dokuments(lietas lapa 30-31). Līdz ar to prasījums par zaudējumu piedziņu EUR 110,22 apmērā ir pamatots.

Tiesa par pamatotu atzīst arī prasītājas lūgumu piedziņas neiespējamības gadījumā parādu piedzīt no galvotāja /pers. E/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda un saskaņā ar Civilprocesa likuma 1698.pantu galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesas izdevumiem. Tādejādi „galvinieks ir subsidāri atbildīgs par parādnieka uzņemto saistību. Galvojums pēc savas būtības ir saistību tiesību pastiprinājuma veids, jo ar galvojumu ir saprotamas līgumiskas saistības, ar kurām trešā persona – galvinieks, uzņemas atbildēt kreditoram par citas personas parāda saistībām, tomēr neatsvabinot parādnieku no viņa parāda(Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2012.gada 7.marta spriedums lietā Nr. SKC-115/2012).

Kredīta līguma saistība nodrošināta ar hipotēku uz atbildētājai /pers. D/ piederošo nekustamo īpašumu - zemes gabalu ar kopējo platību 0,4338 ha un uz tā esošo dzīvojamā māju, kas atrodas /adrese/, un atbildētāja /pers. E/ galvojumu, par ko 2005. gada 25. jūlijā noslēgts Galvojuma līgums Nr. /numurs 5/.

Saskaņā ar Galvojuma līguma 3. punktu galvinieks no Kredīta līguma izrietošās maksājumu saistības uzņēmies kā pats parādnieks. Līdz ar to /pers. E/ ir subsidāri atbildīgs par /pers. D/ uzņemto saistību, kas izriet no 2005. gada 25. jūlijā noslēgtā Kredīta līgums Nr. /numurs/.

Tiesai nav pamata apšaubīt atbildētājas /pers. D/ kopējā parāda summas apmēru, jo atbildētāji pret to nav iebilduši, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Prasītāja lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no galvinieka likumiskos procentus no neatmaksātās kredīta pamatsummas. Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu,

tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma pieņemšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās aizdevuma pamatsummas ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta nosacījumiem par labu prasītājai piedzenami tiesāšanās izdevumi, kas saistīti ar valsts nodevas samaksu EUR 3613,54, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir EUR 7,83, kopā EUR 3621,37.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, tiesa nosaka atbildētājai /pers. D/ desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot to no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmo daļu, lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, tiesa taisa aizmugurisku spriedumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 208.[4] panta otrajai daļai atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[5] pantu, atbildētājs ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna, ievērojot likumā noteikto kārtību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 8., 97.pantu, 193., 194., 195.pantu, 204.[1] pantu 208.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt par labu AS „DNB Banka", vienotais reģistrācijas Nr.40003024725, no /pers. D/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. E/, personas kods /personas kods/, parādu EUR 201 174,64 apmērā, ko veido parāda pamatsumma EUR 198 035,94, līgumiskie procenti par aizdevuma lietošanu EUR 1386,19, līgumsods EUR 1752,51, zaudējumi par apdrošināšanu EUR 110,22, un piedzīt tiesas izdevumus EUR 3621,37, pavisam kopā EUR 204 796,01 (divi simti četri tūkstoši septiņi simti deviņdesmit sešus tūkstošus euro un 01 centu).

Parāds ieskaitāms kontā /konta numurs/, bankas kods RIKOLV2X, maksājuma mērķis- kredīta līgums Nr. /numurs/.

Atzīt AS „DNB banka", tiesības saņemt no atbildētājas /pers. D/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. E/, personas kods /personas kods/ likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no parāda pamatsummas EUR 198 035,94 (viens simts deviņdesmit astoņi tūkstoši trīsdesmit pieciem euro un 94 centiem).

Noteikt atbildētājai /pers. D/ labprātīgu sprieduma izpildes termiņu- 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētāji 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas tiesīgi iesniegt Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilna sprieduma sastādīšana noteikta uz 2016.gada 4. janvāri.

Pilns spriedums faktiski sastādīts 2016. gada 27. janvārī.

Tiesnese I.Rūķe