Lietas arhīva Nr. K30-1937-21/5
ECLI:LV:RVPT:2021:1125.11087118420.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2021.gada 25. novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Rūķe,
ar sekretāri A.Grunti-Pozņaku,
piedaloties prokurorei S.Penderei
izskatīja tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 8, krimināllietu, kurā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas apsūdzēta /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ neatļauti lietoja narkotisko vielu un psihotropās vielas, būdama brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu sekojošos apstākļos.

/pers. B/, būdama 2020.gada 30.janvārī administratīvi sodīta par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināta par kriminālatbildības iestāšanos, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2020.gada 16. jūnijam, neatļauti lietoja narkotisko vielu - metadonu un psihotropās vielas - amfetamīna grupas vielas - amfetamīnu, metamfetamīnu, MDMA, MDA, un benzodiazepīna grupas vielas - klonazepāmu, fenazepāmu, bromazepāmu. Pēc kā aizturēta narkotisko un psihotropo vielu ietekmē - 2020.gada 16. jūnijā plkst. 15.57 veikalā "/veikala nosaukums/" /adrese/.

Ar šīm darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē /pers. B/ atzina savu vainu viņai celtajā un tiesas sēdē uzturētajā apsūdzībā, pieteica lūgumu neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi.

Uzklausījusi prokurores viedokli un konstatējusi, ka lietā pastāv Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas priekšnosacījumi, tiesa pieņēma lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Apsūdzētajai pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas izskaidrotas. Tiesai lietas materiālu pārbaudes gaitā nav radušās šaubas par apsūdzētās vainīgumu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Līdz ar to pierādījumi netiek uzskaitīti un analizēti.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās darbības ir kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 253.^{2}.panta pirmās daļas.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētās personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. B/ ir izdarījusi kriminālpārkāpumu.

Par apsūdzēto noskaidrots, ka viņa dzimusi /datums/, ieguvusi vidējo izglītību, precējusies, bez apgādājamām personām, pirms apcietināšanas strādāja SIA "/nosaukums/" par pārdevēju, agrāk sodīta 12 reizes, pēdējo reizi 2021.gada 23.augustā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2021.gada 7.septembrī.

Turklāt, ar 2021.gada 10.jūnija Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas spriedumu /pers. B/ atzīta par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, sodīta ar īslaicīgu brīvības atņemšana uz trim mēnešiem. Galīgais sods noteikts pēc vairākiem citiem spriedumiem, daļēji saskaitot sodus un nosakot galīgo sodu - brīvības atņemšanu uz diviem gadiem sešiem mēnešiem. Spriedums pārsūdzēts un nav stājies likumīgā spēkā.

Tā kā kriminālsodu politika pamatota ar taisnīguma atjaunošanas un prevencijas principiem, kas prezumē tādu krimināltiesisko sodu un līdzekļu piemērošanu, kas atbilst tieši konkrētam gadījumam, tad tiesa, nosakot apsūdzētajai soda veidu par šajā lietā izdarīto noziedzīgo nodarījumu, ievērojot Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā norādītos soda veidu ietekmējošos apstākļus, kā arī apsūdzētās personu raksturojošās ziņas, atzīst, ka Krimināllikuma 35.panta definētos preventīvos soda mērķus ir iespējams panākt /pers. B/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nosakot brīvības atņemšanas sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajai soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa par apsūdzētās /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli noziedzīgajā nodarījumā atzīst apsūdzētās vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa par apsūdzētās atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīgajā nodarījumā atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Tāpat tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā ir izmantojusi Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, taču tas nav atzīstams par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47.panta izpratnē, bet tiek ņemts vērā pie soda noteikšanas, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.pantam – viens no kritērijiem, lai krimināllietu varētu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, ir apsūdzētās vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Tā kā /pers. B/ ir atzīts viens atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstāklis noziedzīgajā nodarījumā, tad tiesa, secina, ka apsūdzētajai par izdarīto noziegumu ir nosakāms inkriminētā panta sankcijā paredzētais īslaicīgās brīvības atņemšanas sods –īslaicīga brīvības atņemšana

uz 2(diviem) mēnešiem.

Ievērojot to, ka noziedzīgo nodarījumu /pers. B/ izdarījusi pirms sprieduma taisīšanas pēdējā lietā, galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam daļēji pievienojot sodu, kas noteikts ar 2021.gada 23.augusta Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu, galīgo sodu pēc spriedumu kopības nosakot - īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3(trīs) mēnešiem.

Līdz stājas spēkā spriedums, ir pamats piemērot apsūdzētajai drošības līdzekli - apcietinājumu.

Tiesa konstatē lietā arī procesuālos izdevumus, ko veido 112,10 EUR (viens simts divpadsmit euro un 10 centus) par narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanu.

Minētie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 7.2.punktu, 368.panta pirmo daļu piedzenami no apsūdzētās par labu valstij.

Rezolutīvā daļa

Vadījusies no Kriminālprocesa likuma 512., 514., 520, 530.panta tiesa

nosprieda:

Atzīt /pers. B/, personas kods /personas kods/ par vainīgu Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2(diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam daļēji pievienojot sodu, kas noteikts ar 2021.gada 23.augusta Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu, galīgo sodu pēc spriedumu kopības noteikt- īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3(trīs) mēnešiem.

Piemērot drošības līdzekli - apcietinājumu.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij procesuālos izdevumus 112,10 EUR (viens simts divpadsmit euro un 10 centus)) par narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanu.

Procesuālie izdevumi iemaksājami Valsts kases kontā – reģistrācijas numurs 90000099040, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis – 2020.gada 16.jūnija medicīniskās pārbaudes protokols Nr.2714.

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu samaksu – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Uzlikt /pers. B/ par pienākumu iesniegt tiesai dokumentus, kas apliecina procesuālo izdevumu samaksu.

Sprieduma daļā par procesuālo izdevumu samaksu labprātīgas neizpildes gadījumā izdot izpildu rakstu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 634.^{1} daļu.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams, bet procesa dalībnieki 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pieejamības dienas 2021.gada 25. novembra var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena- 2021.gada 20.decembris.

Tiesnese I.Rūķe

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU