Lietas Nr.112009818

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī
2018.gada 20.aprīlī

Daugavpils tiesas
tiesnesis ***Arvīds Ozerskis*,**
piedaloties Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes
Kārtības policijas pārstāvim ***Elmāram Šnevelim,***
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. C/,** personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.^{2} pantā, tiesnesis

k o n s t a t ē j a:

2018.gada 20.februārī plkst.09:00 /pers. C/ savlaicīgi neizpildīja Valsts amatpersonas likumīgās prasības, ierasties Valsts iestādē (Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldē, Daugavpilī, Konstantīna ielā 8.), lai sniegtu paskaidrojumu administratīvā pārkāpuma lietā EZ 346049.

Tādējādi /pers. C/neizpildīja valsts amatpersonas likumīgas prasības, t.i., izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksā (turpmāk Latvijas APK) 175.^{2} pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

2018.gada 23.februārī par doto pārkāpumu Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas satiksmes uzraudzības rotas inspektors A.Andžāns attiecībā pret /pers. C/ sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PC 292715.

/pers. C/ atkārtoti neieradās uz tiesas sēdi, par neierašanās iemesliem tiesai nepaziņoja, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Par lietas izskatīšanas vietu un laiku /pers. F/ tika paziņots saskaņā ar Latvijas APK 268.^{1}panta pirmo daļu, nosūtot pavēsti pēc protokolā norādītās viņa deklarētās dzīvesvietas, kā arī pēc paskaidrojumā norādītās faktiskās dzīvesvietas, ko apstiprina pavēstu uzziņa. Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{16} panta pirmo daļu un 271.panta ceturto daļu, tiesnesis atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez /pers. C/ klātbūtnes.

Tiesas sēdē Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārstāvis Elmārs Šnevelis atkārtoja, faktus un apstākļus, kas tika norādīti administratīvā pārkāpuma protokolā, lūdza saukt /pers. C/ pie administratīvās atbildības.

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesnesis secina, ka /pers. C/ vaina Latvijas APK 175.^{2} pantā paredzētā administratīva pārkāpumu izdarīšanā ir pierādīta ar Valsts policijas pārstāvja paskaidrojumiem tiesas sēdē un visiem lietas materiāliem kopumā.

Latvijas APK 175.^{2} pants paredz atbildību par kontroles, uzraudzības vai izmeklēšanas funkcijas realizējošo valsts vai pašvaldības institūciju amatpersonu likumīgo prasību savlaicīgu neizpildīšanu.

Latvijas APK 243.panta ceturtā daļa noteic, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

N o 2018.gada 23.februāra Valsts Policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Satiksmes uzraudzības rotas inspektora A.Andžāna ziņojuma izriet, ka 2017.gada 15.decembrī VP Latgales reģiona pārvaldē, tika saņemts un reģistrēts Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokols Nr. EZ346049 (Nž043637), par ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu, kuru veica nezināms vadītājs ar automašīnu MAZDA 323F, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. 2017.gada 15.decembrī, plkst. 18:38, aizgāja no notikuma vietas neziņojot noteiktā kārtībā. Kā izriet no lietas materiāliem, tad augstāk minētās automašīnas vadītāja darbībās ir saskatāms LAPK 149.^{16} panta piektajā daļa paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs.

Atbilstoši savai dienesta kompetencei A.Andžāns izmeklēja minēto lietu, proti, lai lietā iegūtu informāciju, tas ir, noskaidrotu ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu apstākļus, tika vairākkārt aicināts uz policijas iestādi /pers. C/, personas kods /personas kods/, kura deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/.

Iestāde nosuta pavēstes, uz tā deklarēto dzīvesvietas adresi, kurā viņam saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.panta pirmo daļu bija jābūt sasniedzamam tiesiskajās attiecībās ar valsti, no lietas materiāliem redzams, ka /pers. C/ nav ieradies pēc amatpersonas uzaicinājuma.

Lietas materiālos atrodas pavēstes kopija, kurā /pers. C/ aicināts ierasties 2018.gada 19.janvārī plkst. 09.00, pavēstes kopija, kurā /pers. C/ aicināts ierasties 2018.gada 5.februārī plkst. 09.00, kā arī Paziņojums par administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu.

Pavēstes ir nosūtītas uz /pers. C/ deklarēto dzīvesvietu /adrese/. Pavēstēs /pers. C/ tika brīdināts, ka neierašanās gadījumā tiks saukts pie likumā paredzētās atbildības pēc Latvijas APK 175.^{2} panta.

Saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.panta pirmo daļu, dzīvesvieta ir jebkura personas brīvi izraudzīta ar nekustamo īpašumu saistīta vieta (ar adresi), kurā persona labprātīgi apmetusies ar tieši vai klusējot izteiktu nodomu tur dzīvot, kurā dzīvot tai ir tiesisks pamats un kuru šī persona atzīst par vietu, kur tā sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

Paziņošanas likuma 8.panta trešā daļa noteic, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

No minētā izriet, ka tika ievērots likumā noteiktais paziņošanas termiņš un uzskatāms, ka /pers. C/ par ierašanos pie policijas inspektora 2018.gada 20.februārī ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Tiesnesis atzīst, ka /pers. C/ darbības kvalificējamas kā izmeklēšanas funkcijas realizējošās valsts institūcijas amatpersonas likumīgo prasību neizpildīšana, kas izpaudusies kā neierašanās bez attaisnojoša iemesla pēc Valsts policijas amatpersonas aicinājuma, par ko paredzēta atbildība LAPK 175.^{2}pantā.

Latvijas APK 33. un 34.pantā norādītie pie administratīvās atbildības saucamās personas atbildību pastiprinoši un mīkstinoši apstākļi nav konstatēti.

Novērtējot pārkāpuma raksturu (pārkāpums apdraud noteikto pārvaldes kārtību) un pārkāpēja personību, tiesnesis atzīst, ka par izdarīto pārkāpumu /pers. C/ uzliekams naudas sods panta sankcijā paredzētajā apmērā robežās.

Tiesnesis uzskata, ka šāds sods sasniegs Latvijas APK 22.pantā noteikto soda mērķi – audzināt personu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā.

Pamatojoties uz Latvijas APK 175.^{2} pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, 289.^{16} pantu, 289.^{17} panta pirmo un otro daļu, 289.^{18} panta pirmo daļu, tiesnesis

n o s p r i e d a:

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.^{2} pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot administratīvo sodu – naudas sodu *EUR* **100** (viens simts euro) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* ***A.Ozerskis***