NORAKSTS
Lietas Nr. 11087086312
Lietas arhīva Nr. K27-0132-14/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 20.janvārī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa:

tiesnesis R.Buls,

piedaloties prokurorei N.Dubro, aizstāvim /pers. A/, iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. B/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts Krimināllikuma (turpmāk- KL) 180.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā:

2013.gada 22.maijā, ap plkst. 19.35, /pers. B/, atrodoties SIA „Antaris" veikala „Saules veikals" tirdzniecības zālē Rīgā, Krišjāņa Barona ielā 114, kur, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, mantkārīgu motīvu vadīts, zādzības izdarīšanas nolūkā, no stenda paņēma pārdošanā izlikto preci- divus kafijas *Jacobs Kronung* iepakojumus, Ls 5,69 vērtībā katru, kurus paslēpa zem savām virsdrēbēm, pēc kā devās ārā no veikala, paejot garām kasei, nesamaksājot par iepriekš minēto preci, tādējādi to slepus nolaupot, nodarot SIA „Antaris" materiālo zaudējumu Ls 11,38 apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja KL 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, par kuru viņš ir saukts pie krimināltatbildības šajā lietā, atzina un piekrita tam, ka netiks izdarīta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk- KPL) 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību un neveica pierādījumu pārbaudi.

Pamatojoties uz KPL 527.panta trešo daļu, tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina krimināllietā ir pierādīta, kad saskaņā ar iepriekšminēto tiesību normu spriedumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams, ko tiesa arī neveiks.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ievēro apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību; nosakot soda mēru, tiesa ievēro apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar KL 7.panta trešo daļu apsūdzētajam inkriminētais noziedzīgais nodarījums ir klasificējams kā mazāk smags noziegums, to izdarot, /pers. B/ nodarīja zaudējumu cietušajai.

Apsūdzētais/pers. B/ agrāk ir sodīts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu: ar Rīgas rajona tiesas 2013.gada 23.aprīļa spriedumu apsūdzībā par KL 180.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu sodīts ar piespiedu darbu uz 70 stundām, no kura neizciestā soda daļa ar iepriekšminētās tiesas 2013.gada 18.septembra lēmumu tika aizstāta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 13 dienām.

Kopš 2014.gada 8.janvāra apsūdzētais atrodas apcietinājumā, kas kā drošības līdzeklis apsūdzētajam ir piemērots kriminālprocesā, kas šobrīd atrodas Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Par apsūdzētā /pers. B/ personību vēl noskaidrots, ka apsūdzētajam ir deklarēta dzīvesvieta Salaspilī, līdz apcietināšanai nav

bijis nodarbināts, nav precējies, apgādājamo personu nav, narkologa uzskaitē nesastāv.

Pamatojoties uz KL 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais ir vaļsirdīgi atzinies viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Tiesa par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīst to, ka apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Piespriežot sodu apsūdzētajam, tiesa ievēro soda mērķi, kuru noteic KL 35.panta otrā daļa. Lai panāktu soda mērķi, tai skaitā, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa, ievērojot KL 46.pantā noteiktos un šajā lietā nodibinātos, spriedumā norādītos iepriekšminētos apstākļus un prokurores viedokli par apsūdzētajam piespriežamā soda veidu un mēru, piespriež apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu brīvības atņemšanas sodu. Tiesa uzskata, ka likumā noteiktais soda mērķis nav sasniedzams, ja apsūdzētajam par izdarīto noziegumu tiesa nepiespriedīs brīvības atņemšanas sodu.

Tiesai apspriedes laikā- citu jautājumu starpā- saskaņā ar KPL 514.panta pirmās daļas 10.punktu bija jāizlemj jautājums,- vai apmierināms pieteikums par kaitējuma atlīdzību, kam par labu un kādā apmērā tā piedzenama.

Cietusī SIA „Antaris" pieteica kaitējuma kompensāciju Ls 11,38 apmērā.

Ievērojot KPL 352.panta pirmās un trešās daļas noteikumus, lietā noskaidrotos apstākļus, tiesa nosaka apsūdzētajam pienākumu samaksāt kompensāciju cietušajai par cietušajai nodarīto mantisko zaudējumu 16,19 *euro*, kas ir ekvivalenta naudas summa Ls 11,38.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz KPL 511., 512.,520.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts KL 180.panta pirmajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no sprieduma spēkā stāšanās dienas un ieskaitīt soda termiņā /pers. B/ aizturējumā pavadīto laiku no 2013.gada 23.maija līdz 2013.gada 24.maijam.

Piemēroto drošības līdzekli- nodošana policijas uzraudzībā- atcelt, spriedumam stājoties spēkā.

Piedzīt no /pers. B/ par labu SIA „Antaris" kaitējuma kompensāciju 16,19 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. B/ valsts ienākumos advokāta darba samaksu 47,67 *euro* apmērā.

Lietisko pierādījumu- kompaktdisku ar videoierakstu- atdot tā īpašniecei.

Pilns spriedums ir pieejams 2014.gada 20.janvārī.

Spriedumu 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas daļā par piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt, protestēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnesis (*personiskais paraksts*) R.Buls

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas

Centra rajona tiesas tiesnesis R.Buls

Rīgā 2014.gada 20.janvārī