Lieta Nr.142174211
1-0948-12/7

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā 2012.gada 26.oktobrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A.Juškeviča,

piedaloties pie administratīvās atbildības sauktajai personai *J.M.* un iestādes Ogres novada domes pārstāvim *A.G.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *J.M.* (personas kods */personas kods/*) sūdzību par Ogres novada pašvaldības Ogres administratīvās komisijas 2011.gada 15.marta lēmuma Nr.10/66 (administratīvā pārkāpuma protokols Nr.ZZ406822) un 2011.gada 15.marta lēmuma Nr.10/67 (administratīvā pārkāpuma protokols Nr.ZZ407338) atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2011.gada 11.februārī Ogres novada pašvaldības policija sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.ZZ406822 un Nr.ZZ407338 par Ogres novada domes 2010.gada 17.jūnija saistošo noteikumu Nr.23/2010 (protokols Nr.7; 11.§) „Par nekustamo īpašumu uzturēšanu Ogres novadā” (turpmāk – Saistošie noteikumi) III daļas 3.8.punkta pārkāpumu, proti, par to, ka *J.M.*

2011.gada 7.janvārī */adrese/*, nav notīrījis sniegu ap stāvošu automašīnu *Mitsubishi Lancer* ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* un *VW Golf*, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*.

[2] Ogres novada pašvaldības administratīvā komisija ar 2011.gada 15.marta lēmumu Nr.10/66 *J.M.* piemēroja naudas sodu Ls 10 apmērā par administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.ZZ406822 minēto pārkāpumu, savukārt ar 2011.gada 15.marta lēmumu Nr.10/67 *J.M.* uzlikts naudas sods Ls 10 apmērā par administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.ZZ407338 minēto pārkāpumu.

[3] Administratīvajā rajona tiesā saņemta *J.M.* sūdzība par Ogres novada pašvaldības Ogres administratīvās komisijas 2011.gada 15.marta lēmuma Nr.10/66 un 2011.gada 15.marta lēmuma Nr.10/67 atcelšanu.

J.M. norāda, ka mājas pagalma, kurā atrodas viņam piederošās automašīnas, sakopšanu, ir nodrošinājis noslēdzot līgumu ar apsaimniekotāju – pašvaldības aģentūru *„/Nosaukums/”*. Pašvaldības aģentūrai tika uzticēts veikt mājas */adrese/*, pieguļošās teritorijas apsaimniekošanu. Apsaimniekotājs nav izteicis *J.M.* iebildumus, ka automašīnas traucētu vai liegtu veikt nepieciešamos sakopšanas darbus mājas pagalmā.

J.M. norāda, ka viņa automašīnas ir novietotas tā, lai netraucētu nedz gājēju pārvietošanos, nedz transporta satiksmi. Sniega vaļņus, kuru veidošana aizliegta Saistošu noteikumu 3.12.2.punktā, sūdzības iesniedzējs nav veidojis. Saistošu noteikumu 3.8.punkts neprasa nekādas citas speciālas papildu darbības, kā arī nenosaka nekādus konkrētus kritērijus nedz sniegam un sniega segas biezumam, kas ir dabas parādība, nedz sniega vaļņiem un to formām, kas savukārt ir mājas apsaimniekotāja organizētā darbība.

[4] Administratīvajā rajona tiesā saņemts Ogres novada domes (turpmāk arī – iestāde) paskaidrojums, kurā norādīts, ka 2010.gada 13.aprīlī pašvaldības aģentūra *„/Nosaukums/”* noslēdza līgumu ar Dzīvokļu īpašnieku biedrību *„/Nosaukums 2/”* par dzīvojamās mājas */adrese/* kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, bet pašvaldības aģentūras *„/Nosaukums/”* darbinieki nevar pienācīgā kārtā nodrošināt piemājas teritorijas sakopšanu, ja mājas pagalmos ilgstoši tiek turētas automašīnas. Neskatoties uz dzīvokļu īpašnieku biedrības *„/Nosaukums 2/”* valdes locekļu pamatotiem atgādinājumiem, *J.M.* saistošos noteikumus ignorē un teritoriju ap savām automašīnām nekopj, radot grūtības sniega savācējmašīnām un arī mājas iedzīvotājiem, kuri pilda likumus un līgumus.

[5] Tiesas sēdē *J.M.* sūdzību uzturēja, pamatojoties uz sūdzībā norādītajiem argumentiem.

Iestādes pārstāvis sūdzību neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un paskaidrojumā tiesai minētajiem apsvērumiem.

Motīvu daļa

[6] Izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

[7] Ar Lēmumu *J.M.* tika saukts pie administratīvās atbildības par Saistošo noteikumu 3.8.punkta prasību neievērošanu, par ko atbildība paredzēta Saistošu noteikumu 5.2.1.punktā.

Saistošo noteikumu 3.8.punkts noteic, ka automašīnu īpašniekiem, vadītājiem jānodrošina sava transportlīdzekļa stāvvietas un apkārtējās teritorijas 1 metra platā joslā sakopšana atbilstoši šo noteikumu prasībām, tai skaitā sniega tīrīšana, ja transporta līdzeklis vairāk kā 3 (trīs) diennaktis tiek turēts uz ielas, pagalmā vai citā teritorijā, kā arī garāžai piegulošās teritorijas (3 metru platā joslā) un tās pievedceļu sakopšana.

Saskaņā ar Saistošo noteikumu 5.2.1.punktu, par Saistošo noteikumu 3.8.punkta prasību neievērošanu fiziskām personām izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu līdz Ls 250.

Tādējādi, lai personu varētu saukt pie administratīvās atbildības atbilstoši minētajām tiesību normām, nepieciešams konstatēt, ka persona, kuras īpašumā ir attiecīgais transportlīdzeklis, kas vairāk kā 3 (trīs) diennaktis tiek turēts uz ielas, pagalmā vai citā teritorijā, nav sakopusi sava transportlīdzekļa stāvvietu un apkārtējo teritoriju 1 metra platā joslā.

[8] Saskaņā ar LAPK 289.^{13}panta trešo daļu, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Izvērtējot abus Lēmumus, tiesa atzīst, ka tajos ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams. Tādējādi tiesa pievienojas lēmumos norādītajai motivācijai.

[9] Papildus tiesa norāda, ka ir tikai loģiski rūpēties par savas apkārtējās vides sakopšanu, tajā skaitā arī ziemas periodā, tādējādi, ņemot vērā, ka *J.M.* savas automašīnas ilgstoši tur publiskās lietošanas pagalmā, sūdzības iesniedzējam solidāri ar pārējiem dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašniekiem jāuzņemas pienākums sakopt teritoriju ap savām automašīnām, vēl jo vairāk, ja šis pienākums ir ietverts normatīvajā aktā.

Kaut arī saistošajos noteikumos nav precīzi noteikts pieļaujamais sniega daudzums, tomēr administratīvā pārkāpuma lietā esošās fotogrāfiju kopijas un pašvaldības policijas inspektoru ziņojumi (*lietas I sējuma 17.-20.lapa, II sējuma 17.-20.lapa*) dod pamatu nešaubīgi konstatēt, ka *J.M.* nebija nodrošinājis sev piederošo transportlīdzekļu stāvvietu un apkārtējās teritorijas 1 metra platā joslā sniega notīrīšanu.

Tiesa noraida kā nepamatotu *J.M.* apsvērumu, ka viņam nav jāievēro Saistošo noteikumu prasības, jo transportlīdzekļi atradās uz privātpersonām piederošiem ceļiem. Tiesa no lietai pievienotajiem fotouzņēmumiem nepārprotami konstatē, ka *J.M.* transportlīdzekļi bija atstāti nevis transportlīdzekļa ilgstošai stāvēšanai paredzētā speciālā stāvvietā vai privātā teritorijā, bet gan atradās uz ceļa, kas izmantojams satiksmei un pieejams sabiedrībai, proti, nodots publiskai lietošanai neatkarīgi no tā, kā īpašumā atrodas zeme. Līdz ar to pašvaldībai ir tiesības Saistošajos noteikumos paredzēt kārtību, kādā veidā tiek izmantota un kopta publiskai lietošanai nodota teritorija.

[10] *J.M.* uzskata, ka viņam nav pienākums tīrīt sniegu, jo viņš ir noslēdzis līgumu ar apsaimniekotāju (pašvaldības aģentūra *„/Nosaukums/”*), kura pienākumos ietilpst veikt mājai */adrese/*, pieguļošās teritorijas sakopšanu.

Tiesa norāda, ka konkrētā administratīvā pārkāpuma subjekts ir automašīnas īpašnieks (vai vadītājs), tātad tieši īpašnieks (vadītājs) ir atbildīgs par to, lai viņam piederošais īpašums atbilstu normatīvo aktu prasībām, tostarp ir atbildīgs arī par sava transportlīdzekļa stāvvietas un apkārtējās teritorijas 1 metra platā joslā sakopšanu. Ja īpašnieks (vadītājs) šo pienākumu nav pildījis, viņu var saukt pie administratīvās atbildības. Turklāt konkrētās lietas kontekstā nav nozīmes, kura persona tieši ir izveidojusi sniega kaudzes, tā kā tieši īpašnieka (vadītāja) pienākums ir nodrošināt sava transportlīdzekļa stāvvietas un apkārtējās teritorijas 1 metra platā joslā atbilstību tiesību normu prasībām. Ja tas nav izdarīts, atbildīgs ir īpašnieks. Īpašniekam (vadītājam) ir rīcības brīvība šā pienākuma pildīšanā, proti, īpašnieks (vadītājs) var šo pienākumu veikt pats vai to uzticēt kādai citai personai, tomēr jebkurā gadījumā atbildīgs par transportlīdzekļa uzturēšanu un tam pieguļošās teritorijas sakopšanu ir pats īpašnieks (vadītājs). Tādējādi, ja arī sūdzības iesniedzējs ir noslēdzis līgumu par attiecīgu darbu veikšanu ar kādu trešo personu un šī persona nav pildījusi līguma nosacījumus, šāda privāttiesiska vienošanās nevar ietekmēt īpašnieka (vadītāja) publiski tiesisko pienākumu.

[11] *J.M.* norāda, ka iestāde nepamatoti par vienu un to pašu pārkāpumu sastādīja viņam divus administratīvos protokolus.

Tiesa noraida kā nepamatotu *J.M.* viedokli, ka iestāde sastādījusi divus protokolus par vienu un to pašu pārkāpumu. Konkrētajā gadījumā *J.M.* bija izdarījis divus administratīvos pārkāpumus.

LAPK 248.panta pirmā daļu noteic, ka, ja persona ir izdarījusi vairākus administratīvos pārkāpumus, kas konstatēti vienlaikus, un to izskatīšana saskaņā ar šā kodeksa septiņpadsmito nodaļu ir vienas un tās pašas iestādes kompetencē, pilnvarota persona par izdarītajiem administratīvajiem pārkāpumiem sastāda vienu protokolu.

Ņemot vērā to, ka sūdzības iesniedzējs ir izdarījis vairākus administratīvos pārkāpumus, kurus praktiski vienlaikus ir konstatējusi viena policijas ekipāža, un ka minēto pārkāpumu izskatīšana ir vienas un tās pašas iestādes kompetencē, tiesa uzskata, ka pilnvarotajai personai par izdarītajiem pārkāpumiem bija jāsastāda viens administratīvā pārkāpuma protokols. Tomēr divu protokolu sastādīšana un tam sekojošu divu lēmumu pieņemšana nav ietekmējusi iestādes pieņemtos lēmumus un *J.M.* piemēroto sodu pēc būtības.

No lietas materiāliem izriet, ka Ogres administratīvā komisija lēmumus par abiem protokoliem pieņēma vienu aiz otra, proti, iestāde zināja, ka vienā dienā un vienā laikā uz publiskas lietošanas ceļa atradās divas *J.M.* piederošas nenotīrītas automašīnas un ap tām nebija sakopta teritorija, līdz ar to iestāde apzināti ir piemērojusi sodu Ls 10 par katru nenotīrīto automašīnu un ap to nesakopto teritoriju. Savukārt iestādes konstatētais atbildību pastiprinošais apstāklis – gada laikā izdarīts atkārtots pārkāpums – attiecas uz piemēroto brīdinājumu par 2010.gada 9.februārī konstatēto pārkāpumu (*sk. lietas I sējuma 27.lapa (administratīvo lietu Nr.A420611910*)).

[12] Saskaņā ar Saistošo noteikumu 5.2.1.punktu, par Saistošo noteikumu 3.8.punkta prasību neievērošanu fiziskām personām izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu līdz Ls 250.

J.M. sodīts ar naudas sodu Ls 10 apmērā par katru konstatēto pārkāpumu, kopā par divu transportlīdzekļu stāvvietu un apkārtējās teritorijas 1 metra platā joslā nesakopšanu piemērots sods Ls 20 apmērā.

Tiesa konstatē, ka lēmumos par sūdzības iesniedzēja saukšanu pie administratīvās atbildības par atbildību pastiprinošu apstākli iestāde uzskatījusi faktu, ka *J.M.* gada laikā atkārtoti izdarījis līdzīgu pārkāpumu, par ko viņš jau bija administratīvi sodīts.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka *J.M.* ar Ogres novada pašvaldības Ogres administratīvās komisijas 2010.gada 16.marta lēmumu Nr.N10/103 jau bija saukts pie administratīvās atbildības par to, ka */adrese/*, nav nodrošinājis sev piederošā transportlīdzekļa VW Golf, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, stāvvietas un apkārtējās teritorijas 1m platā joslā sakopšanu (sniega tīrīšanu) laika posmā no 2010.gada 9.februāra līdz 15.februārim *(lietas I sējuma 27.lapa)*.

Līdz ar to ir atzīstams, ka iestāde ir izdarījusi lietderības apsvērumus un atzinusi šādu soda

mēru par adekvātu izdarītajam pārkāpumam, ņemot vērā arī LAPK 22.pantā noteikto, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Tiesa atzīst, ka *J.M.* piemērotais naudas sods Ls 20 apmērā par divu transportlīdzekļu stāvvietu un apkārtējās teritorijas 1 metra platā joslā nesakopšanu ir samērīgs un atbilstošs izdarītajiem pārkāpumiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12]panta otrās daļas 1.punktu, 289.[13] panta trešo daļu un 289.[18] pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

noraidīt *J.M.* sūdzību par Ogres novada pašvaldības Ogres administratīvās komisijas 2011.gada 15.marta lēmuma Nr.10/66 (administratīvā pārkāpuma protokols Nr.ZZ406822) un 2011.gada 15.marta lēmuma Nr.10/67 (administratīvā pārkāpuma protokols Nr.ZZ407338) atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese A.Juškeviča