Lietas Nr. 11410042914
Nr. K17-0122-15/06

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Jūrmalā, 2015.gada 1.aprīlī

**Jūrmalas pilsētas tiesa**
tiesnese G.Lapiņa,
ar tiesas sēžu sekretāri G.Kamenskihu,
piedaloties prokurorei O.Savickai,
aizstāvei A.Lencei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas apsūdzēts

**/pers. A/**
personas kods /personas kods/

tiesa,

**k o n s t a t ē j a**

**/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).**

/pers. A/ 2014.gada 28.aprīlī, laika posmā no plkst.16.00 līdz plkst.23.50, atrodoties dzīvoklī /adrese/, izmantojot brīvu piekļūšanu /pers. B/ mantām un brīdī, kad viņa darbības neviens nenovēro, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, no dzīvojamās istabas paņēma /pers. B/ piederošās vienpadsmit alkoholisko dzērienu pudeles:

- vienu 0,7 litri tilpuma pudeli ābolu brendija 1973.g. "Calvados" EUR 50,00 vērtībā;
- vienu 0,7 litri tilpuma pudeli tekilas "Olmeca" EUR 25,00 vērtībā;
- vienu 0,5 litri tilpuma pudeli konjaka "Ararat" EUR 12,00 vērtībā;
- vienu pudeli konjaka "Meukow V.S.O.P." EUR 49,00 vērtībā;
- vienu 0,7 litri tilpuma pudeli konjaka "Courvoisier V.S.O.P." EUR 50,00 vērtībā;
- vienu 0,7 litri tilpuma pudeli degvīna Vodka "Imperial collection" EUR 46,00 vērtībā;
- vienu 1,00 litra tilpuma pudeli viskija "Red Label" EUR 18,00 vērtībā;
- vienu 0,7 litri tilpuma pudeli alkoholiskā dzēriena "Mezckal gusano Rojo" EUR 33,00 vērtībā;
- vienu 0,7 litri tilpuma pudeli 2004.gada franču sarkanā vīna "Maucaillou N2" EUR 30,00 vērtībā;
- vienu 0,7 litri tilpuma pudeli liķiera "Mokka" EUR 7,00 vērtībā;
- vienu 0,5 litri tilpuma pudeli baltkrievu balzāma EUR 8,00 vērtībā.

Minētās alkoholisko dzērienu pudeles salika maisā un ar prettiesiski iegūto mantu noziegumа izdarīšanas vietu atstāja, izrīkojoties ar nolaupīto pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā /pers. A/ slepeni nolaupīja /pers. B/ piederošo mantu kopsummā par EUR 328,00, nodarot mantisku kaitējumu par minēto summu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais tiesas sēdē sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā, lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā neveikt.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi apsūdzēto, aizstāvi, cietušo un prokuroru un ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu viņam celtajā apsūdzībā atzīst pilnībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam un cietušajai tiesas sēdē izskaidrotas un sekas ir skaidras, apsūdzētā vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas.

Cietusī pirmstiesas kriminālprocesā pieteikusi materiālo kompensāciju 328,00 EUR apmērā (lietas lapa 21).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu, kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais materiālās kompensācijas pieteikumu atzina, tiesa atzīst, ka cietušās pieteiktais kompensācijas pieteikums ir apmierināms un radītie zaudējumi ir piedzenami no apsūdzētā.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētais izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa atzīst, vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, kā atbildību pastiprinošu apstākli apsūdzētajam tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot sodu tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ agrāk vairākkārt sodīts (lietas lapās 64-73), pēdējo reizi ar 2015.gada 17.marta Kuldīgas rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 250 stundām (lietas lapās 59-63), spriedums stājies spēkā 2015.gada 28.martā un sods nav izciests, un iepriekš ar 2011.gada 1.novembra Kuldīgas rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem 1 mēnesi un transporta līdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 1 gadu (lietas lapās 42-46), 2013.gada 14.augustā atbrīvots pēc soda izciešanas. Sodāmība nav dzēsta. Ir deklarētā dzīvesvieta pēc adreses – /adrese/, kas ir arī faktiskā dzīvesvietas adrese (lietas lapa 25). Pamatizglītība, neprecējies. No apsūdzētā paskaidrojumiem izriet, ka apsūdzētais dzīvo ar vecākiem, nav oficiālu ienākumu, uztur vecāki, neoficiāli strādā celtniecībā.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, kā arī lai panāktu Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un izvērtējot apsūdzētā attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu un nožēlu par izdarīto, kā arī to, ka jaunu noziedzīgu nodarījumu apsūdzētais izdarījis neizciesta papildsoda laikā, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nosakāms piespiedu darbs kā to lūdza valsts apsūdzības uzturētāja.

Kā arī bez ievērības tiesa neatstāj to, ka apsūdzētais, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis kriminālatiesisku attiecību noregulēšanu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, maksimālais pamatsoda – piespiedu darba – laiks nevar pārsniegt 420 stundas *(sk. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2015.gada 9.janvāra lēmumu lietā SKK-J-13/2015).*

Pie galīgā soda noteikšanas, tiesa piemēro Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodu nosakot pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ar Kuldīgas rajona tiesas 2015.gada 17.marta spriedumu pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, ievērojot Krimināllikuma 50.panta otro daļu un 51.panta trešo daļu

2014.gada 6.oktobrī apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – /adrese/ (lietas lapās 36-37).

Ņemot vērā, ka tiek piespriests ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods, tiesa atzīst, ka sprieduma izpildes nodrošināšanai apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Soda izciešanas termiņā ieskaitāms pilnībā izciestais sods pēc Kuldīgas rajona tiesas 2015.gada 17.marta sprieduma par aizturēšanā pavadīto laiku no 2015.gada 25.janvāra līdz 2015.gada 26.janvārim, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu apsūdzētajam ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta nodaļā pēc savas deklarētās dzīvesvietas.

Lietisko pierādījumu nav.

Apsūdzētais pieteica lūgumu nodrošināt kriminālprocesā aizstāvja klātbūtni. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.-368.pantu no apsūdzētā ir piedzenami procesuālie izdevumi 69,73 EUR apmērā par sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā 2015.gada 1.aprīļa tiesas sēdē.

Procesuālie izdevumi, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu ir piedzenami tikai tajā gadījumā, ja tie netiks labprātīgi atlīdzināti 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 518., 520., 527., 528., 529., 530.pantiem, tiesa

**n o s p r i e d a**

**/pers. A/** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ar Kuldīgas rajona tiesas 2015.gada 17.marta spriedumu pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 350 (trīs simts piecdesmit) stundām.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt pēc Kuldīgas rajona tiesas 2015.gada 17.marta sprieduma pilnībā izciesto sodu par aizturēšanā pavadīto laiku no 2015.gada 25.janvāra līdz 2015.gada 26.janvārim (2 dienas), kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu uzlikt par pienākumu /pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta nodaļā pēc savas deklarētās dzīvesvietas.

Materiālo kompensāciju apmierināt:

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ materiālo kaitējumu 328,00 EUR (trīs simti divdesmit astoņi *euro* 00 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus 69,73 EUR (sešdesmit deviņi *euro* 73 centi) apmērā par aizstāvības nodrošināšanu kriminālprocesā.

Noteikt 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai.

Procesuālie izdevumi iemaksājami:

*Saņēmējs: valsts kase*

*Reģistrācijas Nr. 90000050138*

*Konta Nr. LV68TREL1060001239300*

*Saņēmēja iestāde: Valsts kase*

*BIC kods TRELLV22*

*Maksājuma uzdevuma mērķī norādīt pārkāpēja vārdu, uzvārdu un personas kodu, kā arī krimināllietas numuru, kvīts iesniedzama Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.*

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā, no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Jūrmalas pilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2015.gada 15.aprīlis.

Tiesnese G.Lapiņa