Lietas Nr. C32216815
Lietas arhīva Nr. C-2168-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 2.martā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas
tiesnese I.Meldere,
izskatījusi rakstveida procesā /pers. A/ iesniegto fiziskas personas maksātnespējas procesa pieteikumu,

konstatēja

2015.gada 20.februārī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemts parādnieces /pers. A/ iesniegts maksātnespējas procesa pieteikums attiecībā uz fizisku personu, kurā lūdz pasludināt /pers. A/ maksātnespējas procesu.

Pieteikums pamatots uz Maksātnespējas likuma 127.pantu, 129.panta pirmās daļas 1.punktu un otro daļu, Civilprocesa likuma 363.^{22}, 363.^{23}, 363.^{24} un 363.^{25} pantu.

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesneses 2015.gada 20.februāra lēmumu ierosināta /pers. A/ maksātnespējas procesa lieta.

No pieteikuma redzams, ka pieteicēja deklarē savu maksātnespēju, pamatojoties uz to, ka finansiālu grūtību dēļ, jo nav atbilstošu ienākumu, viņa nespēj nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš pret kreditoru Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle – pēc Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas sprieduma lietā Nr. C32 1830 14 par summu 137 816,96 EUR, un gada laikā iestāsies saistību izpildes termiņš pret AS „Citadele banka" par 1 889,98 EUR samaksu pēc 2014.gada 17.jūnija līguma par parāda samaksu Nr. LPS-2.1.18.2-05/1146.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{27} panta pirmo daļu fiziskās personas maksātnespējas procesa lietu tiesa izskata septiņu dienu laikā no tās ierosināšanas dienas un saskaņā ar minētā likuma 363.^{21} pantu fiziskās personas maksātnespējas procesā tiesa piemēro šā likuma 46.^{1} nodaļas noteikumus, ciktāl šajā nodaļā nav noteikts citādi. Kā arī saskaņā ar Maksātnespējas likuma 128.panta pirmo daļu – fiziskās personas maksātnespējas procesam tiek piemēroti juridiskās personas maksātnespējas procesa noteikumi, ievērojot šās nodaļas noteikumus.

Izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka ir pamats pasludināt /pers. A/ maksātnespējas procesu.

No pieteikumā norādītā un pievienotās 2015.gada 13.janvāra izziņas par personas deklarēto dzīvesvietu Nr. 100 redzams, ka parādnieces deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/.

Civilprocesa likuma 363.^{27}panta otrā daļa nosaka, ka tiesa pasludina fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja konstatē, ka parādniekam ir maksātnespējas procesa pazīme un pēdējo 10 gadu laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības, kā arī ir pierādīta naudas līdzekļu pietiekamība administratora vienreizējās atlīdzības segšanai un saskaņā ar minētā panta trešo daļu – tiesa, pasludinot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ieceļ administratoru un atbilstoši minētā likuma 363.^{26} panta otrajai daļai – apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora kandidātu par administratoru.

Maksātnespējas likuma 133.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu šajā likumā paredzētajos gadījumos tiesai var iesniegt parādnieks, ja pastāv kāda no šā likuma 129.panta pirmajā daļā minētajām pazīmēm, t.i.:

1) šai personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 7114 *euro*;

2) sakarā ar pierādāmiem apstākļiem šai personai nebūs iespējams nokārtot parādsaistības, kuru izpildes termiņš iestāsies gada laikā, un parādsaistības kopā pārsniedz 14 228 *euro*.

Tiesas rīcībā pašlaik nav iesniegti pierādījumi, ka uz parādnieci attiektos Maksātnespējas likuma 130.pantā noteiktie fiziskas personas maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumi (tostarp, apzināti nepatiesas informācijas sniegšana kreditoriem vai piešķirtā kredīta 30 procentu izlietošana līgumā neparedzētiem mērķiem). Pati pieteicēja pieteikumā nenorāda, ka piešķirtais kredīts būtu izmantots neatbilstoši kredīta mērķim.

Tiesai iesniegtajā pieteikumā parādniece nav norādījusi, ka maksātnespējas procesā attiecībā pret viņu pašlaik būtu Maksātnespējas likuma 131.pantā uzskaitītās ieinteresētās personas, ir apliecinājusi, ka viņai nepieder manta, uz ko varētu vērst piedziņu, ir naudas uzkrājumi administratora vienreizējai atlīdzībai.

Pieteicējas pieteikumā norādīto saistību esamības faktu apstiprina viņas pievienotie rakstveida pierādījumi, tostarp Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2014.gada 20.oktobra spriedums lietā Nr. C32 3710 13, ar kuru piedzīts solidāri no parādnieces /pers. A/ un /pers. D/ un /pers. E/ Nordea Bank AB labā kopā 127 687,52 un zvērināta tiesu izpildītāja Kalvja Dūrīša 2014.gada 29.decembra paziņojums parādniecei par parāda 137 816,96 EUR nomaksas pienākumu ne vēlāk kā līdz 2015.gada 11.janvārim, kā arī ar AS „Citadele banka" 2014.gada 17.jūnijā noslēgtais līgums Nr. LPS-2.1.18.2-05/1146 par parāda 2 148,64 EUR samaksu ar pievienoto maksājumu grafiku.

Pieteicēja deklarē un apliecina, ka pieteikumā norādītās saistības 137 816,96 EUR apmērā pret kreditoru Nordea Bank AB (iepriekš - Nordea Bank Finland Plc) ir viņas termiņā neizpildītās saistības, kam iestājies izpildes termiņš, kā arī apliecina, ka viņai gada laikā iestāsies saistību izpildes termiņš pret AS „Citadele banka" par 1 889,98 EUR samaksu pēc 2014.gada 17.jūnija līguma par parāda samaksu Nr. LPS-2.1.18.2-05/1146.

Pieteicēja deklarē un apliecina, ka viņai ir iestājies minēto saistību izpildes termiņš, un finansiālu grūtību dēļ nav pietiekami līdzekļu minēto saistību izpildīšanai, atsaucas uz to, ka viņai nav atbilstošas mantas un naudas līdzekļu saistību segšanai.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 1.pantu likuma mērķis ir veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi un, ja iespējams, maksātspējas atjaunošanu, piemērojot likumā noteiktos principus un tiesiskos risinājumus.

Pieteicēja ir nodokļu maksātāja, ko apstiprina, tostarp pievienotā Valsts ieņēmumu dienesta 2015.gada 12.februāra izziņa Nr. 8.67.3/20914.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka parādniece veica sava norādītā parāda samaksu, vai izteica turpmākus pamatotus iebildumus pret savām parādsaistībām.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka parādsaistības ir nokārtotas, kā arī pierādījumi tam, ka pieteicēja pašlaik ir spējīga nokārtot savas saistības pret kreditoriem, jo pieteicēja, iesniedzot pieteikumu, apliecina un deklarē savu nespēju nokārtot minētās saistības, pamatojoties uz savu ienākumu nepietiekamību.

Pieteicējas ienākumu apmēru laikā no 2014.gada jūnija līdz 2014.gada novembrim apstiprina VSAA Rīgas pilsētas Zemgales reģionālās nodaļas 2015.gada 12.janvāra izziņa Nr. 15/78985, kā arī /Nosaukums/ 2014.gada 19.septembra izziņa Nr. 2-11/14-304 un 2014.gada 19.septembra izziņa Nr.3-40/212 par ienākumu apmēru no 2014.gada 1.marta līdz 2014.gada 31.augustam (kopā izmaksai 4 921,25 EUR). Līdz ar ko redzams, ka pieteicējas pašlaik uzrādītie ienākumi nav pietiekami saistību pilnīgai nokārtošanai, savukārt no iesniegtā pieteikuma redzams, ka pieteicēja apliecina, ka viņai nepieder cita manta, uz ko varētu vērst piedziņu, līdz ar ko no pieteikuma izriet, ka parādniecei pieder tikai tāda manta, kas minēta Maksātnespējas likuma 128.panta ceturtajā daļā (

manta, uz ko nevar vērst piedziņu).

Tāpat lietas materiālos esošā Uzņēmumu reģistra 2015.gada 13.janvāra izziņa, Ceļu satiksmes drošības direkcijas 2015.gada 12.janvāra izziņa un Valsts tehniskās uzraudzības aģentūras 2015.gada 11.februāra izziņa Nr. 1-06/205, Tiesu un zemesgrāmatu departamenta 2015.gada 11.februāra izziņa Nr. 2-26/203 apstiprina pieteicējas norādītos apstākļus par viņas mantisko stāvokli. Pieteicēja nav sniegusi citas ziņas, ka viņai piederētu kāds nekustams īpašums.

Tādējādi, ievērojot to, ka parādniece nav nokārtojusi parādsaistības un apliecina un deklarē savu nespēju dēļ mantiskā stāvokļa nokārtot minētās parādsaistības, kurām jau iestājies izpildes termiņš, un kurām iestāsies gada laikā izpildes termiņš, kā arī pieteicējas deklarēto kopējo neizpildīto saistību 137 816,96 EUR (uz 2014.gada 29.dcembri) apmērs pašlaik nav samērojams ar pieteicējas deklarēto pašreizējo mantisko stāvokli un līdzekļu trūkumu, jo parādniece norādīja, ka ienākumi nav pietiekami šādu saistību izpildei, līdz ar ko tiesa atzīst, ka pašlaik ir konstatējama Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā maksātnespējas procesa pazīme.

Tiesas rīcībā nav iesniegti pierādījumi par to, ka pēdējo 10 gadu laikā būtu pasludināts fiziskās personas - pieteicējas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības.

Savukārt saskaņā ar Maksātnespējas likuma 142.panta pirmo daļu kreditoriem divu mēnešu laikā no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, ir tiesības iesniegt administratoram priekšlikumu izbeigt fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja kreditoru rīcībā ir informācija par šā likuma 130. un 153.pantā minētajiem ierobežojumiem.

Pieteicēja pieteikumam pievienoja maksājuma uzdevumu par 720 EUR, kas apstiprina, ka parādniecei ir naudas līdzekļi, lai pilnā apmērā segtu nepieciešamo vienreizējo administratora atlīdzību.

Tā kā ir konstatēta maksātnespējas procesa pazīme, saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{27} panta otro daļu ir pasludināms pieteicējas maksātnespējas process.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 5.panta otro daļu fiziskās personas maksātnespējas process tiek uzsākts ar dienu, kad tiesa ar nolēmumu pasludinājusi maksātnespējas procesu un noris līdz dienai, kad tiesa pieņem lēmumu par maksātnespējas procesa izbeigšanu.

Maksātnespējas likuma 135.pants nosaka, ka administratora iecelšanai fiziskās personas maksātnespējas procesā piemēro šā likuma 59.panta pirmo un ceturto daļu.

Civilprocesa likuma 363.^{27} panta trešā daļa nosaka, ka, pasludinot fiziskās personas maksātnespējas procesu, tiesa ieceļ administratoru, saskaņā ar minētā likuma 363.^{26} panta otro daļu – tiesa ieceļ Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

2015.gada 25.februārī no Maksātnespējas administrācijas saņemts priekšlikums iecelt par administratoru administratora amata kandidātu – Mareku Krūci.

Ņemot vērā to, ka tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 20.pantā noteiktie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, Mareks Krūcis ir ieceļams par parādnieces administratoru.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1. punktu, Civilprocesa likuma 363.^{27} pantu, 363.^{26} panta otro daļu, tiesa

nosprieda

Pasludināt /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratoru Mareku Krūci, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr.00166, adrese: Dzelzavas iela 117, 204.kab., Rīga, LV-1021, par /pers. A/, personas kods /personas kods/, administratoru.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese I.Meldere