Lietas Nr. C24179715
Lietas arhīva Nr. C-0544-16/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2016.gada 1.martā

Ogres rajona tiesa: tiesnese S.Cīrule
Brīvības ielā 6, rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "/nosaukums A/" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2015.gada 17.augustā (ar vēlākiem papildinājumiem) prasītāja SIA "/nosaukums A/" cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu, lūgusi: 1) piedzīt no atbildētāja prasītājas labā galveno parādu 598,21 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 136,70 *euro* par laika periodu no 2011.gada 20.oktobra līdz 2015.gada 11.augustam, kopā 734,91 *euro* apmērā, kā arī tiesas izdevumus; 2) noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 28.septembrī starp atbildētāju un AS "Parex banka" noslēgts pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr.855892 par maksājuma kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu. Atbildētājam saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, bija pienākums norādītajā norēķinu datumā (t.i. 15.mēneša datumā) iemaksāt minimālo iemaksas summu, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta patēriņa, ja tāds ir.

2010.gada 1.augustā, saskaņā ar 2010.gada 28.jūlija uzņēmuma pārejas līgumu, AS "Parex banka" savas saistības nodevusi AS "Citadele banka" (turpmāk – banka).

Banka savas saistības pēc līguma izpildīja pilnā apmērā, bet atbildētājs pārkāpis līguma nosacījumus un pielaidis maksājuma kavējumu.

2011.gada 20.oktobrī banka konstatējusi, ka atbildētājs neveic minimālo iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas (bankas komisijas), tādejādi nepilda līguma un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus.

Vienlaikus banka veica atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir 515,95 *euro*, procentu parāds par kredīta izmantošanu sastāda 82,26 *euro*.

2011.gada 20.oktobrī banka vienpusēji atkāpusies no līguma.

Prasītājas prasījuma tiesības pret atbildētāju izriet no 2014.gada 13.februārī starp AS "Citadele banka" un SIA "/nosaukums A/" noslēgtā cesijas līguma.

Prasītāja prasības iesniegšanas brīdī aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus 136,70 *euro* apmērā par katru kavēto dienu, laika periodā no 2011.gada 20.oktobra līdz 2015.gada 11.augustam.

[2] 2015.gada 2.oktobrī atbildētājam, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmās daļas prasībām, uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā, izskaidrojot viņa tiesības. Sūtījums atgriezts atpakaļ tiesā ar norādi "beidzies glabāšanas laiks" (*lietas 83.-84.lapa*).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} pirmās daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti, iebildumi nav celti, lūgumi nav pateikti. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to, 2015.gada 2.novembrī pieņemts lēmums un 2016.gada 25.janvārī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2016.gada 1.martā.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka 2008.gada 2.septembrī uz atbildētāja pieteikuma maksājumu kartes izsniegšanai un konta atvēršanai pamata (klienta ID Nr.855892) starp AS "/nosaukums B/" un atbildētāju noslēgts līgums par MasterCard Standart kartes izsniegšanu un konta atvēršanu (*lietas*

12.lapa), no kura redzams, ka atbildētājs lūdzis piešķirt atļauto kredītu 400 Ls apmērā. Ar savu parakstu atbildētājs apliecināja, ka viņš ir iepazinies ar lietošanas un apkalpošanas noteikumiem un cenrādi, līdz ar to, piekritis tiem pilnībā un apņēmies tos ievērot (*lietas 13.lapa*).

Lietas materiāliem pievienotais 2008.gada 2.septembra iesniegums kartes saņemšanai, konta izraksts (*lietas 49.-69.lapa*) un kartes un konta lietošanas un apkalpošanas noteikumi, ka arī produktu un pakalpojumu tarifi (*lietas 20.lapa*) apstiprina, ka AS „ Parex banka" un atbildētājs nodibinājuši tiesiskas attiecības, uz kuru pamata atbildētājam piešķirts pieļaujamais kredīts Ls 400, par kuru ik mēnesi atbildētājam bija jāmaksā minimālā iemaksas summas – 5 % mēnesī no izlietotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir.

Tādējādi puses vienojās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un, saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu, šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un tiesīgu. Līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, kā neapstrīdēts tas bija spēkā esošs un pusēm saistošs.

Lietā nodibināts un nav strīda par to, ka 2011.gada 20.oktobrī banka nosūtījusi atbildētājam paziņojumu, informējot, ka ar minēto datumu banka atceļ piešķirto atļauto kredītu atbildētāja kartei MasterCard, kā arī norādījusi, ka kontā izveidojies parāds 471,72 Ls apmērā un brīdina, ja parāds netiks samaksāts līdz 2011.gada 31.oktobrim, aizdevējs būs tiesīgs vērsties tiesā ar prasību par parāda piedziņu vai uzdos to veikt pilnvarotai parādu piedziņas kompānijai (*lietas 30.-31.lapa*).

Lietā nodibināts un nav strīda par to, ka AS /Nosaukums B/ nodevusi AS "/nosaukums D/" tiesības un saistības, kas izriet no atbildētāja 2008.gada 2.septembra iesnieguma AS /Nosaukums B/ maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai (*lietas 79.lapa*).

Lietā nodibināts un nav strīda par to, ka 2014.gada 13.maijā prasītāja atbildētājam nosūtīja paziņojumu par parāda, kas izriet no 2008.gada 2.septembra iesnieguma par kartes izdošanu un konta atvēršanu par parāda samaksu 598,21 *euro* apmērā (*lietas 21.lapa*).

Lietā nodibināts un nav strīda par to, ka 2014.gada 13.februārī SIA "/nosaukums A/" cesijas darījuma rezultātā no AS "Citadele banka" ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2008.gada 2.septembra parakstītā iesnieguma ar klienta identifikācijas Nr.855892 598,21 *euro* apmērā (*lietas 17.-18.lapa*).

Lietā nodibināts un nav strīda par to, ka 2014.gada 13.maijā SIA "/nosaukums A/" atbildētājam nosūtīja paziņojums par prasījuma tiesību cesiju, kas radusies 2008.gada 2.septembra līguma neizpildes rezultātā (*lietas 19., 21.lapa*).

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības – aktīvi aizstāvēt savas intereses un pierādīt kredīta atmaksu vai pretēji, iebilst pret tā izsniegšanu, paskaidrojumus par prasības pieteikumu nav sniedzis, tajā norādītos faktus un prasītājas parāda summas aprēķinu nav apstrīdējis, maksājumus apliecinošus dokumentus tiesā nav iesniedzis, līdz ar to secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību un fakts, ka atbildētājs nav atmaksājis kredītu, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai atzīstams par pierādītu.

Līdz ar to tiesa neapšauba prasības pieteikumā norādītos apstākļus, un to, ka galvenais parāds 598,21 *euro* apmērā nav samaksāts un ir piedzenams no atbildētājas par labu prasītājai, saskaņā ar Civillikuma 1587., 1943.panta noteikumiem.

[4] Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 136,70 *euro* apmērā par laiku no 2011.gada 20.oktobra līdz 2015.gada 11.augustam.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, un saskaņā ar minētā panta ceturto daļu likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla, jeb neatmaksātā pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 3.punktu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā ietverto likumisko nokavējuma procentu parāda aprēķinu, kā arī nav iesniedzis pierādījumus aprēķināto likumisko nokavējuma procentu samaksas faktam.

Pamatojoties uz minēto tiesa atzīst, ka, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami likumiskiem nokavējuma procenti par laika posmu no 2011.gada 20.oktobra līdz 2015.gada 11.augustam 136,70 *euro* apmērā.

[5] Prasītāja lūgusi atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no galvenā parāda.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās parāda pamatsummas 598,21 *euro*.

[6] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, no atbildētāja prasītājas labā piedzenama samaksātā valsts nodeva 110,24 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kopā 114,94 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 40.panta pirmo daļu no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami iepriekš nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,05 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 93., 96., 193., 204.[1], 250.[18], 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt SIA "/nosaukums A/" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu "/nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu 598,21 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2011.gada 20.oktobra līdz 2015.gada 11.augustam 136,70 *euro*, kā arī tiesāšanās izdevumus 114,94 *euro*, kopā piedzīt 849,85 *euro* (astoņi simti četrdesmit deviņi *euro* un 85 centi) apmērā. Samaksa veicama prasības pieteikumā norādītajā

SIA "/nosaukums A/" norēķinu kontā AS "Swedbank" Nr./numurs/.

Noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja /pers. A/ likumiskos 6% no nesamaksātā galvenā parāda summas 598,21 *euro* (pieci simti deviņdesmit astoņi *euro* un 21 cents) apmērā.

Piedzīt no atbildētāja /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,05 *euro* apmērā (četri *euro* un 5 centi), kas labprātīgi nomaksājami 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu, iesniedzams tiesas kancelejā vai atsūtams pa pastu Ogres rajona tiesas kancelejai Brīvības ielā 6, Ogrē, LV-5001.

Saņēmējs: Tiesu administrācija

Reģistrācijas numurs: 90001672316

Konta numurs: LV51TREL2190458019000

Saņēmēja banka: Valsts kase

BIC kods: TRELLV22

Iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr.C24179715.

Noteikt atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese S.Cīrule