Lietas Nr. C32266914
Lietas arhīva Nr. C-1205-15/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 17.martā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese D.Suipe,
ar tiesas sēdes sekretāri M.Draudiņu,
2015.gada 3.martā atklātā tiesas sēdē Jēzusbaznīcas ielā 6, Rīgā izskatīja civillietu AS „Norvik banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 26.jūnijā AS „Norvik banka" cēlusi Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/, kurā saskaņā ar Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759., 1762., 1764., 1811., 1943., 1946.pantu, lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/ par labu AS „Norvik banka" pamatparādu 6466,01 *euro* apmērā; procentus par laika periodu no 2010.gada 20.aprīļa līdz 2011.gada 27.jūnijam 1769,01 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 1152,03 *euro* apmērā; līgumsodu par laika periodu no 2010.gada 20.maija līdz 2011.gada 20.jūnijam 728,85 *euro* apmērā; tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norāda, k a 2010.gada 31.martā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr. PTKR006017 par aizdevumu 6551,40 *euro* ar procentu likmi 24% gadā, aizdevuma atmaksas termiņš 2016.gada 20.marts.

Saskaņā ar līguma maksājuma grafiku atbildētājam bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 20.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos.

Saskaņā ar līguma 3.1. punktu, par termiņā neatmaksātu summu atbildētājam jāmaksā prasītājam līgumsods 0,15% dienā, ko aprēķina no termiņā nesamaksātās summas. Līgums 3.3. punkts nosaka, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no līgumā noteikto saistību izpildes.

Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņa kontā ir pietiekošs atlikums maksājumu veikšanai. Pēdējais maksājums saņemts 2010.gada 21.maijā.

Saskaņā ar līguma 2.3.2. punkta noteikumiem, prasītājam ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu un pieprasīt, lai atbildētājs nekavējoties atmaksā prasītājam viņam izsniegto un vēl neatmaksāto patēriņa kredīta summu, aprēķinot procentus un līgumsodu, ja prasītājs ir konstatējis, ka atbildētājs nav ievērojis kādu līguma noteikumiem.

Līguma 2.2.1. apakšpunkts nosaka, ka atbildētājam ir pienākums samaksāt saņemto kredītu, samaksāt procentus un pienācīgi izpildīt citas līgumā minētās saistības. Atbildētājam ir pienākums nodrošināt, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētāja kontā ir pietiekošs atlikums aizdevuma atmaksas un/ vai procentu samaksas maksājumu veikšanai.

Ar 2011.gada 17.jūnija paziņojumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu un atbilstoši minētā līguma 2.3.2. punktam, atbildētājam tika dots 10 dienu termiņš saistību izpildei, taču atbildētājs saistības neizpildīja, līdz ar to līgums tika izbeigts ar 2011.gada 27.jūniju.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumu par celto prasību nav sniegusi.

Tiesā saņemts prasītājas AS „Norvik Banka" iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē. Tiesa prasītājas pārstāvja neierašanos uz tiesas sēdi atzīst par attaisnojošu.

Atbildētāja tiesas sēdē nepiedalījās, tiesā nav saņemta informācija par viņas neierašanās iemesliem. Tiesa konstatē Civilprocesa likuma 208.[1]pantā minētos apstākļus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No Civillikuma 1425.panta izriet, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No Civillikuma 1828.panta izriet, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1651.pantu nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums.

No Civillikuma 1652.panta 3.punkta izriet, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu.

Civillikuma 1946.panta pirmās nosaka, ka procenti par aizdevumu dodami tad, ja tie bijuši norunāti.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi, un saskaņā ar 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, bez tam 1720.pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā, un 1722.pants paredz, ka līgumsoda samaksa neatsvabina šā soda cietēju ne no procentiem vai augļiem, ne no zaudējuma atlīdzības.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmito daļu tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai

pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punktu par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.

Saskaņā ar Civillikuma 5.pantu, kad lieta jāizšķir pēc tiesas ieskata vai atkarībā no svarīgiem iemesliem, tad tiesnesim jāspriež pēc taisnības apziņas un vispārīgiem tiesību principiem.

Tiesa konstatē, ka atbildētāja nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, nav cēlusi iebildumus pret prasību, kā arī nav iesniegusi pierādījumus par parāda samaksu.

Kā izriet no lietā esošā Aizdevuma līguma Nr.PTKR006017, prasītāja izsniedza atbildētājai aizdevumu Ls 4604,35 (6551,40 *euro*), ar procentu likmi 24% gadā, aizdevuma atmaksas termiņš 2016.gada 20.marts. Saskaņā ar līguma maksājuma grafiku atbildētājam bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 20.datumam.

Saskaņā ar līguma 3.1. punktu, par termiņā neatmaksātu summu atbildētājam jāmaksā prasītājam līgumsods 0,15% dienā.

Saskaņā ar līguma 2.3.2. punkta noteikumiem, prasītājam ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu un pieprasīt, lai atbildētājs nekavējoties atmaksā prasītājam viņam izsniegto un vēl neatmaksāto patēriņa kredīta summu, aprēķinot procentus un līgumsodu, ja prasītājs ir konstatējis, ka atbildētājs nav ievērojis kādu līguma noteikumiem.

Līguma 2.2.1. apakšpunkts nosaka, ka atbildētājam ir pienākums samaksāt saņemto kredītu, samaksāt procentus un pienācīgi izpildīt citas līgumā minētās saistības. Atbildētājam ir pienākums nodrošināt, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētāja kontā ir pietiekošs atlikums aizdevuma atmaksas un/ vai procentu samaksas maksājumu veikšanai.

Tiesa konstatē, ka atbildētāja nav pildījusi līguma noteikumus un nav veikusi maksājumus. Atbildētāja minēto nav apstrīdējusi.

Ar 2011.gada 17.jūnija paziņojumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu un atbilstoši minētā līguma 2.3.2. punktam, atbildētājai tika dots 10 dienu termiņš saistību izpildei, taču atbildētājs saistības neizpildīja, līdz ar to līgums tika izbeigts ar 2011.gada 27.jūniju. Tiesa konstatē, ka līgums izbeigts pamatoti.

No lietā esošā Aizdevuma līguma Nr.PTKR006017 un parāda aprēķina tiesa konstatē, ka atbildētājas neatmaksātā aizdevuma summa ir 6466,01 *euro*. Tiesa konstatē, ka aizdevuma līgumā pielīgi procenti par aizdevuma lietošanu, kas par laika periodu no 2010.gada 20.aprīļa līdz 2011.gada 27.jūnijam ir 1769,01 *euro* apmērā.

Izvērtējot prasītājas iesniegto atbildētāja parāda aprēķinu un līgumsoda apmēru, tiesa atzīst, ka minētais aprēķins ir pareizs un pamatots, savukārt, aprēķinātais līgumsods par laika periodu no 2010.gada 20.maija līdz 2011.gada 20.jūnijam 728,85 *euro* apmērā ir samērīgs un proporcionāls un aprēķināts saskaņā ar līguma noteikumiem.

Prasītāja par laika periodu no 2011.gada 28.jūnija, kad izbeidzās līguma darbība, līdz 2014.gada 28.maijam aprēķināja likumiskos nokavējuma procentus saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu 1152,03 *euro* apmērā. Pārbaudot likumisko procentu aprēķinu, tiesa atzīst, ka tas veikts tiesiski un apmierināms.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma, piedzenot no atbildētājas par labu prasītajai pamatparādu 6466,01 *euro*, procentus par aizdevuma lietošanu, kas par laika periodu no 2010.gada 20.aprīļa līdz 2011.gada 27.jūnijam ir 1769,01 *euro* apmērā un līgumsodu par laika periodu no 2010.gada 20.maija līdz 2011.gada 20.jūnijam 728,85 *euro* apmērā, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2011.gada 28.jūnija līdz 2014.gada 28.maijam 1152,03 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu likumisko procentu apmērs līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa paredz, ka tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka prasītāja, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, samaksāja valsts nodevu 615,36 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 (4,70 *euro*) apmērā.

Ņemot vērā minēto, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama AS „Norvik banka" samaksātā valsts nodeva 615,36 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot to no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civillikuma 5.pantu, 1587.pantu, 1425.pantu, 1651.pantu, 1652.pantu, 1657.pantu, 1828.pantu, 1943.pantu, 1946.pantu, 1716.pantu, 1717.pantu, 1720.pantu, 1722.pantu, 1765.pantu, Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 93.-97.pantiem, 193.pantu, 195.pantu, 204.[1]pantu, 208.[2]pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt AS „Norvik banka" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu;

piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Norvik banka", reģistrācijas numurs 40003072918, pamatparādu 6466,01 *euro*, procentus par aizdevuma lietošanu, kas par laika periodu no 2010.gada 20.aprīļa līdz 2011.gada 27.jūnijam 1769,01 *euro* apmērā, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2011.gada 28.jūnija līdz 2014.gada 28.maijam 1152,03 *euro* apmērā un līgumsodu par laika periodu no 2010.gada 20.maija līdz 2011.gada 20.jūnijam 728,85 *euro* apmērā, valsts nodevu 615,36 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā piedzenot 10735,96 *euro* (desmit tūkstoši septiņi simti trīsdesmit pieci *euro* un 96 centi);

noteikt AS „Norvik banka", reģistrācijas numurs 40003072918, tiesības saņemt likumiskos 6% nokavējuma gadā no parāda pamatsummas;

noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu prasītāja var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Atbildētāja ir tiesīga 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese (paraksts) D.Suipe