Lietas Nr. C29543413
Lietas arhīva Nr. C-0396-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2014.gada 15.aprīlī

Aizkraukles rajona tiesa

tiesnese I.Silicka izskatīja rakstveida procesā civillietu VAS/nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret biedrību "/nosaukums B/" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 4.februārī VAS /nosaukums A/ (turpmāk-prasītājs) cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret biedrību "/nosaukums B/" (turpmāk-atbildētājs) par parāda piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.^{1} pantu, civillieta 2014.gada 21.martā nodota izskatīšanai Aizkraukles rajona tiesai.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 31.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr.8-13.9/1415/2011 (turpmāk – līgums) par preses izdevuma abonēšanu, šķirošanu, pārsūtīšanu un piegādi. Saskaņā ar noslēgto līgumu, prasītājs organizē preses izdevumu abonēšanu fiziskām un juridiskām personām, izvieto informāciju par preses izdevumu saskaņā ar izdevēja iesniegto informāciju abonēšanas katalogā, sniedz šķirošanas, pārsūtīšanas un piegādes pakalpojumu abonentiem. Saskaņā ar līgumā noteikto pakalpojumu izmantošanu, atbildētājam ir izveidojies parāds, kas sastāv no šāda pakalpojuma izmantošanas un neapmaksātiem rēķiniem.

Saskaņā ar līguma 3.9.apakšpunktu, līdz katra nākamā mēneša 10.datumam vai nākamajā darba dienā, ja 10.datums ir brīvdiena vai svētku diena, Pasts nosūta izdevējam rēķinu par iepriekšējā mēnesī veikto faktisko piegādi, rēķinu- pieprasījumu par pārtrauktajiem abonementiem un citiem pakalpojumiem, ko Pasts sniedzis izdevējam iepriekšējā mēnesī līguma ietvaros. Līguma 3.12.apakšpunkts nosaka, ka izdevējam ir jāapmaksā Pasta iesniegtie rēķini 10 darba dienu laikā no rēķina izrakstīšanas dienas. Kopējā neapmaksātā rēķinu summa prasītājam ir Ls 156,35.

Līgums 4.10.apakšpunkts nosaka izdevēja pienākumu maksāt Pastam līgumsodu 0,1% apmērā no savlaicīgi nepārskaitītās summas par katru kavējuma dienu, bet ne vairāk kā 10% apmērā no attiecīgā maksājuma summas. Aprēķinātais līgumsods saskaņā ar līguma 4.10.apakšpunktu, ir Ls 33,72.

Ņemot vērā, ka rēķinu apmaksa netika veikta, prasītājs 2012.gada 28.maijā atbildētājam nosūtīja pretenziju par steidzamu rēķinu apmaksu. Pretenzijas vēstuli atbildētājam izsniegt nebija iespējams un tā tika nosūtīta atpakaļ prasītājam. 2012.gada 5.jūlijā atbildētājam tika nosūtīta atkārtota pretenzijas vēstule ar Eksprespasta starpniecību, to izsniegt nebija iespējams un tā tika nosūtīta atpakaļ prasītājam.

Uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi parādsaistības nav nokārtotas.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu Ls 156,35, līgumsodu Ls 33,72 un tiesas izdevumus. Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1720.pantu, Civilprocesa likuma 1., 250.^{20} pantu.

Rakstveida paskaidrojumu par celto prasību atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{2\,1}$ panta pirmajai daļai, atbildētājs tiesā nav iesniedzis.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.$^{2\,5}$ panta otrā daļa nosaka - ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, 2013.gada 27.februārī pusēm izskaidrotas procesuālās tiesības *(lietas 52.lapa).*

Ar Aizkraukles rajona tiesas tiesneses 2014.gada 24.martā lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā 2014.gada 15.aprīlī *(lietas 59.lapa).*

2014.gada 24.martā puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim un paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā *(lietas 60.lapa).* Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi lietā esošos materiālus un prasības pieteikumā norādītos apstākļus, atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Savukārt, Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

2011.gada 31.oktobrī starp VAS /nosaukums A/ un Biedrību „/nosaukums B/" noslēgts līgums Nr.8-13.9/1415/2011 par preses izdevumu abonēšanu, šķirošanu, pārsūtīšanu un piegādi *(lietas 10.-32.lapa)*.

Saskaņā ar minētā līguma 2.2.4.apakšpunktu, izdevējam savlaicīgi un pilnā apmērā jānorēķinās ar prasītāju par sniegtajiem pakalpojumiem saskaņā ar līguma noteikumiem un Pasta sniegtajiem rēķiniem.

Līguma 3.12.apakšpunkts nosaka, ka izdevējam ir jāapmaksā Pasta iesniegtie rēķini 10 darba dienu laikā no rēķina izrakstīšanas dienas.

Atbilstoši lietas materiālos esošajam 2012.gada 9.februāra rēķinam Nr.AN1701 par kopējo summu Ls 329,73 (parāda atlikums par anulētājiem abonementiem 2012.gadam ir Ls 148,82), un 2012.gada 3.maija rēķinam Nr.AN1762 par summu Ls 7,53, parāda pamatsumma ir Ls 156,35 *(lietas 33.-34.lapa)*.

Ar prasības pieteikumam pievienoto 2012.gada 28.maija pretenziju Nr.8-5.1/641 *(lietas 36.lapa)* un 2012.gada 5.jūlija pretenziju Nr.8-5.1/864 *(lietas 37.lapa)* pierādīts, ka atbildētāja pienākums bija norēķināties ar prasītāju, samaksāt parādu par saņemtajiem pakalpojumiem Ls 156,35 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādījumus samaksas veikšanai, iebildumus pret celto prasību atbildētājs tiesā nav iesniedzis. Līdz ar to, tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus – faktu, ka atbildētajam pastāv nenokārtoto maksājumu saistība pret prasītāju Ls 156,35 apmērā.

Prasītājs aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu Ls 33,72 apmērā.

Līgums Nr.Nr.8-13.9/1415/2011 noslēgts 2011.gada 31.oktobrī, līdz ar to, vērtējot prasījumu par līgumsoda piedziņu, tiesa, saskaņā ar Civillikuma 3.pantu, piemēro līgumsodu reglamentējošās Civillikuma normas, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1720.panta 2.punkts noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam, līgumsodu var pievienot katram līgumam un līgumsoda apmēru noteic līdzēji. Civillikuma 1720.pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Līguma Nr.Nr.8-13.9/1415/2011 4.10.apakšpunktā puses vienojušās par līgumsodu 0,1% apmērā no savlaicīgi nepārskaitītās summas par katru kavējuma dienu, bet ne vairāk kā 10% apmērā no attiecīgā maksājuma summas.

Kā izriet no prasības pieteikuma un lietā esošā līgumsoda aprēķina, tad prasītājs aprēķinājis līgumsodu Ls 50,18 apmērā, ko samazinājis līdz 10% no pamatparāda summas, tas ir, Ls 33,72 *(lietas 39.lapa).*

Ņemot vērā norādīto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams pamatsummas parāds Ls 156,35 un līgumsods Ls 33,72, kopā Ls 190,07.

Sakarā ar *euro* kā Latvijas Republikas nacionālās valūtas ieviešanu no 2014.gada 1.janvāra, un saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.pantu, konvertējot latu uz *euro* pēc Padomes noteiktā maiņas kursa, kur 1 *euro* atbilst 0,702804 latiem, no atbildētāja piedzenams pamatparāds 222,47 (Ls 156,35) un līgumsods 47,98 EUR (Ls 33,72), kopā 270,45 EUR (Ls 190,07).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Prasītājs, ceļot prasību, samaksājis valsts nodevu 71,14 EUR apmērā (Ls 50) *(lietas 9.lapa),* un izdevumus, kas saistīti ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR apmērā (Ls 3,30) *(lietas 8.lapa)*. Minētie tiesas izdevumi piedzenami no atbildētāja par labu prasītajam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu (..) un par tiesāšanās izdevumu

piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei (..). Atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, 250.[25] pantu, 250.[27] pantu tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no biedrības "/nosaukums B/", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu VAS /nosaukums A/ vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu 222,47 EUR (divi simti divdesmit divus *euro* un 47 centus) (Ls 156,35), līgumsodu par laika periodu no 2012.gada 25.februāra līdz 2013.gada 15.janvārim 47,98 EUR (četrdesmit septiņus *euro* un 98 centus) (Ls 33,72), valsts nodevu EUR 71,14 (septiņdesmit vienu *euro* un 14 centus) (Ls 50), un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četrus *euro* un 70 centus) (Ls 3,30), kopā 346,29 EUR (trīs simti četrdesmit sešus *euro* un 29 centus) (Ls 243,37).

Noteikt biedrībai "/nosaukums B/" sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2014.gada 15.aprīļa, apelācijas sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese I.Silicka