Lietas arhīva Nr. K69-0501-23/14
ECLI:LV:KURT:2023:1205.19210287923.3.S
Krimināllieta Nr. 19210287923

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2023.gada 5.decembrī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnesis Renars Jūrmalis
piedaloties prokurorei Diānai Šķiņķei
aizstāvei Lindai Elsberģei

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos: /datums/ap plkst. 16.30 /pers. A/, atrodoties tirdzniecības centrā /adrese/, mantkārīgu tieksmju dēļ nolēma izdarīt zādzību. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ veikala tirdzniecības zālē paņēma degvīna pudeli *3 graudu degvīns* 10,09 *euro* vērtībā un, nesamaksājot par preci, iznesa no veikala. Tādā veidā /pers. A/ nozaga /Nosaukums/ piederošo mantu 10,09 *euro* vērtībā.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, par kuru paredzēta atbildība Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu izvirzītajā apsūdzībā pie tanī minētiem apstākļiem atzina pilnībā un izdarīto nožēloja. Liecināja, ka neatceroties notikušo, jo bijis alkohola reibumā. Neesot izgājis ārpus kases zonām. Neesot redzējis videoierakstu un nav pieteicis lūgumu saņemt krimināllietas materiālu kopijas pēc pirmstiesas izmeklēšanas pabeigšanas. Lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

[2.1] Prokurore Diāna Šķiņķe pievienojās viedoklim par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

[2.2] Kriminālprocesa likuma 499.pants paredz iespējamību tiesai pieņemt lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu attiecībā uz visu apsūdzību vai tās pastāvīgu daļu tikai pie nosacījumiem, ja apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā vai attiecīgajā daļā; tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu; un apsūdzētais, bet obligātās aizstāvības gadījumā arī tā aizstāvis un pārstāvis piekrīt šādas pārbaudes neizdarīšanai.

[2.3] Tiesa pārbaudot lietas materiālos esošos pierādījumus un vērtējot apsūdzībā norādītos nodarījumu faktiskos apstākļus, neskatoties uz apsūdzētā savas vainas atzīšanu, atzīst, ka vērtējot /pers. A/ sniegtos paskaidrojumus par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas faktiskajiem apstākļiem un tā procesuālo tiesību realizēšanas pilnvērtīgumu, tiesai rodas pamatotas šaubas par Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmajā daļā paredzēto visu nosacījumu izpildi, pie kuru esamības varētu lietu izskatīt, neveicot pierādījumu pārbaudi. Līdz ar to tiesa pieņem lēmumu lietas izskatīšanu veikt, pārbaudot apsūdzības lēmumā par lietas nodošanu tiesai uzskaitītos pierādījumus.

[3] /pers. A/ vaina ir pierādīta pilnībā ar pirmstiesas laikā iegūtiem un tiesas izmeklēšanas laikā pārbaudītiem pierādījumiem:

[3.1] ar /Nosaukums/ 07.08.2023. iesniegumu (lietas 3.lapa), par to, ka nenoskaidrota persona izdarīja Graudu degvīna 10,09 *euro* vērtībā zādzību ap plkst.16.30 veikalā /adrese/;

[3.2] ar G4S aizturēšanas protokolu (lietas 5.lapa), no kura redzams, ka plkst.16.30 aizturēts /pers. A/ aiz kases zonas ar pie tā atrodošos nesamaksātu preci – 3 Graudu degvīnu 10,09 *euro* vērtībā. Izdarīts ieraksts ''uz aizturētā kakla uzlika''. Prece atgriezta veikalam.

[3.3] ar cietušā pārstāves /pers. B/ 09.08.2023. (lietas 10.lapa) nopratināšanas protokolu, kurā liecinājusi, ka par notikušo uzzinājusi no veikala apsardzes darbiniekiem. Uzrādīts aizturēšanas protokols ar aizturētā datiem, prece nebojāta atgriezta veikalam. Apsargs teicis, ka jau iepriekš vīrietis izdarījis zādzības. Cietušā pārstāvis lūdzis saukt vainīgo pie likumā paredzētās atbildības.

[3.4] ar pieprasījumu un izsniegto veikala videoierakstu, un tā apskatē konstatēto:

(07.08.2023 Nr. 002599BA2503) Cits (Video kurā plkst.16.15.42 redzama apsūdzētā ienākšana veikala tirdzniecības zonā);

(07.08.2023 Nr. 002737BA2501) Cits (Video par to kā apsūdzētais plkst.16.22.23 paņem alkohola pudeli un aizliek to aiz jakas);

(07.08.2023 Nr. 002810BA2509) Cits (Video pie kases, kur plkst. 16.25.15. apsūdzētais šķērso kasu zonu, neveicot maksājumu par pirkumu);

(07.08.2023 Nr. 002797BA2509) Cits (Video par aizturēšanu, apsūdzētais plkst.16.26.30 tiek aizturēts aiz kases zonām).

[3.5] ar /pers. A/ aizturēšanas protokolu (lietas 15.lapa), no kura secināms, ka apsūdzētais aizturēts 07.08.20223. plkst.17.29, veikalā /Nosaukums/ /adrese/, par zādzības izdarīšanu veikalā. /vizuālais izskats/. Atbrīvots 08.08.2023. plkst. 15.05 (lietas 16.lapa).

[3.6] ar aizdomās turētā 08.08.2023, nopratināšanas protokolu (lietas 20.lapa), kur liecinājis, ka bija lietojis alkoholu. Atradies veikalā /Nosaukums/, no plaukta paņēmis alkohola pudeli, pagājis garām kasei, par to nesamaksājot, kur pie izejas aizturējis apsargs. Pudeli, kuru bija aizbāzis aiz biksēm, atdevis apsargam, kurš izsaucis policiju.

[3.6] No videomateriālu apskates, aizturēšanas protokoliem, /pers. A/ iepriekš sniegtajām liecībām ir secināms, ka /pers. A/ (kuru apskates laikā apsūdzētais arī atpazīst kā sevi, papildus norādot, ka bijis lielā alkohola reibumā) no alkohola stendu plaukta paņemto alkohola pudeli paslēpis, aizbāžot aiz biksēm, un pieejot pie kases zonām, šķērsojis tās un veikala apsargs viņu aizturējis aiz kases zonām. /pers. A/ ne tikai apstiprina video redzamās personas identificēšanu ar sevi, bet par to liecina arī procesuālajos dokumentos norādītais apsūdzētā apģērbs, kā arī īpaša pazīme, uz personas kakla uzliktā kakla aizsardzības medicīniskā šina. Tādējādi viņa aizturēšanas vieta apstiprina to, ka viņa noziedzīgās darbības ir kvalificējamas kā pabeigts

noziedzīgs nodarījums, paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā. Apstāklis, ka pie viņa izņemts nozagtais priekšmets, nemaina nodarījuma juridisko kvalifikāciju, bet ir saistīts tikai ar lietā nosakāmas kaitējuma kompensācijas apmēru un pamatotību. Savukārt, nozagtā priekšmeta vērtība ir būtisks juridiskā kvalifikācijā, jo tikai pārsniedzot valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru, nodarījums ir kvalificējams pēc smagāka panta.

[4] Pārbaudot tiesas izmeklēšanā iepriekš uzskaitītos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam inkriminētajā noziegumā ir pierādīta pilnībā, un viņa darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš ir sodāms.

[5] Krimināllikuma 180.panta pirmā daļa paredz sodu ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar probācijas uzraudzību, vai ar sabiedrisko darbu, vai ar naudas sodu.

[6] Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta pirmo daļu, kriminālsods ir piespiedu līdzeklis, ko valsts vārdā piespriež tiesa personai, kas ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus. Faktiski soda preventatīvais mērķis ir panākt, lai vainīgais atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, piemērojot sodu atbilstoši nodarījuma raksturam un radītajam kaitējumam.

[6.1] Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta - ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

[7] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. A/ izdarījis mazāk smagu noziegumu.

[7.1] Iepriekš /pers. A/ sodīts 19 reizes (lietas 34.-49.lapa), pēdējo reizi –2022.gada 3.jūnijā Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem 10 dienām. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, šim sodam pilnībā pievienots neizciestais sods pēc Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 1.novembra sprieduma un galīgais sods /pers. A/ noteikts ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem 15 dienām. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, /pers. A/ aizturēšanā pavadītais laiks no 10.03.2022. plkst.11:30 līdz 11.03.2022. plkst.14:20, ieskaitīts sodā kā 2 brīvības atņemšanas dienas. Spriedums stājies spēkā 20.09.2022. Sodu izcietis un atbrīvojies 16.09.2022.

[7.2] Daudzkārt sodīts arī administratīvi, pārsvarā par alkohola lietošanu vai atrašanos sabiedriskā vietā alkohola reibumā cilvēka cieņu aizskaroša izskatā. Piemērotie naudas sodi nav izpildīti, aktīvas administratīvās sodāmības.

[7.3] Pats sniedza ziņas, ka pašlaik nestrādā, deklarētā dzīvesvieta no 2015.gada ir /dzīvesvieta/. Pats apgalvoja, ka vēlas turpmāk iekārtoties darbā un vairāk jaunus noziegumus neizdarīt. Kā arī tiesai iesniedza medicīniskās izziņas par savu veselības stāvokli (lietas 123-129.lapa) no kurām secināms, ka /pers. A/ 2023.gada jūnija mēnesī bijusi trauma- multipli kakla skriemeļu lūzumi un ārstēšanās procesā tikusi nēsāta kakla šina (Filadelfijas apkaklīte), kura noņemta 2023.gada 8.novembrī. Pašlaik diagnoze- mugurkaula kakla daļas spondiloze, aizliegts celt smagumus, saglabāta darbanespēja vēl divas nedēļas.

22.11.2023. NVA izsniegusi mācību kuponu /Pilsēta/ filiāles klientam /pers. A/ (lietas 130.lapa), kas dod iespēju, ievērojot grafiku, apgūt NVA piedāvātos nodarbinātības apmācību kursus. Mājsaimniecībai, kuras sastāvā ir /pers. A/ no 01.09.2023. līdz 30.11.2023. noteikta atbilstība trūcīgas mājsaimniecības statusam un aprēķināts GMI pabalsts par 2023.gada septembra-novembra mēnešiem 121,67 *euro* apmērā.

[8] Iepriekš piemērotie sodi nav atturējuši /pers. A/ no jaunu noziegumu izdarīšanas un tiesas ieskatā izdarītajiem noziegumiem, ņemot vērā to izdarīšanas sistemātiskumu, mērķim attiecībā uz noziedzīga nodarījuma priekšmetu – alkohola dzērienu iegūšanu, ir nodarbošanās raksturs ar nihilisma pazīmēm attiecībā uz sabiedrībā pieņemtajām uzvedības normām. Pie iepriekšējiem spriedumiem par līdzīga rakstura noziegumu izdarīšanu /pers. A/ bija noteikti sodi gan īslaicīgas brīvības atņemšanas, gan piespiedu darbu veidā, un faktiski katru gadu, gan 2021.gadā, gan 2022.gadā /pers. A/ jau bija izcietis brīvības atņemšanas sodus par līdzīga rakstura noziedzīgiem nodarījumiem.

Lietā paša apsūdzētā iesniegtās medicīniskās izziņas apstiprina to, ka viņam nav iespējams noteikt alternatīvus vieglākus sodus – sabiedriskā darba vai naudas soda veidā. Līdz ar to viņam nosakāms sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

[9] Likumdevējs paredzējis, ka nosakot soda apmēru, ņemami vērā apsūdzētā atbildību ietekmējoši apstākļi.

[9.1] Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiek uzskatīts tas, ka izdarītais noziegums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, un saskaņā ar 12.punktu, - ka noziegums izdarīts personai atrodoties alkohola reibumā.

Apsūdzības būtībā nav norādīts, ka /pers. A/ ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, būdams alkohola reibumā, bet gan apsūdzētā paskaidrojumi tiesā veiktā lietai pievienotā videoieraksta apskates laikā, gan apskatītājā videoierakstā redzamā apsūdzētā rīcība, un tās neadekvātums kopumā norāda uz to, ka apsūdzētais noziedzīgu darbību veikšanas laikā ir bijis alkohola iespaidā, un tas ir atzīstams par tā atbildību pastiprinošu apstākli.

Nosakot soda apmēru, ņemot vērā, ka viņa rīcībā ir konstatējams arī tā atbildību mīkstinošs apstāklis, bet ir konstatējami divi tā atbildību pastiprinoši apstākļi, sods nosakāms robežās virs sankcijas vidējā apmēra.

[10] Pirmstiesas procesā šajā lietā apsūdzētais aizturēts no 2023.gada 7.augusta plkst. 17.29 līdz 2023.gada 8.augusta plkst. 15.05, kas ieskaitāms brīvības atņemšanas sodā kā 1 brīvības atņemšanas diena. Sekojoši viņam piemērots drošības līdzeklis – rakstiska saistība par uzturēšanos noteiktā vietā (lietas 19.lapa).

[11] Pirmstiesas procesā cietušais nav pieteicis kaitējuma kompensāciju.

[12] Apsūdzētā aizstāvību realizēja advokāte Linda Elsberģe, un tā kā /pers. A/ ir bijis noteikts trūcīgas mājsaimniecības statuss, tad aizstāvei pienākušas atlīdzība par veikto darbu ir izmaksājama no valsts līdzekļiem, un apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu, ir atbrīvojams no tā samaksas.

[13] Lietiskais pierādījums – DVD-R formāta disku ar videonovērošanas ierakstu, kas pievienots un glabājas pie krimināllietas materiāliem kā lietiskais pierādījums izmantojami pierādīšanā saistībā ar tajos ietverto saturisko informāciju. Kriminālprocesa likuma 134.panta otrā daļa noteic - ja lieta pierādīšanā izmantojama sakarā ar tajā ietverto saturisko informāciju, tā uzskatāma nevis par lietisko pierādījumu, bet gan par dokumentu. Tādējādi lietiskais pierādījums ar videonovērošanas kameru ierakstu, ir atzīstams par dokumentu un tas ir uzglabājams pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. - 530.pantiem, tiesa,

n o s p r i e d a:

atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un sodīt ar īslaicīgo brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, /pers. A/ aizturēšanā pavadīto laiku no 2023.gada 7.augusta plkst. 17.29 līdz 2023.gada 8.augusta plkst. 15.05, ieskaitīt sodā kā 1 (vienu) brīvības atņemšanas dienas.

Atbrīvot /pers. A/ no samaksas par saņemto juridisko palīdzību krimināllietā, un procesuālos izdevumus 80 *euro* (astoņdesmit *euro*) apmērā segt no valsts līdzekļiem.

Lietisko pierādījumu - DVD-R formāta disku ar videonovērošanas ierakstu - uzglabāt lietas materiālos.

Pilno spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2024.gada 8.janvārī.

Tiesnesis R.Jūrmalis