Lietas Nr. C28362415
Lietas arhīva Nr. C-1170-16/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpils tiesas tiesnese I.Vaivode

2016.gada 15.novembrī izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Pillar 3" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/ (pirms uzvārda maiņas-/uzvārds/) .

Aprakstošā daļa

SIA „Pillar 3" (turpmāk-prasītājs) cēla maza apmēra prasību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā par naudas piedziņu no /pers. A/, pirms uzvārda maiņas-/uzvārds/, (turpmāk-atbildētāja) .Prasībā norādīts ,ka 2013.gada 5.jūnijā starp atbildētāju kā īrnieci un prasītāju kā izīrētāju noslēgts nekustamā īpašuma –Dzīvojamo telpu īres līgums Nr.P3L/2013/657 par nekustamā īpašuma –dzīvokļa Nr.18, ar kopējo platību 54,7 kv.m. un pie dzīvokļa īpašuma piederošo 547/29551 kopīpašuma domājamo daļu no daudzdzīvokļu mājas ,kas reģistrēta Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/,kadastra numurs /numurs B/,kas atrodas daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā /adrese/ un pie dzīvokļa piederošo 384/20740 domājamo daļu no zemes gabala ,kas reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/, kadastra numurs /numurs/,kas atrodas /adrese/, īri. Minētais dzīvokļa īpašums tika nodots atbildētājas lietošanā ar 2013.gada 10.jūniju saskaņā ar 2013.gada 10.jūnija pieņemšanas-nodošanas aktu. Līgums tika noslēgts līdz 2014.gada 31.maijam.2013.gada 30.novembrī starp pusēm tika parakstīta vienošanās par līguma izbeigšanu, saskaņā ar kuru atbildētāja nodeva prasītājam dzīvokli. Tādējādi atbildētāja nepārtraukti lietoja dzīvokli no 2013.gada 10.jūnija līdz 2013.gada 30.novembrim. Saskaņā ar īres līguma 3.1. punktu atbildētājai bija pienākums maksāt prasītājam īres maksu par pirmo mēnesi LVL 140 jeb EUR 199,20 apmērā un par pārējiem mēnešiem īres maksu-Ls 200 jeb EUR 284,57.Papildus īres maksai bija jāmaksā par mēnesī izmantotajiem komunālajiem pakalpojumiem saskaņā ar prasītāja izsniegtajiem rēķiniem. Atbildētāja nav izpildījusi no līguma izrietošās maksājuma saistības un uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu nav apmaksājusi pilnā apmērā prasītāja rēķinus EUR 548,87 apmērā. Īres līguma 4.1.punkts nosaka, ka par līgumā noteikto īres maksājumu termiņu neievērošanu atbildētāja maksā prasītājam līgumsodu 0,5% apmērā no kavēto maksājumu kopsummas par katru nokavēto dienu. Uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu līgumsoda kopējā summa ir EUR 1849,72 ,kuru prasītājs samazina līdz EUR 54,89. Līdz ar ko kopējā parāda summa ir EUR 603,76. 2015.gada 11.maijā atbildētājai tika nosūtīts brīdinājums ar lūgumu nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz 2015.gada 25.maijam samaksāt izveidojušos parādu. Atbildētāja parādu nesamaksāja .Saskaņā ar Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1717., 1720., 1759.,1760., 1765., 1811.,1828 .pantiem, prasītāja lūdza piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu EUR 603,76, kā arī tiesāšanās izdevumus; noteikt tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas EUR 548,87 par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu atbildētājai uz deklarētās dzīves vietas adresi tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai un izskaidrotas pušu tiesības.

Lietā netika saņemti atbildētājas rakstveida paskaidrojumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas 2016.gada 11.janvāra lēmumu civillieta nodota izskatīšanai Daugavpils tiesai un tiesā saņemta 2016.gada 19.janvārī

Ar Daugavpils tiesas tiesnese 2016.gada 20.janvāra lēmumu lieta pieņemta izskatīšanai un noteikta lietas izskatīšana rakstveida procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu. Šāds paziņojums pusēm nosūtīts 2016.gada 21.janvārī.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

2013.gada 5.jūnijā starp pusēm noslēgts Dzīvojamo telpu īres līgums Nr.P3L/2013/657 par nekustamā īpašuma –dzīvokļa Nr.18, ar kopējo platību 54,7 kv.m. un pie dzīvokļa īpašuma piederošo 547/29551 kopīpašuma domājamo daļu no daudzdzīvokļu mājas ,kas reģistrēta Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/,kadastra numurs /numurs B/,kas atrodas daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā /adrese/ un pie dzīvokļa piederošo 384/20740 domājamo daļu no zemes gabala ,kas reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/, kadastra numurs /numurs/,kas atrodas /adrese/,īri. Dzīvojamo telpu īres līgums noslēgts uz laiku līdz 2014.gada 31.maijam.

2013.gada 10.jūnijā starp pusēm parakstīts nekustamā īpašuma pieņemšanas-nodošanas akts.

2013.gada 30.novembrī puses parakstījušas Vienošanos par 2013.gada 5.jūnija Dzīvojamo telpu īres līguma izbeigšanas kārtību un parāda samaksas kārtību. Saskaņā ar Vienošanās 1.punktu, Līgums tiek izbeigts un Dzīvokļa faktiskā lietošana tiek pārtraukta 2013.gada 30.novembrī.Saskaņā ar Vienošanās 5.punktu puses vienojušās, ka atlikušo parāda daļu Ls 337,10 īrnieks apņemas samaksāt izīrētājam līdz 2013.gada 16.decembrim. Saskaņā ar Vienošanās 6.punktu,līdzēji konstatē, ka izīrētājs Vienošanās parakstīšanas dienā vēl nav iesniedzis īrniekam rēķinus par dzīvoklī saņemtajiem pakalpojumiem par 2013.gada novembri. Līdzēji vienojas ,ka izīrētājs piestādīs minēto rēķinu īrniekam nekavējoties pēc atbilstošu pakalpojumu sniedzēju rēķinu saņemšanas un nosūtīs to uz vienošanās norādīto īrnieka adresi, bet īrnieks apmaksās minēto izīrētāja rēķinu līdz attiecīgajā rēķinā norādītajam samaksas datumam .

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12.panta pirmo daļu un otro daļu dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos. Maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2.panta pirmo daļu dzīvojamās telpas īre ir dzīvojamās telpas lietošanas tiesību nodošana citai personai par maksu.

Saskaņā ar Dzīvojamo telpu īres līguma 3.1.punktu atbildētāja apņēmusies sākot ar 2013.gada 10.jūniju maksāt īres maksu LVL 200 apmērā.

Īres maksa par pirmo īres mēnesi (no 10.06.2013.līdz 30.06.2013) 140 LVL. Līguma 3.5.punktā noteikts, ka kopā ar īres maksu īrnieks maksā arī par mēnesī izmantotajiem pamatpakalpojumiem un papildpakalpojumiem.

Prasītājs norāda,ka atbildētāja nav veikusi īres maksājumus un nav maksājusi par pamatpakalpojumiem ,līdz ar ko parāda summa ir EUR 548,87.

Saskaņā ar Civilprocesa 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja būtu veikusi maksājumus par dzīvojamās telpas īri un komunālajiem pakalpojumiem pilnā apmērā. Parāda esamības faktu un tā apmēru atbildētāja nav apstrīdējusi.

Tiesa konstatē, ka atbildētāja noteikto pienākumu maksāt īres maksu un maksu par sniegtajiem pakalpojumiem nav pildījusi, kā rezultātā ir izveidojies parāds. Atbildētājai ir pienākums izpildīt īrnieka pienākumus, kas noteikti likuma „Par dzīvojamo telpu īri" noteikumos un noslēgtajā īres līgumā. No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina un pievienotajiem rēķiniem redzams, ka parāds par dzīvojamās telpas īri un komunālajiem pakalpojumiem ir EUR 548,87.

Dzīvojamo telpu īres līguma 4.1. punktā īrniece apņēmusies īres maksas un maksas par komunālajiem pakalpojumiem samaksas nokavējuma gadījumā maksāt līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu.

Neveicot samaksu īres līgumā noteiktajos termiņos un apmērā, atbildētāja ir pieļāvusi nokavējumu, kā rezultātā ir iestājies viņas pienākums maksāt līgumsodu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. No lietas materiāliem pievienotajiem aprēķiniem redzams, ka līgumsoda apmēra pieaugumu prasītājs ir aprobežojis ar 10% no pamatparāda, tas ir, EUR 54,89. Tiesas ieskatā šāds līgumsods ir uzskatāms par taisnīgu un samērīgu.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa secina, ka atbildētājai bija savlaicīgi jāmaksā maksa par īri un pamatpakalpojumiem . Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbilstoši dzīvojamās telpas īres līgumam atbildētājai tika sniegti nekvalitatīvi pakalpojumi vai ka tie tika sniegti nepietiekošā apmērā. Atbildētāja savas saistības un parāda aprēķinu neapstrīdēja, pierādījumus par parāda daļēju vai pilnīgu samaksu neiesniedza. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summu, jo to nav apstrīdējusi atbildētāja. Turklāt atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz ar to prasījums par parāda piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Šādos apstākļos no atbildētājas prasītāja labā piedzenams īres un pamatpakalpojumu maksas parāds EUR 548,87 un līgumsods EUR 54,89,kopā parāds EUR 603,76.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.pantu spriedumā nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% apmērā gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājam jāpiedzen samaksātā valsts nodeva EUR 90,56 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70,kopā EUR 95,26.

Izziņa par tiesas izdevumiem (lietas 2.lpp.) apstiprina, ka izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu ir EUR 5,88. Tā kā prasītājs samaksāja EUR 4,70 tad no atbildētājas valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 1,18 (EUR 6,20-EUR 4,70).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 5 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, 93.,190.-193.,195., 204.[1] ,250.[25]pantiem, tiesa

nosprieda:

maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ (pirms uzvārda maiņas-/uzvārds/) , personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Pillar 3", reģ.Nr. 40103193067, parādu EUR 603,76 (seši simti trīs *euro,*76 centi),kas sastāv no pamatparāda EUR 548,87 un līgumsoda EUR 54,89 un tiesāšanās izdevumus – EUR 95,26 (deviņdesmit pieci *euro*,26 centi) , kopā piedzīt EUR 699,02 seši simti deviņdesmit deviņi *euro* 2 centus).

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Pillar 3", reģ.Nr. 40103193067, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ (pirms uzvārda maiņas-/uzvārds/) , personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no nesamaksātās pamatparāda summas EUR 548,87.

Piedzīt no /pers. A/ (pirms uzvārda maiņas-/uzvārds/), personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,18 (viens *euro*,18 centi).

Noteikt /pers.A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 5 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesai iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Vaivode.