Lietas arhīva Nr. C-0945-18/9
ECLI:LV:RPPT:2018:0326.C68327917.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 26.martā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnesis J.Stūrmanis
ar tiesas sēdes sekretāri V.Silovu,
piedaloties administratorei Evai Ķibermanei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu MSIA „VMS Group" prasībā pret SIA „Hansen Tool" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 23.februārī MSIA „VMS Group" (turpmāk arī prasītājs) cēlusi tiesā prasību pret SIA „Hansen Tool" (turpmāk arī atbildētājs) par parāda 1 520 915,55 EUR piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 15.janvāra spriedumu tika pasludināta SIA "VMS Group" tiesiskās aizsardzības procesa īstenošana un apstiprināts tiesiskās aizsardzības procesa plāns, nosakot tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas termiņu līdz 15.01.2018.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 3.janvāra spriedumu tika izbeigts tiesiskās aizsardzības process un pasludināts prasītāja maksātnespējas process, par administratori ieceļot Evu Ķibermani.

Prasītāja tiesiskās aizsardzības procesa laikā, prasītājs ir sniedzis pakalpojumu un piegādājis preces atbildētājam par kopējo summu 1 520 915,55 EUR apmērā. Preču piegāde notika saskaņā ar pušu starpā parakstītu pakalpojumu un preču pavaddokumentu – 2016.gada 16.augusta pavadzīme Nr.16-08/16 (turpmāk - pavadzīme).

Prasītājs savas uzņemtās saistības ir izpildījis, ko apliecina atbildētāja pārstāvja un prasītāja pārstāvja paraksti uz pavadzīmes, savukārt atbildētājs savas saistības nav izpildījis, jo nav veicis samaksu par prasītāja piegādātajām precēm par kopējo summu 1 520 915,55 EUR apmērā.

Abpusēji parakstot pavadzīmi tika noslēgts Pirkuma līgums, jo puses pavadzīmē vienojās par pirkuma līguma būtiskajām sastāvdaļām – pirkuma līguma priekšmetu un maksu. Tādējādi MSIA "VMS Group" ir tiesīga prasīt no atbildētāja pamatparāda samaksu par kopējo summu 1 520 915,55 EUR apmērā.

Prasītājs pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 1., 4.pantu, Civillikuma 1587.pantu, 2004.pantu, Civilprocesa likuma 1., 128.pantu, lūdz tiesu piedzīt no SIA "Hansen Tool" par labu MSIA „VMS Group" pamatparādu par preču piegādi 1 520 915,55 EUR apmērā, kā arī visus tiesāšanās izdevumus, naudas līdzekļus pārskaitot uz MSIA "VMS Group" norēķinu kontu Nr.LV36UNLA0050014151630, AS "SEB banka", bankas kods: UNLALV2X.

Rakstveida paskaidrojumus par celto prasību atbildētājs tiesai nav sniedzis.

Tiesas sēdē administratore prasību uzturēja uz prasības pieteikumā minētajiem pamatiem un motīviem.

Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē nav ieradies, kaut gan atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmo daļu par tiesas sēdes laiku un vietu tika paziņots likumā noteiktā kārtībā – nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja juridisko adresi. Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam likumā noteiktā kārtībā tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā reģistrēto juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants korespondenci ir saņēmis un tādejādi lieta izskatāma bez atbildētāja (tā pārstāvja) klātbūtnes.

Tiesa uzskata, ka atbildētājam par tiesas sēdi ir paziņots pienācīgi un likumā noteiktā kārtībā. Tiesā nav saņemta informācija no atbildētāja par neierašanās iemesliem, kā arī nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Ievērojot iepriekšminētos apstākļus un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa nolēma lietu skatīt bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 209.pantu nav pamata lietas izskatīšanas atlikšanai.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusies administratores paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka prasītāja paskaidrojumi un lietā esošie pierādījumi ir pietiekami strīda izšķiršanai, prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Izvērtējot prasījumus tiesa analizē lietas materiālos esošos pierādījumus, to kopumā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta otro daļu, nekādiem pierādījumiem nav iepriekš noteikta spēka, kas saistītu tiesu.

Civillikuma 2004.pants nosaka, ka pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Lietā nav strīda, ka starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Pirkuma līgums, jo puses ir vienojušās par pirkuma līguma būtiskajām sastāvdaļām – pirkuma līguma priekšmetu un maksu, ko apliecina 2016.gada 16.augusta pavadzīme Nr.16-08/16, kas nosaka apmaksas kārtību SIA "Hansen Tool" kā pircējam saskaņā ar Pirkuma līgumu Nr.21-06/16 par 1 520 915,55 EUR samaksu SIA "VMS Group" kā pārdevējam.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Tiesā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis samaksu par saņemto preci 1 520 915,55 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs nav izmantojis savas procesuālās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasību, nav iebildis pret prasības pieteikumā minētajiem apstākļiem, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka prasītāja prasība ir apmierināma un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds par preču piegādi 1 520 915,55 EUR apmērā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja kopējā parāda summas apmēru, jo, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. Prasītājs saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos, tādējādi no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 13 571,88 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka ir nosakāmas prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no neapmaksātās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5., 8., 42., 43., 93., 95., 97., 189.-193.,195., 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA "Hansen Tool", reģistrācijas Nr. 40103502023, par labu MSIA „VMS Group", reģistrācijas Nr. 44103055677, pamatparādu 1 520 915,55 EUR (viens miljons pieci simti divdesmit tūkstoši deviņi simti piecpadsmit *euro*, 55 centi).

Atzīt MSIA „VMS Group", reģistrācijas Nr. 44103055677, tiesības saņemt no SIA "Hansen Tool", reģistrācijas Nr. 40103502023, likumiskos 6% gadā no neapmaksātās pamatparāda summas (1 520 915,55 EUR) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no SIA "Hansen Tool", reģistrācijas Nr. 40103502023, valsts ienākumos valsts nodevu 13 571,88 EUR (trīspadsmit tūkstoši pieci simti septiņdesmit viens *euro*, 88 centi), kas labprātīgi maksājama:

Saņēmējs: Valsts kase
Reģistrācijas Nr. 90000050138
Konta Nr. LV55TREL1060190911200
Saņēmēja iestāde: Valsts kase
BIC kods: TRELLV22

Kvīts pēc naudas samaksas nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā. Ja valsts nodeva netiks samaksāta spriedumā noteiktajā termiņā, tad tiks izdots izpildu raksts par valsts nodevas piespiedu piedziņu, kas tiks nodots, zvērinātam tiesu izpildītājam izpildei.

Piedzīt no SIA "Hansen Tool", reģistrācijas Nr. 40103502023, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6 EUR (seši *euro*), kas labprātīgi maksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija
NMR 90001672316
Saņēmēja iestāde: Valsts kase
BIC kods TRELLV22
Konta Nr. LV51TREL2190458019000

Kvīts pēc naudas samaksas nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā. Ja tiesāšanās izdevumi netiks segti spriedumā noteiktajā termiņā, tiks izdots izpildu raksts par tiesas izdevumu piespiedu piedziņu, kas tiks nodots, zvērinātam tiesu izpildītājam izpildei.

Sprieduma labprātīgai izpildei SIA "Hansen Tool", reģistrācijas Nr. 40103502023, noteikt termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedums pārsūdzams 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2018.gada 26.martā.

Tiesnesis J.Stūrmanis