Lieta Mr.C69396022
ECLI:LV:KURT:2022:0927.C69396022.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2022.gada 27.septembrī

Kurzemes rajona tiesa, tiesnese Aija Pomerance, izskatīja rakstveida procesā /Nosaukums A/ maksātnespējas procesa pieteikumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja /Nosaukums A/ (turpmāk – parādniece), reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese/, iesniegusi Kurzemes rajona tiesā pieteikumu par tās maksātnespējas procesa pasludināšanu.

[2] Pieteikumā norādīts, ka parādniece /datums/reģistrēta Uzņēmumu reģistra komercreģistrā ar reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, kuru pārstāv /pers. A/, personas kods /personas kods/, kas ir arī Zemnieku Saimniecības vienīgais īpašnieks. Uzņēmuma galvenais komercdarbības veids bija paipalu olu ražošana un to vairumtirdzniecība un mazumtirdzniecība. Laika posmā no /gads/.līdz /gads/.gadam parādniece veiksmīgi realizēja saražoto produkciju un spēja norēķināties pa saņemtajām precēm un pakalpojumiem. /gads/.gada sākumā samazinājās realizētās produkcijas apjoms, kas radīja pirmās grūtības, lai norēķinātos par saņemtajiem pakalpojumiem, ka arī saņemto barību, bez kuras saimniecības pastāvēšana nebija iespējama. Periodiski mainījās pieprasījums pēc realizācijas produkcijas, kas jau radīja ievērojamas grūtības norēķinu veikšanai ar piegādātājiem. Tad sākās COVID19 un tā radīto seku ietekme, kas atkal ievērojami samazināja saražotās produkcijas realizāciju. 2022.gadā sakarā ar energoresursu sadārdzinājumu, kā arī ievērojamā barības sadārdzinājuma dēļ, iepakojuma, transporta izmaksu palielināšanās nācās palielināt paipalu olu cenu, kā rezultātā katastrofāli nokritās pieprasījums pēc paipala olām, ievērojami samazinājās realizācijas ieņēmumi, tāpēc saimniecība vairs nespēja norēķināties ar piegādātājiem. Saimniecībai parādījās maksātnespējas pazīmes, par ko liecināja izveidojušās parādsaistības. Tādējādi, visi centieni saglabāt rentablu komercdarbību tika samazināti līdz minimumam.

[2.1] Lai parādniece spētu veiksmīgāk darboties un norēķināties ar kreditoriem, saimniecības vienīgais īpašnieks veica vairākkārtējus ieguldījumus saimniecībā.

[2.2] Saskaņā ar grāmatvedības datiem kreditoriem kopējā nenokārtoto parādsaistību summa ir 8183,31 EUR.

[2.3] Parādniece ir saņēmusi kreditoru vairākkārtējus brīdinājumus ar lūgumu veikt apmaksu un pildīt līgumā noteiktās saistības, taču, tā kā saimniecībai iestājās faktiskā maksātnespēja, tika veiktas pārrunas ar piegādātājiem un veiktas nelielas samaksas, taču prasījumi pilnībā netika apmierināti. Tādējādi, izvērtējot visu saimniecības komercdarbību, saimniecība /datums/pieņēma lēmumu izbeigt komercdarbību, iesniedzot par to maksātnespējas procesa pieteikumu tiesā.

[2.4] Sabiedrībai ir norēķinu konts : /konta numurs/.

[2.5] Sabiedrības maksātnespējas procesam nav piemērojami Padomes regulas Nr.1346/2000 noteikumi.

[2.6] Sabiedrībai nav trešajām personām piederošas mantas.

[2.7] Uz ārkārtas bilances sastādīšanas dienu - (ne agrāk kā mēnesi pirms maksātnespējas procesa pieteikuma) sabiedrības aktīvi - 9,00 EUR, bet pasīvi - 9,00 EUR.

[2.8] Sabiedrība ir faktiski maksātnespējīga, jo nespēj un nespēs nokārtot savas parādsaistības. Tām ir iestājies izpildes termiņš, kā arī nav panākta neviena rakstveida vienošanās par parādsaistību atmaksu.

[2.9] Uzskata, ka pieteicējai ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta 5.punktā minētā pazīme: parādniece nespēj nokārtot parādsaistības kurām iestājies izpildes termiņš.

[3] Pieteikums pamatots uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.apakšpunktu, 60.panta pirmās daļas 2.apakšpunktu, 60.panta trešo daļu un Civilprocesa likuma 363.[1] panta pirmo daļu.

Motīvu daļa

[4] Novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir apmierināms.

[5] Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 2.punktā noteikta parādnieka iespēja iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5., 6., vai 9.punktā minētā maksātnespējas pazīme. Savukārt minētā likuma normas 3.daļā noteikts, ka parādniekam ir pienākums iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv kāda no maksātnespējas likuma 57.panta 5., 6., vai 9.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

[6] Maksātnespējas likuma 57.pants paredz, ka parādniekam piemēro juridiskas personas maksātnespējas procesu, ja ir kāda no šādām juridiskas personas maksātnespējas procesa pazīmēm:

1.- piemērojot piespiedu izpildes līdzekļus, nav bijis iespējams izpildīt tiesas nolēmumu par parāda piedziņu no parādnieka,

2.- parādnieks – sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība - nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4268 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu,

3.- parādnieks – cits šā likuma 56.pantā minētais subjekts – nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 2134 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu un parādnieks triju nedēļu laikā

pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu,

4.- parādnieks nav pilnībā izmaksājis darbiniekam darba samaksu, kaitējuma atlīdzību sakarā ar nelaimes gadījumu darbā vai arodslimību vai nav veicis sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas divu mēnešu laikā no izmaksai noteiktās dienas. Ja darba līgumā nav noteikta darba samaksas diena, uzskatāms, ka šī diena ir nākamā mēneša pirmā darbdiena,

5.- parādnieks ilgāk kā divus mēnešus nav nokārtojis parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš,

6.- saskaņā ar likvidācijas sākuma finanšu pārskatu parādniekam nepietiek aktīvu, lai apmierinātu visus pamatotos kreditora prasījumus, vai šis apstāklis atklājies likvidācijas gaitā,

7.- ir iestājies šā likuma 51.panta otrajā daļā minētais apstāklis,

8.-ir iestājies kāds no šā likuma 51.panta trešajā daļā minētajiem gadījumiem,

9.- ir iestājies šā likuma 51.panta piektajā daļā minētais apstāklis.

[7] No tiesai pieejamā Uzņēmuma reģistra, redzams, ka /Nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese/ LR Uzņēmumu komercreģistrā reģistrēta /datums/.

[8] No /Nosaukums A/ bilances uz /datums/redzams, ka parādniecei ir parādsaistības 8183 EUR apmērā (īstermiņa kreditori).

[9] Civilprocesa likuma 363.$^{1\,3}$ panta otrā daļa paredz, ka tiesa pasludina juridiskas personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Latvijas Republikas AT Senāta Civillietu departamenta 2012.gada 20.decembra lēmumā lietā nr.SPC-52/2012, apstiprināts, ka nepareizi piemērojot Maksātnespējas likuma 57.panta 5.punktu un nepiemērojot Civilprocesa likuma 363.^{3} pantu, tiesa bez pietiekama pamata atzinusi, ka parādnieks nav iesniedzis nekādus pierādījumus par to, ka nespēj nokārtot parāda saistības, kurām iestājies maksājuma termiņš. Senāts atzinis, ka par pierādījumu maksātnespējai kalpo pieteikumā norādītais parādnieka apliecinājums par tā maksātnespēju.

[10] Civilprocesa likuma 363.^{3} panta komentāros norādīts, ka parādnieka pieteikuma iesniegšanai un izskatīšanai ir noteikta atšķirīga kārtība nekā gadījumos, kad pieteikumu iesniedz citas Maksātnespējas likuma 60.panta pirmajā daļā minētās personas. Parādnieks ar maksātnespējas pieteikuma iesniegšanu pats atzīst maksātnespējas iestāšanās faktu un brīvprātīgi piekrīt tā negatīvajām sekām – mantas pārdošanai un parādnieka, kā juridiskas personas likvidācijai.

Vēl jo vairāk – Maksātnespējas likuma 60.panta trešā daļa paredz parādnieka pienākumu iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu.

Izvērtējot visus lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka /Nosaukums A/ ir Maksātnespējas likuma 57.panta 5.punktā minētā maksātnespējas pazīme – parādniece nespēj nokārtot parāda saistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

[11] Tiesa konstatē, ka nav pamata Padomes regulas Nr.2015/848 noteikumu piemērošanai.

[12] Civilprocesa likuma 363.^{1}panta pirmā daļa noteic, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa lietu tiesa izskata pēc parādnieka juridiskās adreses, kas parādniekam bija reģistrēta trīs mēnešus pirms pieteikuma iesniegšanas dienas.

/Nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese kopš /datums/ir /adrese/.

[13] Civilprocesa likuma 363.^{10}panta trešā daļa noteic, ka pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa lietas ierosināšanas, izmantojot Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātu automatizētu atlasi, no Maksātnespējas kontroles dienesta Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmā uzturētā administratoru amata pretendentu saraksta (turpmāk — Pretendentu saraksts) tiek izraudzīts administratora amata kandidāts un tiesnesis izvērtē viņa atbilstību administratora pienākumu veikšanai attiecīgajā juridiskās personas maksātnespējas procesā.

Tiesu informācijas sistēmas automatizētās izlases kārtībā no Pretendentu saraksta par administratoru /Nosaukums A/ maksātnespējas procesā piešķirtā administratora amata kandidāte ir Linda Leimane, amata apliecības Nr./numurs/, prakses vieta – /adrese/.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 20.pantā norādītie ierobežojumi administratora pienākuma pildīšanai, līdz ar ko tiesa atzīst, ka Linda Leimane ir ieceļama par /Nosaukums A/ maksātnespējas procesa administratori.

[14] Atbilstoši Civilprocesa 34.panta pirmās daļas 3.punktam valsts nodevas apmērs par maksātnespējas iesniegšanu ir 70 EUR, ko pieteicēja ir samaksājusi. Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.^{3} panta trešās daļas 4.punktam veikta maksātnespējas procesa depozīta samaksa 1000 EUR apmērā Maksātnespējas administrācijas kontā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8, 9., 193., 363.^{13}panta pirmo, otro un trešo daļu, Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 1.un 5.punktu tiesa

nosprieda:

pasludināt /Nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese/, maksātnespējas procesu.

Par /Nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese/, maksātnespējas procesa administratori iecelt Lindu Leimani, amata apliecības Nr./numurs/, prakses vieta – /adrese/.

Spriedums ir galīgs un nav pārsūdzams.

Tiesnese A.Pomerance