NORAKSTS
Lietas Nr. C27141513
Lietas arhīva Nr. C-1415-13/1

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

2013.gada 21.novembrī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa:

tiesnese U.Melameda,

sekretāre L.Tutina

piedaloties prasītājas pārstāvei /pers. C/,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 izskatīja civillietu SIA „RĪGAS NAMU PĀRVALDNIEKS"prasībā pret SIA „ESTERA NAMI" par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksas un komunālo maksājumu parāda piedziņu un

**konstatēja:**

2013.gada 18.martā Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā prasītāja SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" cēla prasību pret atbildētāju SIA „ESTERA NAMI" par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksas un komunālo maksājumu parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (pirms reorganizācijas Rīgas pašvaldības SIA „Vecmīlgrāvis") apsaimniekošanā, saskaņā ar Rīgas domes lēmumu Nr.3291 „Par dzīvojamo māju pārvaldīšanas līguma projektu apstiprināšanu un atsevišķu Rīgas domes lēmumu atzīšanu par spēku zaudējušiem" (2011.gada 5.jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgums Nr.RD-11-910-lī, pirms tam 2002.gada 26.septembra Nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgums Nr.569) atrodas māja Rīgā, /adrese/.

SIA „ESTERA NAMI", pamatojoties uz 2008.gada 19.augusta pirkuma līgumu pieder īpašuma tiesības uz dzīvokli Rīgā, /adrese/ , kadastra Nr./numurs/, par ko īpašuma tiesības nostiprinātas Rīgas pilsētas zemesgrāmatā 2008.gada 1.oktobrī. 2010.gada 19.maijā atbildētājs noslēdza ar Prasītāju dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu par dzīvokli Rīgā, /adrese/. Saskaņā ar noslēgto Līgumu Atbildētājs apņēmās segt visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas Rīgā, /adrese/ uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī maksāt par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Saskaņā ar Līguma 3.6. punktu noteikto maksājumu kavējumu gadījumos atbildētājs apņēmās maksāt līgumsodu 0,15% apmērā par katru nokavēto dienu no kopējās parāda summas.

Prasībā norādīts, ka prasītājs no savas puses saistības ir izpildījis, taču atbildētājs nav norēķinājies par saņemtajiem apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem, kā rezultātā radies maksājumu parāds. Rēķini atbildētājam tiek izsniegti pastāvīgi, nekādi šķēršļi lietot savā īpašumā esošo dzīvokli nav likti, tomēr maksājumi netiek veikti.

Norādīts, ka atbildētāja parāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem izveidojies par laika periodu no 2011.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 1.martam un sastāv no pamatparāda Ls 1939,18 un līgumsoda Ls 639,83.

Prasība pamatota ar 2002.gada 20.decembra noslēgtā dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu 3.1., 3.2., un 3.4.punktiem, Dzīvokļa īpašuma likuma 3.p., l.d.,8.p., 2.p., 10.p., Civillikuma (turpmāk-CL) 1402.p., 1587.p., 1651.p., 1652.p.3.d., 1662.p., 1716.p., 1720.p., 1732.p.un 1779.p., 1828.p., Civilprocesa likuma (turpmāk-CPL) 41.p.l.d..

2013.gada 13.septembrī tiesā saņemts Prasītāja Pieteikums par pieaugumu pievienošanu prasībai, kurā norādīts, ka tā kā Atbildētājsjoprojām turpināja nepildīt dzīvokļa īpašnieka pienākumus - maksāt par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, uzturēšanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, Atbildētājaparāds ir palielinājies par dzīvokli Rīgā, /adrese/ un sastāv no pamatparāda Ls 2160,67, līgumsoda Ls 1053,89, pavisam kopā Ls 3214,56. Tas ir uzskatāms par pieaugumu CPL 36.panta otrās daļas un 418.panta otrās daļas 3.punkta izpratnē.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus un iebildumus pret prasības pamatotību nav iesniedzis.

Tiesas sēde prasītājas pārstāve prasību uzturēja pilnībā uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

Atbildētājs tiesas sēdē nav ieradies. Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka atbildētājam par tiesas sēdes laiku un vietu

paziņots savlaicīgi un pienācīgā kārtā, saskaņā ar CPL 56.panta 5.daļu, nosūtot pavēsti uz prasības pieteikumā norādīto adresi, ka sir arī Atbildētāja juridiskā adrese – /adrese/ , Rīga. Tiesas sūtītie dokumenti tika atgriezti atpakaļ ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks. Savukārt, saskaņā CPL 56.$^{1}$panta otro daļu tas, ka tiesas sūtītie dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Šādos apstākļos tiesa atbildētāja neierašanos atzīst par neattaisnojošu un atrod par iespējamu izskatīt lietu atbildētāja prombūtnē.

Noklausoties prasītājas pārstāves paskaidrojumus un pārbaudot rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, vadoties no sekojošiem

**motīviem**:

Lietā nodibināts, ka saskaņā ar 2008.gada 19.augusta pirkuma līgumu, SIA „ESTERA NAMI" ieguva īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu Rīgā, /adrese/ ar kadastra Nr. /numurs/ ar kopējo platību 78,77 kv.m. (lpp. 11).

Saskaņā ar CL 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar CL 3.pantu, katra civiltiesiska attiecībā apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies

Atbildētāja parāds prasītājam izveidojies par laika posmu no 2011.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 1.septembrim.

Šobrīd spēkā esošā likuma „Dzīvokļa īpašuma likuma" 10. panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Bez tam, pušu tiesiskās attiecības nosaka ne tikai likums, bet arī 2010.gada 19.maijā noslēgtais dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums, kurš paredz, ka atbildētājs apņēmās segt visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas Rīgā, /adrese/ uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī maksāt par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, veicot maksājumus katru kārtējo mēnesi saskaņā ar piestādītiem rēķiniem.

Šādos apstākļos tiesa uzskata, ka atbildētājam pilnā mērā ir saistošs Civillikuma 1587.pants, kas nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

CPL 93.panta 1. daļa paredz, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, savukārt, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs, pretēji CPL 93.panta prasībām, nav sniedzis prasību atspēkojošus pierādījumus un iebildumus pret prasības pamatotību, tādējādi neizmantojot savus pienākumus un tiesības pēc labas ticības.

Novērtējot līgumsoda apmēru, tiesa atrod, ka tas atbilst pušu nodibinātām saistībām un CL 1716. – 1718.panta noteikumiem, nepārsniedz pamatparāda summu , tāpēc nav samazināms. Tiesa uzskata , ka pats atbildētājs, kopš nav veicis maksājumus par dzīvokli un nepildot ar līgumu uzņemtās saistības, ir vainojams pie līgumsoda rašanās un apmēra.

Saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģija 02.12.2010. lēmumā lietā Nr.CA-4883/10, ir atzinusi, ka kaut arī CPL 36.panta otrā daļa nosaka prasības summas palielināšanas gadījumā valsts nodevas piemaksas pienākumu, minētā likuma norma paredz izņēmumu - valsts nodeva nav jāpiemaksā, ja lietas izskatīšanas gaitā prasības summa palielinās sakarā ar procentu un pieaugumu pievienošanu pamatprasībai. Šajos gadījumos galīgā valsts nodevas apmēra noteikšana tiek atlikta līdz tiesas sprieduma taisīšanai, ar kuru atkarībā no lietas iznākuma nenomaksātā valsts nodevas daļa (piemaksa) tiek attiecīgi piedzīta valsts ienākumos no Atbildētāja,ja prasība apmierināta, vai no Prasītāja,ja prasība noraidīta. Civillietu tiesu kolēģija 20.01.2011., lēmumā lietā Nr.CA-2001/13, 2011.g. atzīst, ka prasības palielinājums ir attiecināms uz sākotnēji celtās prasības summas palielinājumu, saistībā ar Atbildētājasrīcību - regulāru maksājumu neveikšanu ir uzskatāms par prasības priekšmeta vai pamata grozīšanu, t.i., Civilprocesa likuma izpratnē nav uzskatāms par jaunu prasījumu, kā tas atzīts judikatūrā ar LR Augstākās tiesas Senāta 14.03.2007. spriedumu lietā Nr. SKC-153.

Tādējādi šajā gadījumā valsts nodeva par prasības palielinājumu piedzenama valsts ienākumos no Atbildētāja.

CPL 195.pants noteic tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Izpildot iepriekšminētajā tiesību normā tiesai noteikto pienākumu, un ievērojot prasītājas lūgumu, tiesa nosaka, ka prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus- 6 % gadā no piedzītās pamatparāda summas, kuru apmēru (procentu) tiesa noteica ievērojot CL 1765.panta noteikumus.

Ievērojot CPL 204.$^{1}$panta noteikumus, atbildētājam ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. un 197.pantu, tiesa

**nosprieda:**

Prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA „ESTERA NAMI", reģistrācijas Nr./numurs/, par labu SIA „RĪGAS NAMU PĀRVALDNIEKS", reģistrācijas Nr./numurs/ pamatparādu LVL 2160,67, līgumsodu LVL 1053,89 un tiesas izdevumus LVL 271,46, bet kopā LVL 3486,02 (trīs tūkstoši četri simti astoņdesmit seši lati, 02 santīmi), nosakot atbildētājam desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt no SIA „ESTERA NAMI", reģistrācijas Nr./adrese/, par labu valstij tiesas izdevumus LVL 25,42.

Noteikt SIA „RĪGAS NAMU PĀRVALDNIEKS" tiesības saņemt no atbildētāja līdz sprieduma izpildei likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas 2013.gada 25.novembra, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) U.Melameda

NORAKSTS PAREIZS

Tiesnese U.Melameda