Lieta Nr.C69493424

arhīva Nr.C-0870-25/28

Kurzemes rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2025.gada 30.septembrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Inga Krūtaine

ar tiesas sēdes sekretāri /Persona A/,

tiesas sēdē izskatīja civillietu /Nosaukums A/ prasībā pret /Persona B/ un /Persona C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja /Nosaukums A/ cēlusi tiesā prasību pret atbildētājiem /Persona B/ un /Persona C/ par parāda piedziņu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1587., 1589., 1651.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1763., 1765., 1770., 1773. 1775., 1779., 1793., 1801., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946.pantu un Civilprocesa likuma 1., 24., 26., 34., 39., 41., 127.,128., 129., 134., 195. un 406.^{6}pantu.

Prasītāja lūdz:

1) piedzīt no atbildētāja /Persona B/ par labu prasītājai parādu 13 054,97*euro*, kas sastāv no galvenā parāda 6716,21 *euro*, līgumiskajiem procentiem par aizdevuma naudas līdzekļu izmantošanu 2921,12 *euro* par periodu no 06.03.2008. līdz 06.03.2014., likumiskajiem procentiem 2735,21 *euro* par periodu no 06.03.2014. līdz 25.07.2024., līgumsoda par procentu samaksas kavējumu 682,43 *euro* par periodu līdz 06.03.2014.

Ja piedziņa no atbildētāja /Persona B/ nav iespējama, parāda summu piedzīt no atbildētājas /Persona C/.

2) piedzīt no atbildētājiem par labu prasītājai visus samaksātos tiesas izdevumus, t.sk. valsts nodevu 710,11 *euro*;

3) norādīt spriedumā uz prasītājas tiesībām saņemt likumiskos 6% gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai);

4) prasītājai izsniegt un nosūtīt elektroniskā pasta sūtījumā tiesas sprieduma pēc pilna sprieduma sastādīšanas datuma;

5) prasības pilnīgas vai daļējas apmierināšanas gadījumā prasītājai izsniegt un nosūtīt elektroniskā pasta sūtījumā izpildu rakstu pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;

6) parāda samaksu veikt prasītājas norēķinu kontā Nr./IBAN A/,/Nosaukums B/.

Prasība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

2008.gada 6.martā atbildētājs /Persona B/ un aizdevēja /Nosaukums C/ noslēdza aizdevuma līgumu Nr.06030805LF1 par aizdevuma 19 500*euro* izsniegšanu atbildētājam.

Saskaņā ar aizdevuma līgumu atbildētājam bija pienākums līdz 2014.gada 6.martam veikt atlikušā aizdevuma galvenā parāda un procentu par aizdevuma lietošanu (jeb līgumisko procentu) samaksu, veicot regulārus ikmēneša maksājumus. Atbildētājs savas saistības nav izpildījis pienācīgi, tādēļ 2014.gada 6.martā ir iestājies atbildētāja nokavējums (galīgā norēķina diena).

Saskaņā ar aizdevuma līgumu atbildētājam ir pienākums maksāt procentus no aizdevuma summas par visu faktisko aizdevuma izmantošanas laiku. Prasītāja līgumisko lietošanas procentu aprēķinu apturēja ar galīgās norēķina dienas iestāšanos, t.i., 2014.gada 6.martu.

Līgumiskie lietošanas procenti aprēķināti šādi: pielīgto lietošanas procentu kopējais apmērs mīnus veiktie maksājumi periodā no 06.03.2008. līdz 06.03.2014.

Pēc galīgās norēķina dienas iestāšanās prasītāja ir aprēķinājusi un prasa no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā. Likumiskie procenti aprēķināti pēc formulas: neatmaksātais galvenais parāds konkrētajā laika posmā reiz 6% jeb 0,06 dalīt ar 365 dienām reiz kavēto dienu skaits konkrētajā laika posmā. Veiktie maksājumi sākotnēji tiek novirzīti līgumisko lietošanas procentu parāda segšanai un tikai pēc tā pilnas samaksas maksājumi tiek novirzīti likumisko procentu segšanai.

Saskaņā ar aizdevuma līgumu prasītājai ir tiesības aprēķināt un pieprasīt no atbildētāja līgumsodu 0,5% apmērā no neapmaksātās summas par katru nokavēto maksājuma dienu.

Prasītāja saskaņā ar labas ticības, samērīguma un dispozitivitātes principiem, aprobežo līgumsoda pieaugumu 10% apmērā no nesamaksātā galvenā parāda. Līgumsoda piedziņa 10% apmērā no galvenā parāda atbilst Civillikuma 1716.panta trešajai daļai. Līgumsodam ir ne tikai sodīšanas, bet arī zaudējumu atlīdzināšanas funkcija. Līgumsoda iekļaušana līgumā atbilst gan vispārējām tiesību normām Civillikumā, gan Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, un tā esība līgumā pati par sevi nav netaisnīgs līguma noteikums, jo atbildības piemērošana ir saprātīga un taisnīga reakcija pret pārkāpumu.

2008.gada 6.martā atbildētāja /Persona C/ noslēdza galvojuma līgumu Nr.06030805LF1/G1 (turpmāk – Galvojuma līgums), ar ko uzņēmās atbildēt par parāda samaksu kā pats parādnieks. Tādējādi aizdevuma līguma saistība ir pastiprināta ar ekspromisorisku galvojumu. Pamatojoties uz Civillikuma 1702.panta otro teikumu, Galvojuma līguma noteikumi paredz, ka atbildētāja /Persona C/ galvo par atbildētāja /Persona B/ saistībām ar aizvedēju kā pats parādnieks pilnā apmērā, ietverot arī visus blakus prasījumus. Tā kā aizdevuma līgums nav pienācīgi izpildīts, ir pamats atbildētājas atbildībai, kā arī ir pamats prasītājai celt prasību pret abiem atbildētājiem vienlaicīgi.

Saskaņā ar 2011.gada 8.martā noslēgto cesijas līgumu un 2011.gada 21.novembra grozījumiem pie noslēgtā cesijas līguma, aizdevēja savas prasījuma tiesības, kas izriet no aizdevuma līguma, cedēja /Nosaukums D/. 2012.gada 23.aprīlī /Nosaukums D/ tika pievienots /Nosaukums E/. Saskaņā ar 2015.gada 7.oktobrī noslēgto cesijas līgumu starp /Nosaukums E/ un prasītāju, prasījuma tiesības, kas izriet no aizdevuma līguma, tika nodotas prasītājai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam ir apmierināms lūgums apstiprināt prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

[2] Atbildētāji rakstveida paskaidrojumu par prasību nav snieguši. Prasības pieteikums /Persona B/ nosūtīts saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{2}pantu, savukārt /Persona C/ – saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu.

[3] Prasītājas pilnvarotā pārstāve tiesā iesniegtajā iesniegumā lūdz lietu izskatīt bez prasītājas klātbūtnes.

Atbildētāji tiesas sēdē nebija ieradušies, nepaziņojot neierašanās iemeslu. Tiesas pavēste par tiesas sēdi /Persona B/ nosūtīta saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{2}pantu, savukārt /Persona C/ – saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu. Papildus /Persona B/ aicināts uz tiesu ar publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" (*Laidiens 22.07.2025., Nr.138, Oficiālās publikācijas Nr.2025/138.UT4*).

Tiesa nav konstatējusi Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā paredzētos apstākļus lietas izskatīšanas atlikšanai, un atzinusi, ka lietā esošie materiāli ir pietiekami strīda izšķiršanai.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, prasītājas sniegtos rakstveida paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja /Persona B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no galvinieces /Persona C/, galveno parādu, līgumiskos procentus par aizdevuma naudas līdzekļu izmantošanu, likumiskos procentus un līgumsodu par procentu samaksas kavējumu.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikto, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

[7] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, pat arī tad, ja tās priekšmets ir dalāms.

Atbilstoši Civillikuma 1512.pantam pie katra saistību līguma būtības pieder vienas pusei apsolījums un tā pieņemšana no otras puses (vienpusējs līgums), vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (divpusējs vai vairākpusējs līgums).

Saskaņā ar norādītā likuma 1587., 1588. un 1590.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Viena puse nevar atkāpties no līguma bez otras piekrišanas pat arī tad, ja pēdējā to neizpilda, un tādēļ, ka viņa to neizpilda. Katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1934. un 1943.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Prasītāja ir pierādījusi, ka starp aizdevēju un atbildētāju /Persona B/ kā aizņēmēju 2008.gada 6.martā ir noslēgts aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts aizdevums 19 500*euro* transportlīdzekļa iegādei.

Atbilstoši kredītiestādes iesniegtajam konta pārskatam par periodu no 06.03.2008. līdz 12.03.2008. naudas līdzekļi 19 500 *euro* saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumiem ir izmaksāti transportlīdzekļa pārdevējam 2008.gada 6.martā. Naudas līdzekļu izmaksu apliecina arī atbildētāja 2008.gada 6.marta iesniegums aizdevējai par naudas līdzekļu pārskaitījumu preces pārdevējam un aizdevējas 2008.gada 6.marta maksājuma saistības kvīts Nr.4084651. Atbildētājs ir veicis daļēju parāda aizdevuma atmaksu un nav iebildis prasītājas aprēķinātajam pamatparāda atlikumam, kas atbilstoši prasītājas iesniegtajam parāda aprēķinam ir 6716,21 *euro*. Atbildētāji arī nav atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajā daļā noteiktajam pierādījuši, to, ka samaksa ir izdarīta.

[8] Atbilstoši Civillikuma nosacījumiem pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu (Civillikuma 1756., 1757. un 1946.pants).

Saskaņā ar aizdevuma līguma 1.punktu par aizdevuma lietošanu ir noteikti aizdevuma procenti – 0,833% mēnesī no neatmaksātās aizdevuma summas. Aizdevuma līguma 2.2.punktā noteikts, ka atbildētājs apņemas visus līgumā noteiktos maksājumus veikt saskaņā ar maksājumu kārtību, kas ir aizdevuma līguma 1.pielikums. Atbilstoši aizdevuma līgumam pievienotajai maksājumu kārtībai aizdevuma atmaksas termiņš ir noteikts līdz 2014.gada 6.martam. Lietā nav ziņu par to, ka aizdevēja būtu atkāpusies no līguma pirms aizdevuma līgumā noteiktā atmaksas termiņa iestāšanās. Arī atbildētāji uz šādiem apstākļiem nav norādījuši.

Līdz ar to prasītāja ir pamatoti aprēķinājusi aizdevuma lietošanas procentus 2921,12 *euro* par periodu no 06.03.2008. līdz 06.03.2014.

Tiesa nekonstatē matemātiska aprēķina kļūdas aizdevuma lietošanas procentu aprēķinā. Aprēķina pamatotībai un pareizībai atbildētāji nav iebilduši. Turklāt tiesa ņem vērā, ka procentu apmērs nepārsniedz Civillikuma 1763.pantā noteiktos ierobežojumus.

[9] Saskaņā ar Civillikuma 1651.pantu parādnieka nokavējums ir saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums. Atbilstoši Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktajam parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1757.pants noteic, ka, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.).

Civillikuma 1759.panta 1.punktā nostiprināts nokavējuma procentu maksāšanas pienākums, nosakot, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Savukārt Civillikuma 1765.pants noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Turklāt tiesību doktrīnā norādīts, ka procentu kā atlīdzības par sveša kapitāla lietošanas atvēlējumu vai atdošanas kavējumu galvenā funkcija ir nodrošināt tirgus ekonomikai raksturīgo ekvivalenci, kas ietver pieņēmumu, ka kapitāls parasti nes augļus. Procentus nedrīkst uzskatīt par sodu un jaukt to ar procentos izteiktu līgumsodu. Nokavējuma gadījumā procentu maksāšanas pienākums iedarbojas kā pamudinājums parāda ātrākai nokārtošanai (/Persona D/. *Saistību tiesības. Otrais papildinātais izdevums. – Rīga:* /Nosaukums F/*, 2018, 114.lpp*).

Tādējādi atbildētājam ir pienākums maksāt likumiskos nokavējuma procentus par visu samaksas kavējuma periodu.

Prasītāja ir aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus 2735,21 *euro* par periodu no 06.03.2014. līdz 25.07.2024.

Tiesa nekonstatē kļūdas likumisko nokavējuma procentu aprēķinā, uz tādām nav norādījuši arī atbildētāji. Turklāt arī aprēķinātais likumisko nokavējuma procentu apmērs nepārsniedz Civillikuma 1763.panta 1.punktā noteikto ierobežojumu.

[10] Aizdevuma līguma 5.1.punktā noteikts, ka, ja aizņēmējs neatdod aizdevējam naudas līdzekļus vai kādu to daļu vai/un pielīgtos procentus maksājumu kārtībā noteiktos kārtējā maksājuma termiņos, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 0,5% apmērā no kavētā maksājuma parāda summas par katru kavētā maksājuma kavējuma dienu.

Saskaņā ar maksājumu kārtību atbildētājam bija jāveic ikmēneša kopējais maksājums, kas sastāvēja no aizdevuma pamatsummas maksājuma un aizdevuma lietošanas procentu maksājuma katra mēneša 6. datumā, no 06.03.2008. līdz 06.03.2014.

Atbilstoši prasītājas iesniegtajam parāda aprēķinam atbildētājs kopš 2008.gada oktobra kavēja ikmēneša maksājuma samaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1651.pantu parādnieka nokavējums ir saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums. Atbilstoši Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktajam parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei. (Civillikuma 1716. un 1717.pants).

Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu par samaksas kavējumu 682,43 *euro* par periodu no 01.10.2008. līdz 06.03.2014.

Prasītāja ir pierādījusi, ka atbildētājs ir pielaidis nokavējumu. Līdz ar to prasītājai ir līgumisks pamats līgumsoda piemērošanai saskaņā ar aizdevuma līgumu. Turklāt līgumsods ir samazināts līdz 10% no pamatparāda saskaņā ar Civillikuma 1716.panta trešās daļas prasībām.

[11] Lietā iesniegts galvojuma līgums Nr./Numurs/, kas 2008.gada 6.martā noslēgts starp aizdevēju un atbildētāju /Persona C/. Galvojuma līgumā noteikts, ka /Persona C/ uzņemas par pienākumu kā pats parādnieks, t.i., atbildētājs, atbildēt pilnā apmērā aizdevējai par zaudējumiem, kuri aizdevējai var rasties sakarā ar noslēgto aizdevuma līgumu, saistību savlaicīgu nepildīšanu, nepienācīgu pildīšanu vai nepildīšanu, tai skaitā, pēc aizdevējas pirmā pieprasījuma bezstrīdus kārtībā nomaksāt aizdevējai aizdevuma līgumā paredzētos kārtējos maksājumus, procentus un līgumsodu parādnieka vietā saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Civillikuma 1698.pants noteic, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Ņemot vērā norādīto, prasība pret otru atbildētāju /Persona C/, kas konkrētajā gadījumā ir galviniece un ir uzņēmusies atbildēt par /Persona B/ parādu, ir celta pamatoti.

[12] Ņemot vērā tiesā iesniegtos cesijas līgumus, kas noslēgti starp aizdevēju un /Nosaukums D/ un /Nosaukums E/ un prasītāju, kā arī informāciju par /Nosaukums D/ pievienošanu /Nosaukums E/, kā arī

ievērojot Civillikuma 1798., 1800. un 1805.pantā noteikto, tiesa atzīst, ka prasītāja ir ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētājiem.

[13] Ņemot vērā Civilprocesa likuma 33.panta pirmajā daļā un otrās daļas 1.punktā, kā arī 41.panta pirmajā daļā noteikto, no atbildētājiem par labu prasītājai piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 710,11 *euro*.

Lietā aprēķinātie un nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9 *euro* (par divu sūtījumu nosūtīšanu (2 x 2 *euro* = 4 *euro*) un par dokumentu atvasinājumu izgatavošanu apjomā līdz 250 lapām (5 *euro*)), piedzenami no atbildētājiem vienādās daļās valsts labā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 3.punktu, 39.pantu (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2025.gada 31.martam*), 42.pantu, pārejas noteikumu 185.punktu un Ministru kabineta 2022.gada 11.janvāra noteikumu Nr.20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" (*spēkā līdz 2025.gada 31.martam*) 5., 14. un 15.punktu.

[14] Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta pirmajai daļai un ņemot vērā Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces 2021.gada 15.decembra lēmumā sniegto skaidrojumu, kā arī pamatojoties uz Civillikuma 1759.panta pirmo daļu un 1765.pantu, prasītājai un valstij nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos procentus – 6% gadā – no visas ar spriedumu piedzītās summas, ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteiktos ierobežojumus.

Tā kā likumiskie procenti līdz tiesas sprieduma izpildei ir prasījums sakarā ar tiesas sprieduma izpildīšanas kavējumu (*Senāta 2016.gada 29.janvāra lēmums lietā Nr.SKC-1331-16 (C28283311)*) tie ir aprēķināmi par laiku pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

[15] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 189.-192., 195., 199., 204. un 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt /Nosaukums A/ prasību pilnībā.

Piedzīt no /Persona B/, personas kods /Personas kods A/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā no /Persona C/, personas kods /Personas kods B/, par labu /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./Nosaukums G/, parādu, kas izveidojies saskaņā ar 2008.gada 6.martā starp atbildētāju /Persona B/ un aizdevēju /Nosaukums H/ noslēgto aizdevuma līgumu Nr./Numurs/ un kas sastāv no aizdevuma parāda summas 6716,21*euro*, aizdevuma lietošanas procentiem 2921,12 *euro* par periodu no 06.03.2008. līdz 06.03.2014., likumiskajiem nokavējuma procentiem 2735,21 *euro* par periodu no 06.03.2014. līdz 25.07.2024. un līgumsoda par samaksas kavējumu 682,43 *euro* par periodu no 01.10.2008. līdz 06.03.2014., un valsts nodevu 710,11 *euro*, kopā 13 765,08 *euro*.

Samaksa veicama prasītājas norēķinu kontā Nr./IBAN A/, /Nosaukums B/.

Atzīt /Nosaukums A/ tiesības saņemt no /Persona B/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā no /Persona C/, likumiskos 6% gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas par laiku līdz sprieduma izpildei, līdz vēl nesamaksāto procentu summa sasniegusi visas ar spriedumu piedzītās summas lielumu.

Piedzīt no /Persona B/, personas kods /Personas kods A/, par labu valstij nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,50*euro*.

Piedzīt no /Persona C/, personas kods /Personas kods B/, par labu valstij nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,50*euro*.

Samaksa veicama norādot šādus rekvizītus: saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konts Nr./IBAN B/, iemaksas mērķis: 21490 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, vārds, uzvārds, lietas numurs.

Atzīt valstij tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no norādītās summas par laiku līdz sprieduma izpildei, līdz vēl nesamaksāto procentu summa sasniegusi piedzītās summas lielumu.

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā. Savukārt lietas dalībnieks, kuram spriedums nosūtīts saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{2}pantu, apelācijas sūdzību var iesniegt 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā no sprieduma izsniegšanas dienas.

Tiesnese Inga Krūtaine

Dokuments ir parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu