Lietas Nr. 130031516
Lietas arhīva Nr. 1-0315-16/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 14.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Millere,
ar tiesas sēžu sekretāri /K.E./,
piedaloties Sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) valdes loceklim /E.L./,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu,
attiecībā pret SIA /Nosaukums/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un

k o n s t a t ē j a

2016.gada 8.februārī Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes (turpmāk – VP GKrPP ENAP) vecākais inspektors /D.V./ sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PE000794, attiecībā pret SIA /Nosaukums/ (turpmāk – Sabiedrība). Protokolā norādīts, ka 2015.gada 17.novembrī Sabiedrības saimnieciskās darbības veikšanas vietā /adrese/ fiksēta datorprogrammu autoru: "Microsoft Corporation", "ABBY", "Eset", "Christian Ghisler", "Trimble Navigation Limited", "Daemon Tools Software", "Alexander Roshal" izstrādāto datorprogrammu: "Windows 7 Ultimate", "Microsoft Office Standart 2013", "Windows XP Professional", "Microsoft Office Enterprise 2007", "ABBYY Fine Reader 12 Pro", "Eset NOD 32 Antivirus V.7", "Total Commander V.8", "Scetch Up", "Daemon Tools Professional", "Win RAR V.5" reproducēšana bez Autortiesību likuma 40.panta pirmajā daļā noteiktās autortiesību subjektu atļaujas.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 155.^{8}panta par autortiesību vai blakustiesību pārkāpšanu.

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana, saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu, ir pakļauta tiesai.

Sabiedrības valdes loceklis /E.L./ lietas izskatīšanas lakā paskaidroja, ka Sabiedrības darbībā ir saskatāms minētā administratīva pārkāpuma sastāvs, kas notika vadības nolaidības dēļ.

Lietas materiālos atrodas Sabiedrības valdes locekļa /E.L./ liecības, kurās norādīts, ka Sabiedrība nodarbojas ar metālapstrādi. Uzņēmumā strādā no 2010.gada, ir valdes loceklis. Viņa pienākumos ietilpst darbs ar klientiem un darba plānošana. Uzņēmumā nodarbināti ap 20 cilvēki un tiek izmantotas divas datorsistēmas darbu plānošanai un komunikācijai. Uz doto brīdi darbinieki ir brīdināti, ka patvaļīgi instalēt datorprogrammas ir aizliegts un tas ir darīts mutiski. Datorprogrammas datoros uzstādīja darbinieki. Šobrīd datorsistēmu tehnisko apkopi veic par darbinieki. Savam paskaidrojumam pievieno datorprogrammu legalitāti apliecinošu dokumentāciju. Par tām programmām uz kurām legalitāti apliecinošus dokumentus iesniegt nevar, atzīst savu nolaidību un nekompetenci saistībā ar datorprogrammas legalitātes kontroli.

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.^{1} pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzskatu, ka Sabiedrības darbībā ir saskatāms Latvijas APK 155.^{8}pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvs, un tās vainīgums pierādīts ar:

2016.gada 8.februāra administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PE 000794 fiksēto;

VP GKrPP ENAP 4.nodaļas vecākā inspektora /D.V./ ziņojumu, kurā norādīts, ka 2015.gada 17.novembrī, Sabiedrības saimnieciskās darbības veikšanas vietā /adrese/, tika veikta programmnodrošinājuma legalitātes pārbaude. Pārbaudes laikā tika noskaidrots, ka komersants saimnieciskās darbības veikšanai izmanto 2 datorsistēmas, kurās instalēto datorprogrammu likumīga izcelsme netika apliecināta;

2015.gada 17.novembra pārbaudes aktu par pārbaudes veikšanu Sabiedrībā /adrese/;

2015.gada 17.novembra Mantu apskates protokolu Nr.1; Datorsistēmas apskati Nr.1; Datorsistēmā uzstādīto programmu apskati Nr.1, konstatējot datorprogrammas, to skaitā, Windows 7 Ultimate, ABBYY Fine Reader 12 Pro, Eset NOD 32 Antivirus V.7, Total Commander V.8, Scetch Up, Microsoft Office Standart 2013, Daemon Tools Professional, Win RAR V.5;

2015.gada 17.novembra Mantu apskates protokolu Nr.2; Datorsistēmas apskati Nr.2; Datorsistēmā uzstādīto programmu apskati Nr.2, konstatējot datorprogrammas, to skaitā, Windows XP Professional, ESET NOD 32 Antivirus V.7, Microsoft Office Enterprise 2007;

2015.gada 17.novembrī sastādīts Mantu un dokumentu izņemšanas protokols, ar kuru /adrese/, Sabiedrībā izņemti datorsistēmas Nr.1 un Nr.2 cietie diski.

Saskaņā ar Autortiesību likuma 4.panta 1.punktu datorprogrammas ir autortiesību objekts un ir aizsargājams darbs.

Atbilstoši Autortiesību likuma 40.panta pirmās daļas noteikumiem, lai iegūtu darba izmantošanas tiesības, darba izmantotājiem attiecībā uz katru darba izmantošanas reizi jāsaņem autortiesību subjekta atļauja. Ir aizliegts izmantot darbus, ja nav saņemta autortiesību subjekta atļauja, izņemot likumā noteiktos gadījumus. Minētā panta otrā daļa nosaka, ka autortiesību subjekta atļauja tiek izsniegta gan licences līguma, gan licences veidā. Savukārt, panta trešā daļa nosaka, ka darba izmantotājam pirms darba izmantošanas jānoslēdz licences līgums vai jāsaņem darba izmantošanas licence.

Izskatāmajā gadījumā uzskatu, ka nav pamata apšaubīt, ka Sabiedrība savās datorsistēmās bija reproducējusi administratīvā pārkāpuma protokolā norādītās datorprogrammas, ko izmantoja savā darbā un nevarēja šiem autortiesību objektiem uzrādīt licences vai legālo iegādi apstiprinošos dokumentus, ko tiesas sēdē arī nenoliedza Sabiedrības valdes loceklis. Līdz ar to atzīstams, ka šīs datorprogrammas reproducētas un izmantotas datoros bez autortiesību subjekta atļaujas – licences vai licences līguma.

Ņemot vērā minēto, Sabiedrības darbībā ir saskatāmi autortiesību pārkāpumi, jo Autortiesību likuma 40.pants aizliedz izmantot darbus, ja nav saņemta autortiesību subjekta atļauja, izņemot likumā noteiktos gadījumus.

Autortiesību 68.panta pirmajā daļā noteikts, ka par autortiesību un blakustiesību pārkāpumu uzskatāma darbība, ar kuru aizskartas autortiesību un blakustiesību subjekta personiskās vai mantiskās tiesības.

Pamatojoties uz Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu atbildību mīkstinoši apstākļi un saskaņā ar Latvijas APK 34.pantu atbildību pastiprinoši apstākļi lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēti.

Saskaņā ar Latvijas APK 155.^{8}pantā paredzēto sankciju, ir konfiscējami autortiesību un blakustiesību pārkāpuma objekti un to nesēji, līdz ar ko, ir konfiscējami datu nesēji - datorsistēmas cietie diski, kuros 2015.gada 17.novembrī veicot pārbaudi Sabiedrībā konstatētas komerciālā rakstura datorprogrammas: "Windows 7 Ultimate", "Microsoft Office Standart 2013", "Windows XP Professional", "Microsoft Office Enterprise 2007", "ABBYY Fine Reader 12 Pro", "Eset NOD 32 Antivirus V.7", "Total Commander V.8", "Scetch Up", "Daemon Tools Professional", "Win RAR V.5", bez legālas izcelsmes apliecinošiem dokumentiem.

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas APK 10., 14.^{1}, 22.-24., 26., 32.- 34., 155.^{8}, 213., 243.-244., 268.^{1}, 274., 274.^{1}, 275., 289.^{7}, 289.^{16}, 289.^{17}, 289.^{18}, 299. pantu un

n o s p r i e d a

SIA /Nosaukums/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155.^{8}pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt naudas sodu EUR 200 (divsimt *euro*) apmērā, konfiscējot datorsistēmu cietos diskus, kuros 2015.gada 17.novembrī veicot pārbaudi SIA /Nosaukums/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, /adrese/, konstatētas komerciālā rakstura datorprogrammas: "Windows 7 Ultimate", "Microsoft Office Standart 2013", "Windows XP Professional", "Microsoft Office Enterprise 2007", "ABBYY Fine Reader 12 Pro", "Eset NOD 32 Antivirus V.7", "Total Commander V.8", "Scetch Up", "Daemon Tools Professional", "Win RAR V.5", bez legālas izcelsmes apliecinošiem dokumentiem.

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad saņemts nolēmums par naudas soda uzlikšanu, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot nolēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru - 130031516). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2016.gada 14.martā.

Tiesnese I.Millere