Lietas arhīva Nr. C-1047-19/2
ECLI:LV:RIRT:2019:0604.C33413418.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2019.gada 4.jūnijā

Rīgas rajona tiesas
tiesnese S.Bernharde
ar tiesas sēdes sekretāri L.Moralesu Harrisu,
tulku /pers. A/,
piedaloties prasītājam /pers. B/, izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. B/ un /pers. C/ prasībā pret /pers. D/ par kopīpašuma izbeigšanu uz nekustamo īpašumu.

Aprakstošā daļa.

2018.gada 7.maijā /pers. B/ un /pers. C/ (turpmāk tekstā – prasītāji) ir cēluši Rīgas rajona tiesā prasību pret /pers. D/ (turpmāk tekstā – atbildētājs, prasītāji un atbildētājs kopā – puses) par kopīpašuma izbeigšanu uz nekustamo īpašumu. Prasības pieteikumā norādīts, ka nekustamais īpašums /adrese A/ pusēm pieder vienādās daļās, katram 1/3 domājamā daļa. Prasītājiem ir liegta iespēja valdīt un lietot nekustamo īpašumu. Vairākkārt prasītāji ir vērsušies pie atbildētāja, lai viņiem tiktu nodrošināta piekļuve īpašumam, taču atbildētājs nekādu atbildi nav sniedzis. Prasītāji uzskata, ka kopīpašums ir izbeidzams, nododot īpašumu prasītājiem un uzliekot par pienākumu prasītājiem izmaksāt atbildētājam viņam pienākošos daļas vērtību naudā. Nekustamā īpašuma vērtība ir 45200-43200 *euro*, līdz ar ko izmaksājamā daļa sastāda 15066,67-14400 *euro*.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1074., 1075.pantu.

Tiesas sēdē prasītājs /pers. B/ prasību uzturēja pilnā apmērā un paskaidroja, ka kopš mātes nāves visiem trim brāļiem pieder nekustamais īpašums vienādās daļās. Prasītājs bija tas, kas nokārtoja visu mantojuma lietu, taču atbildētājs dzīvojamo māju izmanto viens pats un prasītājus, tajā neielaiž. Prasītāji maksā nekustamā īpašuma nodokli atbilsti viņiem piederošajai daļai, taču labumu no īpašumu negūst. Ar atbildētāju nav iespējams ne par ko vienoties, sarunās neiesaistās, uz vēstulēm neatbild. Uzskata, ka nav cita veida, kā izbeigt kopīpašumu ar atbildētāju, izmaksājot viņam pienākošos daļu.

Prasītājs/pers. C/ un atbildētājs /pers. D/ uz tiesas sēdi nav ieradu/sies, nav informējuši par neierašanās iemesliem, kā arī nav iesnieguši tiesai lūgumu par lietas izskatīšanas atlikšanu. Tiesa atzīst neieradušos personu neierašanos par neattaisnojošu un izlemj izskatīt lietu neieradušos personu prombūtnē.

Motīvu daļa.

Pārbaudot lietas materiālus, uzklausot lietas dalībnieka sniegtos paskaidrojumus, tiesa secina, ka prasība ir apmierināma sekojošu iemeslu dēļ.

Kā tas izriet no prasības pieteikuma, tad prasītāji ir izvirzījuši trīs prasījumus – izbeigt kopīpašumu, atzīstot prasītāju īpašuma tiesības uz atbildētājam piederošo domājamo daļu; uzlikt par pienākumu prasītājiem izmaksāt atbildētājam 14400 *euro*; ievest prasītājus nekustamā īpašuma valdījumā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No Zemesgrāmatu nodaļas izraksta izriet, ka nekustamais īpašums – /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/, reģistrēts Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Salaspils pagasta zemesgrāmatu nodalījumā nr./numurs B/, pieder /pers. B/, /pers. C/, un /pers. D/ katram 1/3 domājamā daļa, pamatojoties uz 2014.gada 10.oktobra mantojuma apliecības.

2017.gada 29.martā prasītāji nosūtīja atbildētājam paziņojumu par nodomu iesniegt tiesā pieteikumu par kopīpašuma izbeigšanu, jo neizdodas vienoties par īpašum aizmantošanu.

2016.gada 9.decembrī zvērināts tiesu izpildītājs Katrīna Baltalksne sastādīja aktu par dokumentu piegādi, kurā konstatēja, ka deklarētajā dzīvesvietā atbildētāju sastapt nav izdevies, taču izdevies sazināties telefoniski un nodota prasītāju vēlme izbeigt kopīpašumu, izmaksājot atbildētajam 15066,67 *euro*, uzaicināja personu ierasties pie tiesu izpildītāja birojā, lai saņemtu viņam sagatavotos dokumentus. Atbildētājs norunātajā laikā neieradās.

Lietas materiāliem pievienots 2016.gada 28.septembrī SIA "Maks V vērtēšana" nekustamā īpašuma /adrese A/ vērtējums, kurā norādīts, ka nekustamā īpašuma tirgus vērtība ir 45200 *euro*.

No lietas materiāliem pievienots 2017.gada 7.novembra SIA "Maks V vērtēšana" nekustamā īpašuma /adrese A/ vērtējums, kurā norādīts, ka nekustamā īpašuma tirgus vērtība ir 43200 *euro*.

Civillikuma 1074.pants nosaka, ka nevienu kopīpašnieku nevar piespiest palikt kopīpašumā, ja vien no tā nodibināšanas nerunā tam pretim; turpretī katrs kopīpašnieks var katrā laikā prasīt dalīšanu.

Nosakot kopīpašuma dalīšanas veidu, tiesa vadās no Civillikuma 1075.pantā noteiktā un atzīst, ka prasītāju norādītais kopīpašuma izbeigšanas un dalīšanas veids atbilst Civillikuma prasībām un ir apmierināms.

Atbildētājs nav iebildis ne pret kopīpašuma izbeigšanu, ne izmaksājamās kompensācijas apmēru.

Novērtējot visus lietas materiālus un lietā esošos rakstveida dokumentus to savstarpējā kopsakarībā ar lietas faktiskajiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka prasītāji ir pierādījuši prasības pamatotību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ņemot vērā to, ka prasība ir apmierināta, tad no atbildētāja par labu prasītājiem piedzenami visi tiesāšanās izdevumi. Kā tas ir redzams no lietas materiāliem, tad prasītāji ir nomaksājuši valsts nodevu 752,45 *euro*, kā arī veikuši ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmaksu 4,33 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa uzskata, ka nosakāms termiņš tiesas sprieduma labprātīgais izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 947., 97., 189,-194., 204.[1] pantu, tiesa nosprieda:

prasību apmierināt.

Izbeigt /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, katram 1/3 domājamās daļas kopīpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu –/adrese A/, kadastra numurs /numurs A/, reģistrēts Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Salaspils pagasta zemesgrāmatu nodalījumā nr./numurs B/.

Atzīt /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, īpašuma tiesības katram uz 1/2 domājamo daļu uz nekustamo īpašumu – /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/, reģistrēts Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Salaspils pagasta zemesgrāmatu nodalījumā nr./numurs B/.

Uzlikt par pienākumu /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, solidāri izmaksāt /pers. D/, personas kods /personas kods/, kompensāciju 14400 *euro*.

Ievest /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, nekustamā īpašuma – /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/, reģistrēts Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Salaspils pagasta zemesgrāmatu nodalījumā nr./numurs B/, valdījumā.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 752,45 *euro*, kā arī ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmaksu 4,33 *euro* apmērā, kopā 756,78 *euro*.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā. Datums, kad spriedums ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma pasludināšanas datumu.

Sprieduma sastādīts 2019.gada 4.jūnijā.

Tiesnese S.Bernharde