Lietas Nr. 11095112612
Lietas arhīva Nr. K31-0219-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013. gada 17.septembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja Dz. Zemitāne,

ar tiesas sēžu sekretāru A.Soboņu, tulku M.Liniņu,

piedaloties prokuroram U.Cinkmanim,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

tiek apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kādi paredzēti Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā, un tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšana), un proti:

2012.gada 19.maijā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā iegūt svešu mantu krāpšanas ceļā, SIA „n/a" telpās, /adrese/, Rīgā, ļaunprātīgi izmantodams SIA „n/a" darbinieku uzticēšanos, to, ka SIA „/Nosaukums/" 2012. gada 6. martā izdevis pilnvaru Nr.9, ar ko /pers. A/ pilnvarojis saņemt preces no SIA „n/a", un ar viltu, nolūkā preces izmantot pēc saviem ieskatiem, pasūtīja sekojošas preces SIA „Mergo Serviss" vārdā:

- vienu izlietnes maisītāju PuraVida Ls 141,61 vērtībā bez PVN 22% un ar atlaidi 20%;
- vienu vannas maisītāju PuraVida Ls 257,95 vērtībā bez PVN 22% un ar atlaidi 20%;
- vienu dušas maisītāju PuraVida Ls 205,31 vērtībā bez PVN 22% un ar atlaidi 20%;
- vienu dušas komplektu PuraVida 150 3jet Ls 136,94 vērtībā bez PVN 22% un ar atlaidi 20%.

Tad SIA „ n/a" darbinieks, pamatojoties uz SIA „/Nosaukums/" un SIA „n/a" starpā noslēgto 2010.gada 31.marta Līgumu Nr.54K-2010 par kredītkonta iekārtošanu un preču piegādi, izsniedza /pers. A/ Pavadzīmi - rēķinu Nr.12000737104 izrakstītu apmaksai SIA "/Nosaukums/" un pasūtītās preces. Pēc kā /pers. A/ ar saņemto preci un pavadzīmi - rēķinu rīkojās pēc saviem ieskatiem.

Tādējādi /pers. A/krāpšanas ceļā ieguva preces vērtībā par Ls 741,81 bez PVN, kam piemērota pasūtījuma atlaide 5% un PVN 22%, kopsummā par Ls 859,75, nodarot SIA „/Nosaukums/" zaudējumus iepriekšminētajā apmērā.

Ar tādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšana), un proti:

2012.gada 28.maijā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā iegūt svešu mantu krāpšanas ceļā, SIA „n/a" telpās, /adrese/, ļaunprātīgi izmantodams SIA „n/a" darbinieku uzticēšanos, to, ka SIA „Mergo Serviss" 2012. gada 6. martā izdevis pilnvaru Nr.9, ar ko /pers. A/ pilnvarojis saņemt preces no SIA „n/a", un ar viltu, nolūkā preces izmantot pēc saviem ieskatiem, pasūtīja sekojošas preces SIA „/Nosaukums/" vārdā:

- piecus izlietnes maisītājus Tālis E1 katrs Ls 53,87 bez PVN 22%, par kopējo vērtību Ls 202,01 bez PVN 22% un ar atlaidi 25%;
- piecus izlietnes maisītājus Focus E katrs Ls 37,01 bez PVN 22%, par kopējo vērtību Ls 138,79 bez PVN 22% un ar atlaidi 25%;
- piecus izlietnes maisītajus Focus E2 katrs Ls 46,49 bez PVN 22%, par kopējo vērtību Ls 174,34 bez PVN 22% un ar atlaidi 25%;
- piecus zemapmetuma korpusus 3/4 katrs Ls 41,96 bez PVN 22%, par kopējo vērtību Ls 157,35 bez PVN 22% un ar atlaidi 25%;
- vienu vannas virsa apmali PuraVida Ls 135,08 vērtībā bez PVN 22% un ar atlaidi 25%.

Tad SIA „ n/a" darbinieks, pamatojoties uz SIA „/Nosaukums/" un SIA „n/a" starpā noslēgto 2010.gada 31.marta Līgumu Nr.54K-2010 par kredītkonta iekārtošanu un preču piegādi, izsniedza /pers. A/Pavadzīmi - rēķinu Nr.I2000739446 izrakstītu apmaksai SIA "/Nosaukums/" un pasūtītās preces. Pēc kā /pers. A/ ar saņemto preci un pavadzīmi - rēķinu rīkojās pēc saviem ieskatiem.

Tādējādi /pers. A/krāpšanas ceļā ieguva preces vērtībā par Ls 807,57 bez PVN, kopsummā ar PVN 22% Ls 985,24, nodarot SIA „/Nosaukums/" zaudējumus iepriekšminētajā apmērā.

Ar tādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšana), un proti:

2012.gada 6.jūnijā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā iegūt svešu mantu krāpšanas ceļā, SIA „n/a" telpās, /adrese/, ļaunprātīgi izmantodams SIA „n/a" darbinieku uzticēšanos, to, ka SIA „/Nosaukums/" 2012. gada 6. martā izdevis pilnvaru Nr.9, ar ko /pers. A/ pilnvarojis saņemt preces no SIA „n/a", un ar viltu, nolūkā preces izmantot pēc saviem ieskatiem, pasūtīja sekojošas preces SIA „/Nosaukums/" vārdā:

- vienu dušas komplektu PuraVida 150 3jet Ls 128,39 vērtībā bez PVN 22% un ar atlaidi 25%;

- piecus dušas maisītājus Focus E2 katrs Ls 38,34 bez PVN 22%, par kopējo vērtību Ls 143,78 bez PVN 22% un ar atlaidi 25%;

- vienu zemapmetumu Conclealed body Ls 143,22 vērtībā bez PVN 22% un ar atlaidi 25%;

- vienu dušas klausuli Raindance S120 Air 3jet Ls 39,97 vērtībā bez PVN 22% un ar atlaidi 25%;

- vienu vannas jaucēj krānu Metris Ls 65,81 vērtībā bez PVN 22% un ar atlaidi 25%;

- trīs izlietnes un dušas komplektus Focus E2 katrs Ls 97,01 bez PVN 22%, par kopējo vērtību Ls 218,27 bez PVN 22% un ar atlaidi 25%;

- piecus virtuves izlietnes maisītājus Focus E2 katrs Ls 45,96 bez PVN 22%, par kopējo vērtību Ls 172,35 bez PVN 22% un ar atlaidi 25%.

Tad SIA „ n/a" darbinieks, pamatojoties uz SIA „/Nosaukums/" un SIA „n/a" starpā noslēgto 2010.gada 31.marta Līgumu Nr.54K-2010 par kredītkonta iekārtošanu un preču piegādi, izsniedza /pers. A/ Pavadzīmi - rēķinu Nr. 12000742488 izrakstītu apmaksai SIA "/Nosaukums/" un pasūtītās preces. Pēc kā /pers. A/ ar saņemto preci un pavadzīmi - rēķinu rīkojās pēc saviem ieskatiem.

Tādējādi /pers. A/krāpšanas ceļā ieguva preces vērtībā par Ls 911,79 bez PVN, kopsummā ar PVN 22% par Ls 1112,38, nodarot SIA „/Nosaukums/" zaudējumus iepriekšminētajā apmērā.

Ar tādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšana), un proti:

2012.gada 16jūnijā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā iegūt svešu mantu krāpšanas ceļā, SIA „n/a" telpās, /adrese/, ļaunprātīgi izmantodams SIA „n/a" darbinieku uzticēšanos, to, ka SIA „/Nosaukums/" 2012. gada 6. martā izdevis pilnvaru Nr.9, ar ko /pers. A/ pilnvarojis saņemt preces no SIA „n/a", un ar viltu, nolūkā preces izmantot pēc saviem ieskatiem, pasūtīja sekojošas preces SIA „/Nosaukums/" vārdā:

- vienu izlietnes un dušas komplektu Tālis S2 Ls 111,29 vērtībā bez PVN 22% un ar

- atlaidi 25%;

- vienu vannas maisītāju Tālis S Ls 63,80 vērtībā bez PVN 22% un ar atlaidi 25%;

- vienu bidē maisītāju Focus S Ls 37,63 vērtībā bez PVN 22% un ar atlaidi 25%;

- vienu dušas klausuli Croma 100 Vario 4jet Ls 8,52 vērtībā bez PVN 22% un ar atlaidi

- 25%;

- vienu dušas šļauku lsiflex ? 1,25m Ls 6,49 vērtībā bez PVN 22% un ar atlaidi 25%;

- vienu dušas turētāju Porter S Ls 7,65 vērtībā bez PVN 22% un ar atlaidi 25%;

- vienu vannas maisītāju PuraVida Ls 241,83 vērtībā bez PVN 22% un ar atlaidi 25%;

- vienu vannas termostatu ar dušu Croma 100 Ls257,84 vērtībā bez PVN 22% un ar

- atlaidi 25%;

- vienu dušas maisītāju PuraVida Ls 192,48 vērtībā bez PVN 22% un ar atlaidi 25%.

Tad SIA „ n/a" darbinieks, pamatojoties uz SIA „/Nosaukums/" un SIA „n/a" starpā noslēgto 2010.gada 31.marta Līgumu Nr.54K-2010 par kredītkonta iekārtošanu un preču piegādi, izsniedza /pers. A/ Pavadzīmi - rēķinu Nr.I2000745615 izrakstītu apmaksai SIA "/Nosaukums/" un pasūtītās preces. Pēc kā /pers. A/ ar saņemto preci un pavadzīmi - rēķinu rīkojās pēc saviem ieskatiem.

Tādējādi /pers. A/krāpšanas ceļā ieguva preces vērtībā par Ls 927,53 bez PVN, kam piemērota pasūtījuma atlaide 3% un PVN 22%, kopsummā par Ls 1097,64, nodarot SIA „/Nosaukums/" zaudējumus iepriekšminētajā apmērā.

Ar tādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā, /pers. A/ tika celtas apsūdzības pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas par atkārtotu svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšana) (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 31.03.2013.). Tiesas sēdē prokurors pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 461. pantu, 462.panta pirmo daļu, saskaņā ar grozījumiem Krimināllikumā, kas stājušies spēkā no 2013.gada 1.aprīļa, Pārejas noteikumu 5.punktu, lūdza izslēgt no /pers. A/ inkriminētā noziedzīgā nodarījuma, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas, kvalificējošo pazīmi atkārtotību, norādot, ka /pers. A/ noziedzīgie nodarījumi, kas pirmstiesas procesā tika kvalificēti pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas, kvalificējami pēc Krimināllikuma 177.panta 1.daļas.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kādi paredzēti Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā par svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšana), atzina pilnībā, atzina cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju, un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas sēdē.

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais /pers. A/ atzina savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par apsūdzētā vainu. Tiesa atzīst par pierādītu, ka /pers. A/ izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšana) 2012.gada 19.maijā, 2012.gada 28.maijā, 2012.gada 6.jūnijā, 2012.gada 16.jūnijā, viņa vaina inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pilnībā pierādīta un šādas apsūdzētā darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms par šiem noziedzīgajiem nodarījumiem un, nosakot sodu un tā mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem, ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 5.pantu, nodarījuma noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, tomēr likumam, kas mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās.

2013.gada 1.aprīlī spēkā stājās grozījumi Krimināllikumā, saskaņā ar šiem grozījumiem, Krimināllikuma 177.panta 1. daļas sankcija ir labvēlīgāka nekā iepriekšējā likuma redakcijā, tādejādi, nosakot sodu /pers. A/, tiesa ņem vērā Krimināllikuma redakciju, kas ir labvēlīgāka apsūdzētajam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. A/ pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Izanalizējot apsūdzētā /pers. A/ personību, noskaidrots, ka viņš agrāk nav tiesāts,VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās uzskaitē nesastāv (l.l. 48). VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta ambulatorās nodaļas uzskaitē nesastāv (l.l 48). Neprecējies, apgādājamo nav, nestrādā, no iepriekšējās darba vietas SIA „/nosaukums/" raksturots pozitīvi (l.l. 52), dzīvo /adrese/, deklarētā dzīves vietas adrese /adrese A/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Nosakot sodu, tiesa, ievērojot Krimināllikuma 46.panta noteikumus, ņem vērā apsūdzētā attieksmi pret nodarīto, personību raksturojošas ziņas, kā arī, nosakot soda mēru, ņem vērā konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli, to, ka nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, un uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis ir sasniedzams, sodu nosakot piespiedu darba veidā.

/pers. A/ saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu ir nosakāms sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piemērojot sodu daļējas saskaitīšanas principu.

Nosakot sodu /pers. A/, tiesa ņem vērā to, ka, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, pirmās instances tiesā apsūdzētais izmantojis savas tiesības sadarboties ar procesa virzītāju, jo izvēlējies vienkāršāku procesa veidu.

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atceļams.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kādi paredzēti Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā, un sodu noteikt:

- pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas (izdarīts 2012.gada 19.maijā) piespiedu darbs 150 (viens simts piecdesmit) stundas;

- pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas (izdarīts 2012.gada 28.maijā) piespiedu darbs 150 (viens simts piecdesmit) stundas;

- pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas (izdarīts 2012.gada 6.jūnijā) piespiedu darbs 150 (viens simts piecdesmit) stundas;

- pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas (izdarīts 2012.gada 16.jūnijā) piespiedu darbs 150 (viens simts piecdesmit) stundas;

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un sodu noteikt piespiedu darbs 280 (divi simti astoņdesmit) stundas.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, pēc sprieduma spēkā stāšanās, atcelt.

SIA „/Nosaukums/" kompensācijas pieteikumu apmierināt. Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „/Nosaukums/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, Ls 4055,01 (četri tūkstoši piecdesmit piecus latus, 01 santīmus).

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas nolēmums apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.