Lietas Nr. 124028715
Lietas arhīva Nr. 1-0026-16/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē, 2016.gada 24.martā

Ogres rajona tiesa,
tiesnese Z. Kupce,
rakstveida procesā 2016.gada 21.martā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{8} panta vienpadsmitajā daļā paredzēto pārkāpumu, sakarā ar /pers. A/ sūdzību par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2015.gada 4.septembra lēmumu Nr.1784.

Aprakstošā daļa

[1] 2015.gada 4.augustā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 12.rotas jaunākais inspektors A.Asmaitis sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PF 536187, par to, ka 2015.gada 4.augustā plkst.22:49 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli VW GOLF, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ pa autoceļu A6 (Rīga – Daugavpils) virzienā no Ķeguma uz Lielvārdi ar ātrumu 131 km/h pie atļautā braukšanas ātruma 90 km/h. Iespējamais minimālais ātrums 127 km/h tika fiksēts ar ātruma mērītāju *Genesis II Select (G2S)* Nr.34043. Ir pārkāpts Ceļu satiksmes noteikumu 115.1.punkts, atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{8} panta vienpadsmitajā daļā.

Par LAPK 149.^{8} panta vienpadsmitajā daļā paredzēto pārkāpumu inspektors transportlīdzekļa vadītājam uzlicis naudas sodu 80 *euro* apmērā.

[2] Izskatot /pers. A/ sūdzību par uzlikto sodu, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde ar 2015.gada 4.septembra lēmumu Nr.1784 sūdzību noraidīja, bet inspektora 2015.gada 4.augusta lēmumu atstāja negrozītu. Lēmumā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 "Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 115.1.punkts noteic, ka ka ārpus apdzīvotām vietām motocikliem, tricikliem. kvadracikliem, vieglajiem automobiļiem, kuru pilna masa nepārsniedz 7,5 t, un autobusiem braukšanas ātrums nedrīksts pārsniegt 90 km/h.

LAPK 149.^{8} panta vienpadsmitajā daļā paredzēts par Ceļu satiksmes noteikumu 115.1.punkta prasību pārkāpumu, t.i., par atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu no 31 km/h līdz 40 km/h, transportlīdzekļu vadītājam uzlikt naudas sodu 80 *euro* apmērā.

[2.2] Lietā nav strīda par to, ka /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā, kur atļautais braukšanas ātrums ir 90 km/h, vadīja transportlīdzekli *VW GOLF,* valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/. Strīds ir par to, vai, vadot konkrēto transportlīdzekli, tika pārsniegts atļautais braukšanas ātrums.

[2.2] Atļautā braukšanas ātruma pārkāpums tika fiksēts ar kontrolierīci *Genesis II Select* Nr.34043, kam Latvijas Nacionālais metroloģijas centrs izsniedzis verifikācijas sertifikātu Nr.E045V14 un kas ir aprīkots ar video ierakstīšanas funkciju. Tātad braukšanas ātrums ir fiksēts ar normatīvo aktu prasībām atbilstošu ātruma mērīšanas ierīci.

[2.3] Noskatoties pārkāpuma videoierakstu, redzams, ka 2015.gada 4.augustā plkst.22:49:34 fiksēts braukšanas ātrums 131 km/h. Ātruma fiksēšanas brīdī videoierakstā redzams tikai viens transportlīdzeklis, kuru inspektors identificējis kā /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/.

Jaunākais inspektors A.Asmaitis dienesta pārkāpuma fiksēšanas vietā sastādītajā ziņojumā norāda, ka 2015.gada 4.augustā tika fiksēts sūdzības iesniedzēja pārkāpums uz autoceļa A6 – braukšana ar ātrumu 131 km/h ar transportlīdzekli */TL marka/,* valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, uz brauktuves nebija neviena cita transportlīdzekļa, kļūdīties nebija iespējams.

Izvērtējot inspektora A.Asmaiša ziņojumā norādīto un videoierakstā redzamo, nerodas šaubas, ka ātrums 131.km/h fiksēts tieši sūdzības iesniedzēja vadītajam transportlīdzeklim.

[2.4] Vispusīgi un objektīvi pārbaudot visus lietas apstākļus un novērtējot pierādījumus atbilstoši LAPK 243. un 272. panta prasībām, iestāde atzīst, ka /pers. A/ vaina LAPK 149.^{8} panta vienpadsmitajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta un sods uzlikts pamatoti.

[3] Par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2015.gada 4.septembra lēmumu Nr.1784 (turpmāk arī – Lēmums) /pers. A/ iesniedzis sūdzību tiesā, lūdzot Lēmumu atcelt.

Sūdzībā norādīts, ka vērtējot videoierakstu, Lēmumā nepamatoti ir pieņemts, ka tas attiecas uz /pers. A/ vadīto transportlīdzekli. No videoieraksta nevar izsecināt, ka fiksētais ātrums 131 km/h attiecas uz transportlīdzekli *VW GOLF,* valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, to apliecina tikai inspektora apgalvojums, kas vērtējams kritiksi, jo nav pierādījumu, kas šādu apgalvojumu apstiprinātu. Pastāv pamatotas šaubas, ka inspektors kļūdījies, identificējot transportlīdzekli diennakts tumšajā laikā, turklāt policijas inspektors nav brīdināts par krimināltatbildību par nepatiesu liecību sniegšanu.

Izskatot lietu, sūdzības iesniedzējam netika nodrošināta iespēja iepazīties ar visiem lietas materiāliem, proti, dienesta ziņojumu.

Nav pierādīta sūdzības iesniedzēja vaina, nav precīzi konstatēts transportlīdzekļa ātrums un nav zināms, kuram transportlīdzeklim tas fiksēts. Pastāvot šaubām, tās tulkojamas par labu sūdzības iesniedzējam, kurš konkrētajā laikā un vietā brauca, ievērojot Ceļu satiksmes noteikumus un atļauto braukšanas ātrumu nepārsniedza.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus to savstarpējā kopsakarā, tiesa atzīst, ka /pers. A/ sūdzība ir nepamatota un noraidāma, bet

pārsūdzētais Lēmums atstājams negrozīts.

[5] LAPK 289.^{13} panta trešā daļa noteic, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Konkrētajā gadījumā tiesa atzīst, ka Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde 2015.gada 4.septembra lēmumā Nr.1784, atzīstot /pers. A/ par vainīgu LAPK 149.^{8} panta vienpadsmitajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, pareizi izvērtējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pietiekams, tāpēc tiesa pievienojas lēmuma motivācijai, to neatkārtojot.

[6] LAPK 243.panta piektā daļa noteic, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

Konkrētajā lietā nav pretēju pierādījumu administratīvā pārkāpuma protokolā fiksētajām ziņām par /pers. A/ izdarīto administratīvo pārkāpumu. Pretēji sūdzības iesniedzēja viedoklim, tiesa tāpat kā iestāde, atzīst, ka pārkāpuma fakts un /pers. A/ vaina tā izdarīšanā ir pierādīta ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem – administratīvā pārkāpuma protokolu, policijas inspektora dienesta ziņojumu un lietai pievienoto videoierakstu.

[7] No lietas materiāliem neizriet un arī pats sūdzības iesniedzējs to nenorāda, ka viņš būtu vērsies iestādē ar lūgumu iepazīties ar lietā esošajiem dokumentiem un iestāde viņam to būtu liegusi, līdz ar to nepamatots ir sūdzības arguments, ka /pers. A/ netika nodrošināta iespēja iepazīties ar lietas materiāliem.

/pers. A/ uzliktais sods uzskatāms par samērīgu un adekvātu izdarītajam pārkāpumam, jo konkrēta naudas soda apmēru, kas paredzēts LAPK 149.^{8} panta vienpadsmitās daļas sankcijā, jau izvērtējis likumdevējs un to nav iespējams samazināt.

[8] Ievērojot iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2015.gada 4.septembra lēmums Nr.1784 ir tiesisks un tā atcelšanai nav pamata.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 288., 289., 289.^{6}, 289.^{12}, 289.^{13}, 289.^{17} un 289.^{18} pantu, tiesa

nosprieda

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2015.gada 4.septembra lēmumu Nr.1784 atstāt negrozītu, bet /pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnese Z. Kupce