Lietas Nr. 132019014
Lietas arhīva Nr. 1-0190-14/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 28.aprīlis

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā tiesnesis Dzintars Melbārdis

ar sekretāri Ilzi Zalāni,

izskatījis administratīvā pārkāpuma materiālu par /pers. A/,/pers.kods/, par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā,

noskaidroja

2014.gada 20.martā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemts Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ziemeļu iecirkņa administratīvā pārkāpuma materiāls par /pers. A/.

2014.gada 15.martā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PC 103302 par to, ka 2014.gada 15.martā plkst.12.55 Rīgā publiskā vietā /adrese/ /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām – atstāt dzīvojamo telpu, kur viņš nebija deklarēts un izraisīja fizisku pretošanos, tādejādi izdarot pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 175.pantā.

Pēc lietas materiālu pārbaudes noskaidrots, ka iespējams iztiesāt lietu bez /pers. A/ klātbūtnes, jo nav konstatēti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{11}pantā norādītie iemesli lietas izskatīšanas atlikšanai.

Saskaņā ar Latvijas APK 272.pantu izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai persona ir vainīga tā izdarīšanā (..).

Latvijas APK 175.pantā ir paredzēta administratīvā atbildība par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, nosakot, ka par minētā pārkāpuma izdarīšanu uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit euro vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Izvērtējot administratīvā pārkāpuma materiālus, tiesa atzīst, ka administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi un ar lietas materiāliem ir pierādīta /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina pierādīta ar šādiem ticamiem, attiecināmiem un pieļaujamiem pierādījumiem.

Ar administratīvā pārkāpuma protokolā PC 103302 fiksētajām ziņām.

Ar 2014.gada 15.marta administratīvās aizturēšanas protokolu Nr.257 par to, ka /pers. A/ aizturēts 2014.gada 15.martā plkst.12.55, atbrīvots 15.martā plkst.17.45.

Ar 2014.gada 15.marta nosūtījumu uz medicīnisko pārbaudi;

A r 2014.gada 15.marta Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.1701 alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai, no kura redzams, ka /pers. A/ ir atteicies no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas iespaida noteikšanai bioloģiskās vidēs – izelpā, asinīs, urīnā un siekalās, ko pārbaudi veikušais ārsts, laborants un policijas darbinieks apliecināja ar savu parakstu, /pers. A/ atteicās no medicīnas pārbaudes protokola parakstīšanas. Alkohola reibums konstatēts klīniski.

Ar VP RRP KPP PPP bataljona 6.rotas kārtībnieka virsniekvietnieka ziņojumu par to, ka 2014.gada 15.martā patrulējot kopā ar kolēģi pa Rīgas Ziemeļu iecirkņa apkalpojamo teritoriju ap plkst 12.45 tika saņemts izsaukums no OVG „Skulte", ka dzīvoklī pēc adreses Rīgā, /adrese/ atradās nepiederoša persona, kura atteicās brīvprātīgi iziet no dzīvokļa. Ierodoties uz izsaukuma vietu policijas darbiniekus sagaidīja /pers. B/, kura paskaidroja, ka dzīvoklī atradās apreibinošo vielu ietekmē agresīvs vīrietis, kurš fiziski ietekmēja viņas meitu. /pers. B/ uz sejas bija redzami zilumi. /pers. B/ paskaidroja, ka viņai iesita vīrietis, kuru sauca /pers. A/. Uz vietas /pers. A/ atteicās uzrādīt personu apliecinošus dokumentus un negribēja nosaukt personas datus. Policijas darbinieki paskaidroja vīrietim to, ka viņš tiks nogādāts uz policijas iecirkni personības noskaidrošanai un pēc kā viņš palika agresīvs, un sāka grūstīt policijas darbiniekus. Policijas darbinieki brīdināja personu, ka pret viņu tiks pielietots fizisks spēks un speclīdzekļi, bet vīrietis draudēja ar fizisku izrēķināšanos. Saskaņā ar likumu „Par policiju" pret vīrieti tika pielietoti speclīdzekļi un viņš tika nogādāts uz Rīgas Ziemeļu iecirkņa dežūrdaļu personības noskaidrošanai.

Ar /pers. B/ paskaidrojumu par to, ka 2014.gada 15.martā plkst.15.00 viņa aizgāja ciemos pie savas meitas, kura dzīvoja Rīgā, /adrese/. Iepriekšminētajā adresē atradās /pers. B/ meitas draugs /pers. A/, kuri atradās stiprā alkohola reibumā. Uz /pers. B/ lūgumu atstāt dzīvokli /pers. A/ nereaģēja un sāka agresīvi uzvesties. /pers. B/ izsauca policijas darbiniekus. /pers. A/ nereaģēja uz policijas darbinieku prasībām atstāt /pers. B/ meitas dzīvokli. Pēc kā policijas darbinieki ar varu izlika /pers. A/ no dzīvokļa.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli.

/pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi netika konstatēti.

Saskaņā ar Latvijas APK 34.panta 1.daļas 6.punktu, tiesa atzīst par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli pārkāpuma izdarīšanu alkoholisko dzērienu, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaidā.

Vērtējot /pers. A/ personību, tiesa konstatē, ka uz tiesas sēdi viņš neieradās un tādējādi izrādīja vienaldzību pret izdarīto pārkāpumu un iespējamām sekām; no datu bāzes izdrukas redzams, ka /pers. A/ ir iepriekš administratīvi sodīts.

Līdz ar to tiesa atzīst, lai /pers. A/ audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus, nosakāms naudas sods pietuvināts vidējai robežai.

Saskaņā ar Latvijas APK 258.panta otro daļu, persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru Kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 37., 274., 275., 289. un 289.^{13}pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, /pers.kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā, un sodīt ar naudas sodu EUR 70 (septiņdesmit *euro*).

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad izsniegts sprieduma noraksts, bet, ja spriedums pārsūdzēts, ne vēlāk kā 10 dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts; saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot sprieduma numuru. Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/, /pers.kods/, 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā, segt izdevumus, kas saistīti ar veikto medicīnisko pārbaudi - EUR 31,30 (trīsdesmit vienu *euro* un trīsdesmit centus).

Izdevumi, kas saistīti ar medicīnisko pārbaudi iemaksājami – saņēmējs: Valsts policija, reģ.Nr.90000099040, konts Nr.LV96TREL2140091033000, bankas kods TRELLV22.

Gadījumā, ja noteiktajā termiņā izdevumi, kas saistīti ar alkohola pārbaudes veikšanu netiek segti, spriedums šajā daļā nododams piespiedu izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnesis Dz.Melbārdis