Lietas Nr. C33311814
Lietas arhīva Nr. C-0687-14

AIZMUGURISKS S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2014.gada 7.jūlijā

Cēsu rajona tiesa

tiesnese D. Blūma

ar tiesas sēdes sekretāri L.Vizāni

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu – AS „Swedbank" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņuun

konstatēja,

ka 2014.gada 28.martā Rīgas rajona tiesā ierosināta civillieta - AS „Swedbank" prasība pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] panta pirmo daļu ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas D.Vilsones 2014.gada 20.maija rezolūciju, civillieta nodota izskatīšanai Cēsu rajona tiesai, lai panāktu ātrāku lietas izskatīšanu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2007.gada 29.jūnijā starp "Swedbank" AS (līdz 16.03.2009 nosaukums AS ,,Hansabanka"), (turpmāk prasītāja) un /pers. A/, (turpmāk atbildētājs), ticis noslēgts aizdevuma līgums Nr.07-074065-PK (ar grozījumiem 24.11.2009), (turpmāk - aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru prasītāja piešķīrusi atbildētājam aizdevumu 40000 EUR, kas ticis izsniegts četros maksājumos uz atbildētāja kontu 2007.gada 1.augustā 15000 EUR, 2007.gada 28.augustā 10000 EUR, 2009.gada 12.oktobrī 15000 EUR un 2009.gada 3.decembrī 713,19. Pēdējais maksājums novirzīts atbildētāja saistību dzēšanai un komisijas samaksai.

Par aizdevuma lietošanu, atbildētājs apņēmies maksāt procentus 3 mēnešu Eiribor procentu likme un pievienotā likme 4,5%, par visu faktisko izmantošanas laiku.

No aizdevuma līguma izrietošo saistību, tas ir, visu prasījumu pilnā apmērā, kuri var rasties atbildētāja saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, nodrošināšanai 2007.gada 29.jūnijā starp prasītāju un /pers. B/ (turpmāk ieķīlātāja) noslēgts hipotēkas līgums Nr.07-074065-PK/1 (ar grozījumiem 24.11.2009), (turpmāk hipotēkas līgums), ar ko viņa ieķīlājusi par labu prasītājai sev piederošo nekustamo īpašumu /adrese/.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma I daļas 1.sadaļu „Pamatnoteikumi" 1.8.punktu, aizdevuma summas atmaksa un procentu maksājumi bija jāmaksā katra mēneša 5. datumā, bet atbildētājs savas ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības nav pildījis no 05.10.2010.

Prasītāja nosūtījusi atbildētājam un galvotājai ar ierakstītu vēstuli uz aizdevuma līgumā norādīto adresi, kas ir atbildētāja deklarētā dzīvesvieta, 24.10.2012. paziņojumu – par aizdevuma līguma saistību pirmstermiņa izpildi, kurā paziņojusi, ka pamatojoties uz aizdevuma līguma noteikumiem, vienpusēji atkāpjas no aizdevuma līguma, kā arī pieprasījusi nekavējoties izpildīt aizdevuma līguma saistības, samaksājot prasītājai izveidojušos parādu un neatmaksāto aizdevuma summu, kā arī citus blakus prasījumus, informējot, ka nesamaksāšanas gadījumā uzsāks likumdošanā noteiktās darbības parāda piespiedu piedziņai, bet ne atbildētājs, ne galvotāja savas saistības nav izpildījuši.

Uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu no aizdevuma līguma izrietošais atbildētāja parāds bankai, ko prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja ir EUR 39402,96, kas sastāv no: neatmaksātās aizdevuma summas 35540,92 EUR, procentiem par aizdevuma līdzekļu izmantošanu, par laiku no 05.10.2010. līdz 24.10.2012. 3862,04 EUR. Lūdz piedzīt arī visus tiesāšanās izdevumus, kā arī lūdz atzīt prasītājai tiesības saņemt no atbildētājiem likumiskos procentus 6 % gadā no aizdevuma summas līdz sprieduma izpildei. Lūdz arī atzīt prasītāja tiesības vērst piedziņu uz saistības nodrošināšanai ieķīlāto nekustamo īpašumu.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1590, 1669., 1319., 1278., 1702., 1753., 1756., 1760., 1763., 1759., 1934., 1943., 1946. pantu.

Prasītājas AS „Swedbank" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, 2014.gada 4.jūlijā tiesā saņemtajā iesniegumā, lūdz lietu

izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasību uztur spēkā.

Atbildētāji /pers. A/ un /pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradušies. Par celto prasību un tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājiem paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā uz viņu deklarēto dzīvesvietu, līdz ar ko, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otro daļu viņiem par tiesas sēdi paziņots. Tiesā nav saņemta informācija par atbildētāju neierašanās iemesliem uz tiesas sēdi, nav saņemti lūgumi par lietas izskatīšanas atlikšanu. Pie minētiem lietā konstatētiem faktiem un tos apstiprinošiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka nav konstatējami Civilprocesa likuma 209. pantā noteiktie imperatīvie lietas izskatīšanas atlikšanas pamati. Tiesa uzskata, ka nav arī pamata atlikt lietas izskatīšanu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 210. pantā noteiktajiem fakultatīvajiem pamatiem. Tādēļ lieta izskatāma bez atbildētāju klātbūtnes, pamatojoties uz prasītājas pārstāvja paskaidrojumiem un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Tā kā lietā nav saņemti arī atbildētāju paskaidrojumi, tiesai lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1} panta noteikumiem – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Motīvu daļa.

Tiesa, pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota, likumīga un apmierināma pilnībā šādu apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk-CL) 1587. pantu: „Tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus."

Ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem – 2007.gada 29.jūnija aizdevuma līgumu Nr.07-074065-PK (ar grozījumiem 24.11.2009), kredīta izrakstu un konta pārskatu, prasītāja ir pierādījusi aizdevuma izsniegšanu atbildētājam un savas prasījuma tiesības. Ar lietā esošo 2012.gada 24.oktobra dokumentu „Par aizdevuma līguma saistību pirmstermiņa izpildi" un sarakstu par ierakstīto vēstuļu nodošanu Latvijas pastam, prasītāja pierādījusi, ka 2012. gada 25.oktobrī abiem atbildētājiem nosūtījusi brīdinājumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma un pieprasa visas saistības pirmstermiņa izpildi, vienlaicīgi norādot, ka saistību neizpildes gadījumā, cels prasību tiesā un piedziņu vērsīs uz ieķīlāto īpašumu.

Prasības apmērs – pamatparāds un procenti ir pierādīts ar lietā esošo parādu summu aprēķiniem. Tiesai nav pamata apšaubīt parādu aprēķinu, kā arī to, ka atbildētāji nav veikuši aizdevuma pamatparāda un lietošanas procentu samaksu minēto summu apmērā, jo no atbildētājiem iebildumi pret prasību nav saņemti. Neatdotā aizdevuma summa 35540,92 EUR no atbildētāja ir piedzenama prasītājas labā saskaņā ar CL 1943.pantu „aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar CL 1753. pantu: „Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu ..". Bet saskaņā ar CL 1756. pantu: „Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu." Konkrētajā gadījumā, puses pielīgušas, ka par kredītu summu izmantošanu tiek piemērotas mainīgās procentu likmes par faktisko kredīta summas izmantošanas laiku no izsniegtās un neatmaksātās kredīta summas apmēra. Tādējādi no atbildētājiem par labu prasītājai ir piedzenami saskaņā ar līgumu noteikumiem aprēķinātie nesamaksātie procenti 3862,04 EUR par līguma darbības laiku no 2010.gada 5.oktobra līdz 2012.gada 24.oktobrim, kā to lūdz prasītāja.

Tiesa atzīst, ka, apmierinot prasību, atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteiktajam, no atbildētāja prasītājas labā piedzenami visi prasītāja tiesāšanās izdevumi. Pamatojoties uz lietā esošajiem tiesas izdevumu samaksas dokumentiem no atbildētājiem prasītājas labā piedzenama valsts nodeva 1377,42 EUR un, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 7,83 EUR, kopā Ls 1385,25 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta nosacījumiem atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājiem sešus procentus no simta gadā no piedzītā aizdevuma pamatsummas, ievērojot CL 1763. panta 1. punkta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1278.pantu, kas nosaka, ka ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu (841.pants) uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šī prasījuma samaksu" un lietā esošo hipotēkas līgumu, kas 2007.gada 9.jūlijā nostiprināts zemesgrāmatā, apmierināms prasītāja lūgums par parāda piedziņas vēršanu uz /pers. B/ ieķīlāto nekustamo īpašumu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. un 97. pantiem, kā arī 204.^{1} pantu, tiesa **nosprieda:**

akciju sabiedrības „Swedbank" prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu AS „Swedbank" no 2007.gada 29.jūnija aizdevuma līgumu Nr.07-074065-PK (ar grozījumiem 24.11.2009) izrietošo parādu 39402,96 EUR (trīsdesmit deviņi tūkstoši četrsimt divus eiro un 96 centus), ko veido pamatparāds 35540,92 EUR un procenti 3862,04 EUR par līguma darbības laiku no 2010.gada 5.oktobra līdz 2012.gada 24.oktobrim, un tiesas izdevumus – 1385,25 EUR (tūkstoš trīssimt astoņdesmit pieci eiro un 25 centi, kopsummā piedzenot 40788,21 EUR (četrdesmit tūkstoši septiņsimt astoņdesmit astoņus eiro un 21 centu).

Noteikt /pers. A/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt AS „Swedbank" tiesības vērst piedziņu uz /pers. B/ piederošo par labu AS „Swedbank"ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese/,

kas ierakstīts Mārupes novada zemesgrāmatas nodalījumā /Nr./ ar kadastra numuru /kadastra numurs/, nepārsniedzot ar ķīlu nodrošinātā prasījuma apmēru.

Noteiktakciju sabiedrībai „Swedbank" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/ sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas 35540,92 EUR, ievērojot CL 1763. panta 1. punkta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Atbildētāji nav tiesīgi pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgi iesniegt tiesai, kas taisījusi šo spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese D.Blūma