Lietas Nr. 11270031213
Lietas arhīva Nr. K20-0189-14/1

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2014.gada 10.martā

Liepājas tiesa

šādā sastāvā

tiesnesis D.Aktumanis

piedaloties prokurorei A.Grinhagenai

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. B/, /personas kods/

apsūdzēts pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas, 253.panta pirmās daļas.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais **/pers. B/** neatļauti realizēja psihotropās vielas, un konkrēti:

/pers. B/, 2013.gada novembra mēnesī, iepriekšējā izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā un vietā, no iepriekšējā izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, neatļauti iegādājās realizācijas nolūkam baltas krāsas pulverveida vielu, kuru, iepriekš sazinoties pa mobilo telefonu, vienojās realizēt personai, pret kuru izdalīts atsevišķs kriminālprocess. Tā, 2013.gada 13.novembrī ap plkst.12.40 **/pers. B/**, pēc iepriekšējas vienošanās realizēja personai, pret kuru izdalīts atsevišķs kriminālprocess viņa dzīvesvietā /adrese/ divus polimēra maisiņus ar aizspiežamām salmiņveida aizdarēm un sarkanas krāsas svītrām maisiņu augšdaļās ar baltas krāsas pulverveida vielu, kopējais svars 0,8410 g, kas satur 5% jeb 0,0421 g a-pirolidīnvalerofenonu (a-PVP vielu grupa /Nosaukums A/) par 28,46 *euro* (Ls 20).

Minētā viela – a-pirolidīnvalerofenons (a-PVP vielu grupa /Nosaukums A/), saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 „Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām, psihotropajām vielām un prekursoriem" ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropā viela, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību (1.saraksts).

Saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu „Kritēriji nelikumīgā apritē esošo narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori) iedalījuma apmēriem" 0,0421 g a-pirolidīnvalerofenons (a-PVP vielu grupa /Nosaukums A/), pārsniedz apmērus, pēc kuriem atzīstami par nelieliem.

Tādējādi **/pers. B/** pārkāpa likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.panta prasības, saskaņā ar ko aizliegts audzēt, ražot, importēt, izplatīt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai I sarakstā iekļautos augus, vielas un zāles.

Ar šādām savām darbībām **/pers. B/** ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **253.^{1}panta pirmajā daļā.**

Bez tam, /pers.B/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropās vielas bez nolūka tās realizēt, un konkrēti:

/pers.B/2013.gada novembra mēnesī, iepriekšējā izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā un vietā, no iepriekšējā izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, neatļauti iegādājās personīgais lietošanai divus polimēra materiāla maisiņus ar aizspiežamām salmiņveida aizdarēm un sarkanas krāsas svītrām maisiņu augšdaļā, kuros atradās baltas krāsas pulverveida viela, kopējais svars 1,1070 g, kas satur 5% jeb 0,0554 g a-pirolidīnvalerofenoma (a-PVD), kas saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 „Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām, psihotropajām vielām un prekursoriem" ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropā viela, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību. Neatļauti iegādātos divus polimēra materiāla maisiņus ar aizspiežamām salmiņveida aizdarēm un sarkanas krāsas svītrām maisiņu augšdaļā, kuros atradās baltas krāsas pulverveida viela kopējais svars 1,1070 g, kas satur 5% jeb 0,0554 g a-pirolidīnvalerofenoma (a-PVD), **/pers. B/** glabāja pie sevis līdz 2013.gada 13.novembrim, kad ap plkst.12.50 viņu Liepājā, Krūmu ielā pie nama Nr.26 aizturēja policijas darbinieki un aizturēšanas laikā minēto vielu izņēma.

Saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu „Kritēriji nelikumīgā apritē esošo narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori) iedalījuma apmēriem" 0,0554 g a-pirolidīnvalerofenoms (a-PVP vielu grupa /Nosaukums A/), pārsniedz apmērus, pēc kuriem atzīstami par nelieliem.

Bez tam, /pers.B/ir pārkāpis likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.ppanta prasības, saskaņā, ar kuru aizliegts audzēt, ražot, importēt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai 1.sarakstā iekļautos augus, vielas un zāles.

Ar šādām savām darbībām **/pers. B/** ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **253.panta pirmajā daļā.**

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers.B/savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta pirmās daļas un 253.panta pirmās daļas **atzina pilnībā** pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, izdarīto nožēloja. Apsūdzētais paskaidroja, ka ir atraitnis, strādā gadījuma darbus, apgādībā četri bērni, lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt. Arī prokurore tiesas sēdē pievienojās apsūdzētā viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Ņemot vērā to, ka /pers.B/tiesas sēdē savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurores viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers.B/vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, /pers.B/darbības pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta pirmās daļas un 253.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam /pers.B/sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers.B/ir izdarījis smagu noziegumu (253.^{1} panta pirmā daļa) un mazāk smagu noziegumu (253.panta pirmā daļa).

Par /pers.B/atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņš izdarītajā vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. Par /pers.B/atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu, atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ. Ar noziedzīgu nodarījumu mantisks kaitējums nav nodarīts.

Apsūdzētais /pers.B/agrāk tiesāts, sods izciests, sodāmība dzēsta (lietas 87.-92.lapa), atraitnis, apgādībā četri bērni (lietas 85.-86.lapa), strādā gadījuma darbus, ir ziņas narkologa reģistrā (lietas 93.lapa), ziņu par psihiskiem traucējumiem nav (lietas 95.lapa), no Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa tiek raksturots kopumā negatīvi – atraitnis, deklarētā dzīvesvietā nedzīvo, vairākas reizes administratīvi sodīts, agrāk tiesāts, regulāri pārkāpj drošības līdzekļa ierobežojumus un nosacījumus, kopš 2005.gada policijā reģistrēti vairāki materiāli par zādzību, piesavināšanos, krāpšanu, mantas tīšu iznīcināšanu vai bojāšanu, narkotisko un psihotropo vielu apriti, kurospers.B/ir kā pārbaudāmā persona (lietas 96.lapa).

Krimināllikuma 253.^{1}panta pirmās daļas sankcijā kā vienīgais soda veids ir paredzēta brīvības atņemšana un, izvērtējot

pers.B/izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu – smags noziegums un mazāk smags noziegums, sabiedriskās bīstamības augsto pakāpi, apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākli, negatīvo raksturojumu un to, ka ir ziņas narkologa reģistrā, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam piemērojams sods brīvības atņemšanas veidā.

Tomēr, ievērojot to, ka /pers.B/atzīstams par nesodītu, viņa apgādībā ir bērni, kā arī ņemot vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli un to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā nav iestājušās kaitīgas sekas, tiesa ir guvusi pārliecību, ka /pers.B/ ir apzinājies savas noziedzīgās darbības prettiesiskumu un kaitīgumu, tāpēc sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus un sodu viņam iespējams noteikt nosacīti, saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem. Nosakot soda apmēru un sodu saskaitīšanas principu, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākli un par apsūdzētā personību iegūtās negatīvās ziņas, tādējādi atzīst, ka pēc noziedzīgo nodarījumu kopības piespriestie sodi ir daļēji saskaitāmi, atbilstoši Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem.

Tā kā ar noziedzīgu nodarījumu mantisks kaitējums nav nodarīts, kaitējuma kompensācijas pieteikums lietā nav iesniegts, apsūdzētais pastāvīgu darbu nestrādā, viņa apgādībā ir bērni, tiesas atzīst par iespējamu /pers.B/nepiemērot Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas sankcijā paredzēto papildsodu – mantas konfiskāciju.

Ņemot vērā /pers.B/izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, kaitīgumu un sabiedriskās bīstamības augsto pakāpi, kā arī to, ka par viņu ir ziņas narkologa reģistrā, tiesa uzskata, ka soda mērķa efektīvākai sasniegšanai un nolūkā novērst līdzīgu nodarījumu izdarīšanu turpmāk, /pers.B/saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sesto daļu pārbaudes laikā uzliekams par pienākumu piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.pantu apsūdzētā pārraudzība pārbaudes laikā uzdodama Valsts probācijas dienestam.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta ceturtajai daļai /pers.B/soda izciešanas termiņā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2013.gada 13.novembra līdz 2013.gada 15.novembrim (lietas 4., 7.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu lietiskie pierādījumi un izņemtās mantas – 0,70 g un 0,92 g a-PVP saturošas vielas, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē (lietas 53., 56., 59., 62., 65.lapa), kā apgrozībai aizliegtas lietas iznīcināmi, mobilais telefons Sony Ericson, kas nodots glabāšanā /pers.B/(lietas 84.lapa) uzskatāms par atdotu īpašniekam, bet CD disks ar ierakstu, kas glabājas pie krimināllietas (lietas 65.lapa) atstājams glabāšanā kopā ar krimināllietu. Par rīcību ar pārējiem lietiskajiem pierādījumiem procesa virzītājs pieņēmis lēmumu 2013.gada 15.novembrī (lietas 64.lapa).

Lietā kaitējuma kompensācijas pieteikums nav iesniegts.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers.B/, /personas kods/atzīt par vainīgu smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma **253.[1]panta pirmajā daļā** un sodīt viņu ar **brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 2 (diviem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.**

/pers.B/, /personas kods/ atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma **253.panta pirmajā daļā** un sodīt viņu ar **brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piespriestos sodus daļēji saskaitot, **galīgo sodu** /pers.B/noteikt **brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 4 (četriem) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers.B/soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 13.novembra līdz 2013.gada 15.novembrim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, piespriesto brīvības atņemšanas sodu /pers.B/neizpildīt un noteikt nosacīti, ja **2 (divu) gadu un 6 (sešu) mēnešu pārbaudes laikā** viņš neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs tiesas uzliktos un kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus, uzliekot par pienākumu pārbaudes laikā piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.pantu /pers.B/pārraudzību pārbaudes laikā uzdot Valsts probācijas dienestam.

/pers.B/piemēroto drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Lietiskos pierādījumus – 0,70 g un 0,92 g a-PVP saturošas vielas iznīcināt, mobilo telefonu Sony Ericson uzskatīt par atdotu īpašniekam /pers.B/, CD disku ar ierakstu atstāt glabāšanā kopā ar krimināllietu.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis D.Aktumanis