Lietas Nr. C31348916
Lietas arhīva Nr. C-2829-17/28

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 27.februārī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas
tiesnese L.Vazdiķe
rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. A/ maza apmēra prasībā pret SIA "/Nosaukums/" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 14.decembrī /pers. A/ (turpmāk – prasītāja) cēla tiesā maza apmēra prasību pret SIA "/Nosaukums/" (turpmāk –atbildētāja) par parāda piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 2389.panta pirmo un otro daļu, 1756., 1757. un 1759.pantu, lūgts piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai priekšapmaksu 1150 *euro* apmērā, nosakot prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus no pieteikuma iesniegšanas dienas līdz sprieduma izpildes dienai, kā arī piedzīt visus tiesāšanās izdevumus ieskaitot par advokāta pakalpojumiem.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2016.gada 19.maijā prasītājas laulātais /pers. B/ samaksājis atbildētājai 1150 *euro* priekšapmaksu par pakalpojumu "Izmeklējums, izmantojot PET/CT ar kontrastvielu un apraksta sagatavošana" saskaņā ar 2016.gada 16.maija rēķinu Nr./numurs/, kas no atbildētājas puses nav ticis parakstīts. Pēc rēķina apmaksas nokļuvis komā un 2016.gada 19.jūnijā /pers. B/ miris /Nosaukums/. Atbildētājai netika nodoti medicīniskie dati un apraksti, /pers. B/ nenoslēdza diagnostikas pakalpojuma līgumu un nesaņēma apmaksāto pakalpojumu. Prasītāja 2016.gada 23.novembrī iesniegusi pretenziju, bet atbildētāja arī pēc tās nav atmaksājusi saņemtos naudas līdzekļus.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījums vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 2384.pants noteic, ja kāds kaut ko devis, uz tieši izteikta vai no apstākļiem neapšaubāmi izrietoša pamata pieņemdams, ka nākamībā jāiestājas zināmam notikumam, tas var prasīt no saņēmēja, ja notikums neiestājas, lai viņam doto dod atpakaļ. Nav nozīmes tam, vai paredzētais notikums neiestājas nemaz, jeb vai tas iestājas citādi nekā bija paredzēts, kā arī vai paredzētais mērķis paliek pavisam nesasniegts, vai arī nav sasniegts pienācīgā kārtā.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja SIA "/Nosaukums/" 2016.gada 16.maijā izrakstījusi /pers. B/ rēķinu /numurs/ ar apmaksas termiņu 2016.gada 20.maijs par pakalpojumu "Izmeklējums izmantojot PET/CT ar kontrastvielu un apraksta sagatavošana" 1150 *euro* apmērā, nosakot, ka pakalpojums tiks sniegts pēc 100% priekšapmaksas saņemšanas (*lietas 9.lapa*).

Lietas materiālos esošais 2016.gada 19.maija maksājuma uzdevums Nr./numurs/ apstiprina, ka /pers. B/ no bankas konta /konta numurs/ veicis atbildētājai maksājumu par pakalpojuma saņemšanu 1150 *euro* apmērā (*lietas 10.lapa*).

Prasītāja norādījusi un atbildētāja to nav apstrīdējusi, ka pēc rēķina apmaksas nokļuvis komā un 2016.gada 19.jūnijā /pers. B/ miris /Nosaukums/. Atbildētājai netika nodoti medicīniskie dati un apraksti, /pers. B/ nenoslēdza diagnostikas pakalpojuma līgumu un nesaņēma apmaksāto pakalpojumu

Kā redzams no lietā esošā Personu Datu Pārlūka /pers.B/2016.gada 19.jūnijā miris, par ko 2016.gada 20.jūnijā izdarīts ieraksts Nr./numurs/ miršanas reģistrā (*lietas 33.lapa*).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka /pers. B/ nav saņēmis pakalpojumu Izmeklējums izmantojot PET/CT ar kontrastvielu un apraksta sagatavošana", par ko veikta priekšapmaksa 2016.gada 19.maijā, pamatojoties uz atbildētājas 2016.gada 16.maijā izrakstīto rēķinu /numurs/.

Civillikuma 701.pants noteic, ka ar mantojuma pieņemšanu un iegūšanu visas mantojuma atstājēja tiesības un saistības, ciktāl tās neizbeidzas ar viņa personu, pāriet uz mantinieku.

Pēc /pers.B/nāves viņa atstāto mantu pieņēmusi mantiniece /pers. A/, ko apstiprina lietas materiāliem pievienotā Kurzemes apgabaltiesas zvērinātas notāres Valsts amatpersona 2016.gada 20.oktobrī izsniegtā Mantojuma apliecība (par tiesībām uz mantojumu pēc likuma), par ko izdarīts ieraksts aktu un apliecinājumu reģistrā Nr./numurs/ (*lietas 11.lapa*).

Saskaņā ar Civillikuma 2378.pantu, ja dotas atvietojamas lietas, tad jāatdod tās pašas šķiras un tāda paša labuma lietas.

Līdz ar to tiesai ir pamats piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai prasības pamatsummu 1150 *euro*.

Bez tam, atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, prasītājai nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājas 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar ko, no atbildētājas par labu prasītājai, piedzenami tiesas izdevumi –valsts nodeva 172,50 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro,* kopā – 177,20 *euro*.

Lietas materiāliem pievienots orderis, 2016.gada 12.decembra kvīts sērija VA Nr. /numurs/ (Vienošanās Nr. /numurs/), kas apliecina prasītājas maksājumu 200 *euro* apmērā advokātam /pers.K/ par pārstāvību tiesā lietā SIA "/Nosaukums/" par 1150 *euro* piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunkta noteikumiem atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, – to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu summas apmierinātās daļas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta ceturtās daļas noteikumiem tiesa atzīst, ka no atbildētājas piedzenami izdevumi advokāta atlīdzības samaksai 172,50 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5.,8., 92.- 94., 97., 189.- 193., 195., 204.[1] un 250.[25]pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA "/Nosaukums/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, parādu 1150 *euro* un tiesāšanās izdevumus 349,70 *euro*, kopā piedzenot 1499,70 *euro* (viens tūkstotis četri simti deviņdesmit deviņi *euro*, 70 centi), kas jāiemaksā kontā: /konta numurs/, /Nosaukums/

Noteikt /pers.A/, personas kods /personas kods/, tiesības saņemt no atbildētājas par laiku līdz sprieduma izpildei 6 (sešus) procentus gadā no pamatparāda summas.

Noteikt atbildētājai sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese L.Vazdiķe