Lietas Nr. C29622214
Lietas arhīva Nr. C-0307-15/3

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Valmierā, 2015.gada 2.martā

Valmieras rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Liepa
ar tiesas sēdes sekretāri I.Dobenbergu,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu BIG BANK AS Latvijas filiāles prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 14.jūlijā prasītājs cēlis prasību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu EUR 2674,69, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 2534,32, nesamaksātajiem procentiem par laiku no 2008.gada 22.janvāra līdz 2008.gada 4.jūnijam EUR 140,37, lūdz noteikt prasītāja tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei, kā arī lūdz piedzīt tiesas izdevumus.

Prasībā norādīts, ka saskaņā ar 2007.gada 27.jūnijā noslēgto aizdevuma līgumu Nr.0721110/55i atbildētājai izsniegts aizdevums EUR 2845,74 apmērā, ar procentu likmi- 29,35% gadā no aizdevuma summas ar pienākumu atmaksāt aizdevumu un procentus aizdevuma līguma maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā.

2010.gada 31.decembrī starp AS „Baltijas Izaugsmes Grupa" un BIGBANK AS noslēgts Biznesa pārdošanas līgums Nr.6.2.3/1, saskaņā ar kura nosacījumiem BIGBANK AS uzņēmuma pārejas rezultātā kļuvusi par aizdevuma līguma pusi, pilnībā aizstājot AS „Baltijas Izaugsmes Grupa" un pārņemot tās tiesības un pienākumus pilnā apmērā.

Atbildētāja maksājumus nav veikusi aizdevuma līgumā paredzētajā kārtībā, tādēļ prasītājs iesniedzis tiesā pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā. Pieteikums atstāts bez izskatīšanas, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 406.$^{6}$pantu.

Atbilstoši aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu 5.5.punktam atbildētājai noteikts pienākums par maksājuma grafikā noteikto maksājuma atmaksas termiņu un apmēra neievērošanu maksāt līgumsodu 1% apmērā no nokavēto maksājumu summas par katru kavējuma dienu.

Prasītājs arī norādījis, ka saskaņā ar aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu 4.1.1.punktu, gadījumā, ja maksājumu kavējuma dienu skaits kopā ir vismaz 30 dienas, aizdevējam ir tiesības pirms termiņa vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma un pieprasīt tūlītēju parāda atmaksu, bet saskaņā ar 4.2.punktu aizņēmējam šādā gadījumā ir pienākums nekavējoties samaksāt neatmaksātos procentus un līgumsodu, kā arī aizdevuma summu.

Tā kā atbildētāja savas saistības netika pildījusi un maksājuma termiņa nokavējums pārsniedza 30 dienas, prasītājs vienpusēji atkāpies no līguma un pieprasījis no atbildētājas parāda samaksu, kas noformēts rakstveida brīdinājuma formā un nosūtīts atbildētājai ierakstītā vēstulē 2008.gada 4.jūnijā. Brīdinājumā prasītājs lūdzis atbildētāju izpildīt savu saistību septiņu dienu laikā. Līdz pat šim brīdim atbildētāja savas saistības nav izpildījusi.

Pēc brīdinājuma nosūtīšanas starp pusēm 2008.gada 7.jūlijā noslēgta vienošanās Nr.1 par kopējā parāda atmaksu. Sakarā ar to, ka atbildētāja turpinājusi nepildīt savas saistības, prasītājs pieprasījis tūlītēju parāda samaksu.

2010.gada 24.februārī starp pusēm noslēgta vienošanās par parāda dzēšanu. Saskaņā ar šo vienošanos parāda atmaksas periodā netiek aprēķināts līgumsods un visi veiktie maksājumi tiek ieskaitīti parāda dzēšanai.

Tā kā atbildētāja maksājumus nav veikusi arī pēc šīs vienošanās, prasītājs to atcēlis un turpinājis parāda piedziņu. Pēc vienošanās atcelšanas atbildētāja samaksājusi tikai vienu maksājumu- 2010.gada 8.aprīlī EUR 28,46 apmērā, kas ieskaitīts nesamaksāto procentu dzēšanai.

Prasītājs norādījis, ka līdz ar to kopējā parāda summa uz pieteikuma parakstīšanas brīdi sastāda EUR 2674,69.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1720., 1722., 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu., 1765., 1943., 1945.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.$^{1}$pantu, lai panāktu lietas ātrāku izskatīšanas nodrošināšanu, pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas D.Vilsones rezolūciju, lieta 2014.gada 4.novembrī nosūtīta Valmieras rajona tiesai.

Prasītāja pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē nav ieradies, taču tiesā iesniegts iesniegums, kurā prasītājs lūdz izskatīt lietu bez viņu pārstāvja klātbūtnes. Iesniegumā arī norādīts, ka prasību uztur spēkā pilnā apmērā, jo atbildētāja arī pēc prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā nav veikusi nevienu maksājumu.

Tā kā nav pamata lietas izskatīšanu atlikt, tiesa uzskata, ka lieta skatāma bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētāja tiesas sēdē nav ieradusies, par sēdi paziņots likumā noteiktā kārtībā- nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē saziņai ar tiesu. Ievērojot minēto un ņemot vērā, ka atbildētājai pavēste nosūtīta likumā noteiktā kārtībā, tiesa uzskata, ka nav pamata lietas izskatīšanu atlikt, tamdēļ lieta skatāma bez atbildētājas klātbūtnes.

Tiesa arī atzīst, ka lietā ir konstatējami priekšnoteikumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai, jo atbildētāja lietā nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus un nav ieradusies pēc tiesas aicinājuma. Tiesa arī nekonstatē Civilprocesa likuma 208$^{1}$.panta trešajā daļā paredzētos gadījumus, kad aizmugurisku spriedumu nevar taisīt.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem un novērtējusi visu kopumā, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Starp pusēm 2007.gada 27.jūnijā noslēgts aizdevuma līgums Nr.0721110/55i, saskaņā ar kuru atbildētāja saņēmusi aizdevumu Ls 2000,00 apmērā, ar 29,35 procentu likmi gadā no aizdevuma summas. Puses līgumu parakstījušas, tādējādi arī atbildētāja uzņēmusies visas saistības, kas izriet no līguma nosacījumiem, t.sk. veikt maksājumus norādītajos termiņos (lietas 11.-14.lapa).

Lietā nav apšaubāms, ka aizdevuma daļa Ls 938,71 līgumā noteiktajā kārtībā tiek ieskaitīta atbildētājas parāda atmaksai, kas izriet no pušu starpā noslēgtā līguma Nr.0703137/55pp, Ls 1041,29 izmaksāta atbildētājai un Ls 20,00 ieturēta kā komisijas maksa par līguma noformēšanu, ko apstiprina arī bankas 2007.gada 28.jūnija maksājuma uzdevums aizdevuma izmaksai (lietas 15.lapa).

Tādējādi atzīstams, ka noslēgts Civillikuma 1934.pantam atbilstošs aizdevuma līgums, pusēm uzņemoties līgumā noteiktās saistības, tajā skaitā atbildētājai apņemoties atdot aizdevumu un maksāt procentus līgumā noteiktajā kārtībā, apmērā un termiņos, kā arī ciest līgumsodu saistību nepienācīgas izpildīšanas gadījumā. Minētais līgums atbilst arī Civillikuma 1943.pantā paredzētajam, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.

Lietā nav strīda, ka atbildētāja pieļāvusi maksājumu kavējumu. 2008.gada 4.jūnijā prasītājs nosūtījis brīdinājumu par parāda samaksu (lietas 16.-20.lapa).

Atbildētāja pēc brīdinājuma saņemšanas parādu atzinusi un vienojusies ar prasītāju par tā atmaksu, ko apstiprina 2008.gada 7.jūlijā starp pusēm noslēgtā vienošanās (lietas 21.-23.lapa), taču 2008.gada 21.novembra brīdinājums apstiprina prasībā norādīto par to, ka atbildētāja nav veikusi maksājumus arī pēc šīs vienošanās (lietas 24.-28.lapa).

2010.gada 24.februārī starp pusēm noslēgta vienošanās par parāda dzēšanu, kuru prasītājs atcēlis 2010.gada 25.martā, jo atbildētāja nav pildījusi uzņemtās saistības.

2012.gada 11.maijā prasītājs iesniedzis tiesā pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu, taču pieteikums atstāts bez izskatīšanas (lietas 24.lapa).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus, tādējādi atbildētājas pienākums bija veikt aizdevuma atmaksu saskaņā ar līgumu un tā noteikumiem, bet prasītājam, saskaņā ar Civillikuma 1590.panta nosacījumiem, ir prasības tiesība par saistību izpildīšanu.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Šajā gadījumā procentu likme noteikta aizdevuma līgumā, atbilstoši kuram banka aprēķinājusi procentu maksājumus.

No lietā iesniegtā parāda aprēķina redzams, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir EUR 2534,32 un nesamaksātie procenti par laiku no 2008.gada 22.janvāra līdz 2008.gada 4.jūnijam EUR 140,37, parāds kopā EUR 2674,69 (lietas 9.lapa).

Tā kā atbildētāja nav izpildījusi savas līgumā noteiktās saistības, aizdevumu nav atmaksājusi, tādējādi tiesa uzskata, ka neatmaksātais parāds, ko veido pamatparāds un procentu maksājums prasībā norādītajā apmērā piedzenams no atbildētājas par labu prasītājam.

Atbildētāja nav izmantojusi savas likumā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumu par prasības pieteikumu, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, nav ieradusies tiesas sēdē, no kā secināms, ka viņai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Ievērojot Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumus, tiesa nosaka prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Prasītājs, iesniedzot prasību, samaksājis valsts nodevu EUR 311,77 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6,28 (maksājuma uzdevumi lietas 6.-8., 42.lapa), tādējādi no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi kopā EUR 318,05, bet no atbildētājas par labu valstij piedzenama valsts nodeva EUR 29,96.

Vadoties no Civilprocesa likuma 204[1].panta, spriedumam nosakāms labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no tā stāšanās spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 193., 195., 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt un piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu BIGBANK AS Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr.40103200513, juridiskā adrese Brīvības ielā 151, Rīgā, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 2534,32, nesamaksātos procentus EUR 140,37 un tiesas izdevumus EUR 311,77, kopā EUR 2986,46 (divi tūkstoši deviņi simti astoņdesmit seši *euro* 46 centi).

Noteikt BIGBANK AS Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr.40103200513, juridiskā adrese Brīvības ielā 151, Rīgā, tiesības saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu EUR 29,96 (divdesmit deviņi *euro* 96 centi).

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš noteikts 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Aizmugurisko spriedumu prasītājs var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas 2015.gada 2.marta Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā. Atbildētāja ir tiesīga 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna Civilprocesa likuma 208.[5] panta kārtībā.

Tiesnese I.Liepa