Lieta Nr.A42304306
Lietvedības Nr.A1296-07/13

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā, 2007.gada 16.novembrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis O.Priedītis,

piedaloties pieteicējam *R.Z.*,

2007.gada 30.oktobrī atklātā tiesas sēdē Rīgā, Antonijas ielā 6 izskatīja administratīvo lietu pēc *R.Z.* pieteikuma par Skrudalienas pagasta padomes 2005.gada 27.decembra lēmuma Nr.687 „Par meža zemes Daugavpils rajonā Skrudalienas pagastā saimniecībā */dzēsts saimniecības nosaukums/* kadastra Nr.*/dzēsts kadastra numurs/* transformāciju" atzīšanu par prettiesisku un atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2006.gada 25.janvārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts *R.Z.* (turpmāk arī – pieteicējs) pieteikums un ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2006.gada 26.janvāra lēmumu pieņemts pieteikums un ierosināta administratīvā lieta Nr.A42304306.

[2] No Skrudalienas pagasta padomes 2005.gada 27.decembra lēmuma Nr.687 „Par meža zemes Daugavpils rajonā Skrudalienas pagastā saimniecībā */dzēsts saimniecības nosaukums/* (turpmāk – Lēmums) izriet, ka 2005.gada 31.oktobrī *R.Z.* iesniedza Valsts meža dienesta Daugavpils virsmežniecībai meža zemes transformācijas iesniegumu Nr.66/46 viesu mājas, pirts būvniecībai. Zemesgabals, ar kadastra Nr.*/dzēsts kadastra numurs/*, atrodas Silenes dabas parka teritorijā, un veicot iepriekšminētās meža zemes transformāciju jāievēro Aizsargjoslu likums.

Ministru kabineta 2004.gada 19.oktobra noteikumu Nr.883 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi" 54.8 punkts paredz detālplānojuma izstrādi teritorijām, kurā paredzētā meža zemes vai lauksaimniecības zemes transformācija par apbūves teritoriju.

Ministru kabineta 2004.gada 28.septembra noteikumu Nr.806 „Meža zemes transformācijas noteikumi" 4.punkts nosaka, ka meža zemes transformācija atļauta saskaņa ar vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu. No augstāk minētā Skrudalienas pagasta padome pieteicējam norādīja, ka meža zemes transformācija nav atļauta, ja vietējai pašvaldībai nav izstrādāts un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apstiprināts teritorijas plānojums vai detālplānojums. Ministru kabineta 2004.gada 28.septembra noteikumu Nr.806 „Meža zemes transformācijas noteikumi" nav paredzēta cita kārtība, kas regulētu meža zemes transformāciju teritorijās, kurām nav izstrādāts teritorijas plānojums vai detālplānojums.

Pamatojoties uz Ministru kabineta 2004.gada 19.oktobra noteikumu Nr.883 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi" 54.8 punktu, Ministru kabineta 2004.gada 28.septembra noteikumu Nr.806 „Meža zemes transformācijas

noteikumi" 4.punktu un sakarā ar to, ka Skrudalienas pagasta pašvaldībai nav izstrādāts un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apstiprināts teritorijas plānojums, Skrudalienas pagasta padome 9tuepmāk – Padome) nolēma atteikt *R.Z.* meža zemes transformāciju Skrudalienas pagastā saimniecība */dzēsts saimniecības nosaukums/* , kadastra Nr*./dzēsts kadastra numurs/*, 1.kvartāla 2.nogabalā 0,1 ha platībā apbūves vajadzību veikšanai.

[3] Nepiekrītot pārsūdzētajiem Lēmumiem, pieteicējs iesniedza pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā. Pieteicējs uzskata, ka pārsūdzētais Lēmums ir pieņemts ar būtiskiem tiesību normu pārkāpumiem un ir atceļams šādu iemeslu dēļ:

[3.1] 2004.gada 5.aprīlī pieteicējs griezies ar iesniegumu Padomē ar lūgumu dot atļauju viesu mājas tehniskā projekta izstrādāšanai un viesu mājas būvēšanai uz pieteicēja īpašumā esošā zemes gabala Skrudalienas pagastā ar kadastra Nr*./dzēsts kadastra numurs/*.

Padome 2004.gada 25.maijā pieņēma lēmumu Nr.317 „Par atļauju būvniecības tehniskās dokumentācijas izstrādei". Pašvaldība pieteicējam deva atļauju izstrādāt viesu mājas būvniecības tehnisko projektu, nosakot, ka būvniecība varēs sākties pēc Skrudalienas pašvaldības teritorijas plānojuma apstiprināšanas un Padomes lēmuma pieņemšanas par būvniecības atļauju.

Pamatojoties uz minēto Padomes lēmumu pieteicējs griezās Vides reģionālajā pārvaldē ar lūgumu izsniegt tehniskos noteikumus meža zemes transformācijai un būvniecībai. Lai novērtētu būvniecības ieceres ietekmi uz vidi Vides pārraudzības valsts birojam tika lūgts pieņemt lēmumu par ietekmes uz vidi novērtējumu un birojs 2005.gada 16.augustā pieņēma lēmumu Nr.501 „Par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu".

Daugavpils reģionālā vides pārvalde 2005.gada 30.augustā izsniedza pieteicējam Tehniskos noteikumus Nr.379 meža zemes transformācijai un viesu mājas un pirts būvniecībai.

2005.gada 31.oktobrī pieteicējs iesniedza Daugavpils virsmežniecībai meža zemes transformācijas iesniegumu Nr.66/46 apbūves vajadzībām sakarā ar viesu mājas un pirts būvniecības ieceri Skrudalienas pagasta */dzēsts saimniecības nosaukums/* kadastra Nr*./dzēsts kadastra numurs/* 1. kvartāla 2.nogabalā 0,1 ha platībā .

2006.gada 10.janvārī Daugavpils virsmežniecība nolēma atteikt meža zemes transformāciju (atteikums Nr.66/07). Atteikums pamatots ar Padomes 2005.gada 27.decembra lēmumu Nr.687 „Par meža zemes Daugavpils rajonā Skrudalienas pagastā saimniecībā */dzēsts saimniecības nosaukums/* , kadastra Nr*./dzēsts kadastra numurs/* transformāciju".

[3.2] Padomes 2005.gada 27.decembra lēmums Nr.687 ir prettiesisks un nepamatots. Padome lēmusi formāli, nav ņēmusi vērā visus lietas apstākļus kopumā un nav vērtējusi atteikuma lietderības apsvērumus, kā arī tiesību aktus piemērojusi formāli, nenoskaidrojot attiecīgo tiesību normu jēgu un mērķi, kas jāsasniedz, piemērojot attiecīgās tiesību normas.

Būvniecības likuma Pārejas noteikumu 11.punkts nosaka, ka pēc 2003.gada 31.decembra vietējās pašvaldībās, kurām nav spēkā esoša teritorijas plānojuma (arī detālā plānojuma), jebkura būvniecības iecere nododama publiskai apspriešanai. Gan par pieteicēja būvniecības ieceri, gan Padomes teritoriālā plānojuma projektu likumos noteiktajā kārtībā ir veiktas vairākas sabiedriskās apspriešanas, kuru gaitā par pieteicēja būvniecības ieceri, kas atspoguļota arī teritorijas plānojumā, nav saņemts neviens iebildums ne no sabiedrības pārstāvjiem, ne no ieinteresētajām un atbildīgajām valsts institūcijām.

0,1 ha lielā platība, nav mežs, bet ir meža lauce, tas ir, meža zemes transformācija nav saistīta ar meža izciršanu, un to apstiprina Meža valsts reģistra dati.

Saskaņā ar Meža likuma 3.pantu mežs ir ekosistēma visās tā attīstības stadijās, un tajā dominē koki, kuru augstums konkrētajā vietā var sasniegt vismaz septiņus metrus un kuru pašreizējā vai potenciālā vainagu projekcija ir vismaz 20 procenti no mežaudzes aizņemtās platības; meža zeme ir zeme, uz kuras ir mežs, zeme zem meža infrastruktūras objektiem, kā arī mežā ietilpstošie un tam piegulošie pārplūstošie klajumi, purvi un lauces.

Pieteikums par meža zemes transformāciju tiek skatīts būvniecības projekta sagatavošanas stadijā un tā apmierināšanas gadījumā pieteicējs vēl neuzsāk būvniecības darbus, bet pašvaldība Būvniecības likumā un „Vispārīgajos būvnoteikumos" noteiktajā kārtībā atsevišķi lems par būvniecības atļaujas izsniegšanu un būvniecības darbu uzsākšanu.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 11.panta trešo daļu pēc teritoriālā plānojuma apstiprināšanas pašvaldība var neatļaut apbūvi vai ierosināt to koriģēt, savā lēmumā motivējot, kādas likumu normas nepieļauj šādu būvniecību, kā ari ņemot vērā teritorijas plānojuma (detaļā plānojuma) un būvniecības publiskās apspriešanas rezultātus.

[4] Atbildētājs - Latvijas Republikas pusē pieaicinātā iestāde Skrudalienas pagasta padome, uzskata pieteicēja pieteikumu par nepamatotu, pamatojoties uz šādiem argumentiem:

Padome 2004.gada 25.maijā pieņēma lēmumu Nr.317 tikai par atļauju būvniecības tehniskās dokumentācijas izstrādei. *R.Z.* bija paziņots, ka Skrudalienas pagasta pašvaldībai nav izstrādāts un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apstiprināts teritorijas plānojums. Tā kā *R.Z.* saimniecība */dzēsts saimniecības nosaukums/* atrodas Silenes dabas parka teritorijā, būvniecība var sākties tikai pēc Skrudalienas pašvaldības teritorijas plānojuma apstiprināšanas un pašvaldības lēmuma pieņemšanas par būvniecības atļauju.

Padome 2005.gada 4.novembrī saņēma Valsts meža dienesta Daugavpils virsmežniecības vēstuli no 02.11.2005. ar Nr.3-19/735, „Par meža zemes transformāciju Skrudalienas pagastā saimniecībā */dzēsts saimniecības nosaukums/* ", ar lūgumu sniegt atzinumu par transformācijas pamatotību saimniecība */dzēsts saimniecības nosaukums/* .

Ministru kabineta 2004.gada 19.oktobra noteikumu Nr.883 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi" 54.8 punkts paredz detālplānojuma izstrādi teritorijām, kurām paredzēta meža zemes vai lauksaimniecības zemes transformācija.

Ministru kabineta 2004.gada 28.septembra noteikumu Nr.806 „Meža zemes transformācijas noteikumi" 4.punkts nosaka, ka meža zemes transformācija atļauta saskaņa ar vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu. No augstāk minētā izriet, ka meža zemes transformācija nav atļauta, ja vietējai pašvaldībai nav izstrādāts un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apstiprināts teritorijas plānojums vai detālplanojums. Latvijas Republikas Ministru kabineta 28.09.2004. noteikumos Nr.806 „Meža zemes transformācijas noteikumi" nav paredzēta cita kārtība, kas regulētu meža zemes transformāciju teritorijās, kurām nav izstrādāts teritorijas plānojums vai detālplanojums.

Pamatojoties uz Ministru kabineta 2004.gada 28.septembrs noteikumu Nr.806 „Meža zemes transformācijas noteikumi" 54.8 punktu, 2004.gada 28.septembra noteikumu Nr.806 „Meža zemes transformācijas noteikumi"

4.punktu, un saskaņā ar Daugavpils reģionālas vides pārvaldes 2005.gada 29.septembra vēstuli „Par būvniecību, lauksaimniecībā izmantojamās zemes un meža zemes transformāciju" un sakarā ar to, ka Skrudalienas pagasta pašvaldībai nav izstrādāts un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apstiprināts teritorijas plānojums, Padome 2005.gada 27.decembrī nolēma atteikt *R.Z.* veikt zemes meža transformāciju saimniecībā */dzēsts saimniecības nosaukums/* , Skrudalienas pagastā, Daugavpils rajonā, kadastra Nr.*/dzēsts kadastra numurs/* 1.kvartāla 2.nogabalā 0,1 ha platībā, apbūves vajadzībām.

[5] Pieteicējs tiesas sēdē pieteikumu uzturēja, minot pieteikumā ietvertos argumentus.

[6] Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. 2007.gada 26.oktobrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts Skrudalienas pagasta padomes iesniegums, kurā atbildētājs lūdz izskatīt administratīvo lietu Nr.A42304306 bez Skrudalienas pagasta padomes pilnvarotā pārstāvja klātbūtnes. Tiesa, uzklausot pieteicēja viedokli, nolemj skatīt administratīvo lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

[7] Tiesa, uzklausījusi pieteicēja paskaidrojumus, kā arī iepazinusies ar lietā esošajiem materiāliem, secina, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[8] Administratīvā procesa likuma 103.pantā noteikts tiesas pienākums, izskatot administratīvo lietu, pārbaudīt iestādes izdota administratīvā akta tiesiskumu un lietderības apsvērumus iestādes rīcības brīvības ietvaros. Administratīvā akta tiesiskums tiek vērtēts, pārbaudot, vai iestāde, to izdodot, rīkojusies saskaņā ar materiālajām un procesuālajām normām. Lietderības apsvērumi tiek vērtēti, pārbaudot, vai administratīvais akts izdots pamatoti un vai tas pārlieku neierobežo personas intereses, samērojot tās ar sabiedrības interešu aizsardzību.

[9] Lietā konstatēti turpmāk norādītie faktiskie apstākļi.

[9.1] 2004.gada 5.aprīlī *R.Z.* vērsās Padomē ar iesniegumu, kurā lūdza dot atļauju viesu mājas tehniskā projekta izstrādāšanai un viesu mājas būvniecībai uz viņam piederošā zemesgabala.

[9.2] 2004.gada 27.aprīlī Padome pieņēma lēmumu rīkot publisko apspriešanu par iecerēto būvniecību. Sabiedriskās paspriešanas laikā iebildumi vai priekšlikumi par iecerēto būvniecību netika iesniegti.

[9.3] 2004.gada 25.maijā Padome pieņēma lēmumu (2004.gada 25.maija sēdes protokola Nr.6 57§, lietas 7.-9.lapa) atļaut viesu mājas tehniskā projekta izstrādi.

[9.4] 2005.gada 20.aprīlī Daugavpils rajona Padomes Būvvalde *R.Z.* izsniedza Arhitektūras-plānošanas uzdevumu, Atzinums par būvniecību (Nr.10-12/101, lietas 16.lapa).

[9.5] 2005.gada 16.augustā Vides pārraudzības valsts birojs pieņēma lēmumu Nr.501 9lietas 10.12.lapa), ar kuru nolēma nepiemērot *R.Z.* ierosinātajai darbībai – būvniecībai, ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru;

[9.6] 2005.gada 30.augustā Valsts vides dienesta Daugavpils reģionālā vides pārvalde *R.Z.* izsniedza Tehniskos noteikumus Nr.379 (lietas 13.-14.lapa).

[9.7] 2005.gada 31.oktobrī *R.Z.* vērsās Valsts meža dienesta Daugavpils virsmežniecībā ar iesniegumu par meža zemes transformāciju. 2006.gada 10.janvārī Daugavpils rajona virsmežniecība pieņēma lēmumu (Meža zemes transformācijas atteikums Nr.66/07, lietas 17.lapa) atteikt meža zemes transformāciju apbūvei.

Atteikums pamatots ar Padomes lēmumu (2005.gada 27.decembra sēdes protokols Nr.19 52§, lietas 19.-20.lapa).

[9.3] 2006.gada 25.janvārī *R.Z.* iesniedza tiesā pieteikumu par Padomes Lēmuma (2005.gada 27.decembra sēdes protokols Nr.19 52§) atcelšanu.

[10] Lietā ir strīds par to, vai atbildētājs pamatoti ir atteicies izdot pieteicējam labvēlīgu administratīvo aktu. Pieteicējs uzskata, kā atteikums ir nepamatots un prettiesisks un lūdz to atcelt.

Tomēr, kā jau to vairakkārt norādījis Administratīvo lietu departaments *(sk., piemēram, 2006. gada 2. novembra sprieduma lietā SKA-415/2006 17. punktu)*, atteikuma izdot labvēlīgu aktu atcelšana nedod labumu, kuru pieteicējs vēlas iegūt, piemēram, ņemšanu uzskaitē. Tādu dod vienīgi labvēlīga akta izdošana. Tādējādi atteikuma izdot labvēlīgu administratīvo aktu atcelšana, vienlaikus neuzliekot pienākumu izdot labvēlīgu administratīvu aktu vai vismaz apsvērt šāda akta izdošanu, nav pamatota, jo tā nerada tiesiskas sekas. Līdz ar to atteikuma izdot labvēlīgu administratīvo aktu tiesiskums pārbaudāms, skatot prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, nevis vērtējams kā patstāvīgs prasījums par administratīvā akta atcelšanu.

Tādējādi dotajā lietā ir nepieciešams izvērtēt, vai ir tiesisks pamats uzdot Skrudalienes pagasta padomei izdot pieteicējam labvēlīgu administratīvo aktu – pozitīva atzinuma sniegšanu par zemes transformāciju.

[11] Izvērtējot pārsūdzēto Padomes Lēmumu, tiesa konstatē, ka pieteicējam nelabvēlīgais akts ir formāls atteikums jautājumu skatīt pēc būtības, un pamatots ar to, ka Padomei nav izstrādāts un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apstiprināts teritorijas plānojums.

[11.1] Izvērtējot šādu atbildētāja Lēmumu un tā argumentāciju, tiesa atzīst to par prettiesisku un atceļamu.

Jautājumu par meža zemes transformāciju regulējums ir noteikts Ministru kabineta 2004.gada 28.septembra noteikumos Nr.806 „Meža zemes transformācijas noteikumi" (turpmāk – noteikumi Nr.806). Noteikumu Nr.806 2.1.punktā noteikts, ka meža zemes transformāciju var ierosināt zemes īpašnieks. Savukārt 3.1.punkts nosaka, ka transformāciju veic, ja tas nepieciešams ēku un būvju, tajā skaitā infrastruktūras objektu (izņemot uzņēmumu (mežsaimniecību) ceļus, kvartālstigas (ne platākas par pieciem metriem), mineralizētās joslas, meža ugunsgrēku dzēšanai paredzētās ūdens ņemšanas vietas (ne lielākas par 300 kvadrātmetriem) un meliorācijas sistēmas) būvniecībai.

Ievērojot citētās normas, nav šaubu, ka pieteicējs kā zemes īpašnieks, bija tiesīgs saistībā ar iecerēto būvniecību ierosināt transformāciju. Kā redzams, tad tieši Daugavpils rajona Padomes Būvvalde savā atzinumā par būvniecību noteica nepieciešamība veikt zemes transformāciju (lietas 16.lapa 3.punkts).

[11.2] Atbildētājs savā Lēmumā ir atsaucies uz noteikumu Nr.806 4.punktu - transformācija atļauta šo noteikumu 3.punktā minēto darbību veikšanai, ievērojot normatīvajos aktos par dabas un vides aizsardzību noteiktos ierobežojumus un saskaņā ar vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu.

Tātad ir izvirzīts prasību kopums – normatīvo aktu prasību ievērošana, kuru izpildes gadījumā ir atļaujama transformācija. No šādas normas redakcijas arī ir iespējams izdarīt pretēju secinājumu – gadījumā, ja netiek ievērotas un izpildītas normatīvo aktu prasības, tad šādu transformāciju var neatļaut.

[11.3] Tiesa konstatē, ka izskatāmajā lietā atbildētājs nekādā veidā nav izvērtējis jautājumu par zemes transformāciju pēc būtības – tās iespējamības atbilstību kādām normatīvā akta prasībām, bet ir atteicies vispār skatīt jautājumu

pēc būtības, pamatojoties uz normatīvā regulējuma (teritoriālā plānojuma) neesamību. Tiesas ieskatā šāda atbildētāja rīcība ir vērtējama kā juridiskās obstrukcijas aizlieguma principa, kas nostiprināts APL 15.panta divpadsmitajā daļā, pārkāpums. APL 15.panta divpadsmitajā daļā noteikts - iestāde un tiesa nedrīkst atteikties izlemt jautājumu, pamatojoties uz to, ka šis jautājums nav noregulēts ar likumu vai citu ārējo normatīvo aktu (iestāžu un tiesu juridiskās obstrukcijas aizliegums). Tās nedrīkst atteikties piemērot tiesību normu, pamatojoties uz to, ka šī tiesību norma neparedz piemērošanas mehānismu, ka tas nav pilnīgs vai nav izdoti citi normatīvie akti, kas tuvāk regulētu attiecīgās tiesību normas piemērošanu. Tas neattiecas tikai uz gadījumu, kad nav izveidota vai nedarbojas iestāde, kurai šī tiesību norma ir jāpiemēro vai citādā veidā jāpiedalās tās piemērošanā.

Dotajā gadījumā tiesa jau iepriekš konstatēja, ka noteikumu Nr.806 2.1. un 3.1.punkti paredz tiesības pieteicējam ierosināt zemes transformāciju. Padome savu atteikumi ir balstījusi nevis uz konstatētajām neatbilstībām normatīvo aktu prasībām, bet tieši uz pašvaldības teritoriālā plānojuma (kurus apstiprina kā pašvaldības saistošo noteikumus – saskaņā ar Ministru Kabineta 2004.gada 19.oktobra noteikumu Nr.883 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi" (turpmāk – noteikumi Nr.883) 45.punktu) neesamību. Noteikumu Nr.883 29., 30. un 31.punktā nepārprotami ir noteikts, ka tieši pašvaldība ir pilnvarota un tiesīga ierosināt, izstrādāt un apstiprināt pašvaldības teritoriālo plānojumu. Nevienai privātpersonai šādas tiesības nav dotas. Privātpersonai ir tiesības iepazīties ar teritorijas plānojumu tā izstrādes gaitā, izteikt viedokli un to aizstāvēt, tomēr tā pati nekādā veidā nevar nodrošināt pašvaldības teritorijas plānojuma izstrādi un apstiprināšanu

[11.4] Kā redzams no lietas materiāliem, tad Padome par pieteicēja iecerēto būvniecību noteiktā vietā bija informēta jau 2004.gada 5.aprīlī. Nedaudz vairāk kā pēc gada pašvaldības institūcija (Daugavpils rajona Padomes Būvvalde) uzdeva veikt zemes transformāciju un vēl pēc 8 (astoņiem) mēnešiem Padome atsakās vispār skatīt jautājumu pēc būtības, atsaucoties uz pašas neizstrādātu teritoriālo plānojumu.

Ievērojot iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka pašvaldībai bija jāveic visi nepieciešamie pasākumi, lai radītu iespēju un skatītu jautājumu pēc būtības. Neveicot pasākumus, kas to veicinātu, bet tieši pretēji, atsakoties vispār skatīt jautājumu pēc būtības, iestāde ir rīkojusies prettiesiski. Atbildētājs saskaņā ar APL 15.panta divpadsmito daļu nedrīkstēja atteikties izlemt jautājumu, pamatojoties uz to, ka pati pašvaldība nav izstrādājusi teritoriālo plānojumu (juridiskās obstrukcijas aizliegums), līdz ar to Skrudalienas pagasta padomes 2005.gada 27.decembra lēmums Nr.687 „Par meža zemes Daugavpils rajonā Skrudalienas pagastā saimniecībā */dzēsts saimniecības nosaukums/* kadastra Nr.*/dzēsts kadastra numurs/* transformāciju" atzīstams par prettiesisku un tas ir atceļams.

[12] Izvērtējot jautājumu par to, vai pastāv tiesisks pamats uzdot Padomei izdot pieteicējam labvēlīgu administratīvo aktu – sniegt pozitīvu atzinumu par iespējamo zemes transformāciju, tiesa ņem vērā iepriekš atzīto, ka atbildētājs ir atteicies skatīt lietu pēc būtības un nav ieguvis jautājuma izlemšanai nepieciešamo informāciju un nav izdarījis nepieciešamos lietderības apsvērumus. Līdz ar to tiesa uz doto brīdi nekonstatē tiesisku pamatu pienākuma uzlikšanai atbildētājam izdot pieteicējam labvēlīgu administratīvo aktu.

Vienlaikus tiesa atzīst, ka ir nepieciešams uzdot Padomei uzlikt par pienākumu atceltā administratīvā akta vietā izdot jaunu administratīvo aktu, ņemot

vērā tiesas nolēmumā konstatētos faktus un juridiskos apsvērumus. Tiesas ieskatā šāda administratīvā akta izdošanai atbildētājam nosakāms APL 64.panta pirmajā daļā noteiktais termiņš – viens mēnesis, no šā sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[13] Saskaņā ar APL 126.panta pirmo daļu, ja pieteikums pilnībā vai daļēji apmierināts, tiesa piespriež no atbildētāja par labu pieteicējam viņa samaksāto valsts nodevu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmo daļu, 246.-251.pantu, 253.panta pirmo un sesto daļu, 289.pantu, 290.pantu un 291.panta pirmo daļu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

apmierināt *R.Z.* pieteikumu.

Atcelt Skrudalienas pagasta padomes 2005.gada 27.decembra lēmumu Nr.687 „Par meža zemes Daugavpils rajonā Skrudalienas pagastā saimniecībā */dzēsts saimniecības nosaukums/* kadastra Nr*./dzēsts kadastra numurs/* transformāciju" kā prettiesisku no tā pieņemšanas dienas.

Uzlikt Skrudalienas pagasta padomei par pienākumu viena mēnešu laikā no šā sprieduma spēkā stāšanās dienas izdot jaunu administratīvo aktu saistībā ar *R.Z.* piederošās meža zemes Daugavpils rajonā Skrudalienas pagastā saimniecībā */dzēsts saimniecības nosaukums/* kadastra Nr*./dzēsts kadastra numurs/* transformāciju. Lemjot par jaunā administratīvā akta izdošanu atbildētājam jāņem vērā tiesas nolēmumā konstatētie fakti un juridiskie apsvērumi.

Uzlikt par pienākumu atbildētājam atmaksāt pieteicējai valsts nodevu Ls 10,00 (desmit latu) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnesis O.Priedītis