Lietas Nr. C24151916
Lietas arhīva Nr. C-0589-17/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2017. gada 25. janvārī

Ogres rajona tiesas tiesnesis A.Naglis rakstveida procesā izskatīja civillietu Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

[1] 2016. gada 11. novembrī Ogres rajona tiesā saņemts Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks" (turpmāk tekstā – Prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ (turpmāk tekstā - Atbildētāja).

Prasības pieteikumā norādīts, ka Atbildētājai ir parāds par kopīpašuma domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, pakalpojumu nodrošināšanu un zemes nomas maksu dzīvoklim /numurs/, /adrese/, kura īpašniece kopš 17.11.1999. ir Atbildētāja. 27.01.2000. ar Atbildētāju noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums. Prasītājs ir līgumā noteiktā mājas pārvaldnieka saistību un tiesību pārņēmējs. Atbildētājai 22.04.2016. nosūtīts brīdinājums.

Prasītājs nevēlas iesaistīties mediācijas procesā un nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt galveno parādu par laika periodu no 01.03.2014. līdz 30.09.2016. 747,89 EUR apmērā, un līgumsodu par laika periodu no 01.05.2014. līdz 30.09.2016. 19,25 EUR apmērā, kopā parādu 767,14 EUR, kā arī valsts nodevu 115,07 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmo daļu, 10.panta 2., 3. un 5.punktu, Civillikuma 1587., 1590., 1716.pantu.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu Atbildētājai 2016. gada 14. novembrī ierakstītā pasta sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2016. gada 14. decembrim (lietas 24.lapa). Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajā daļā noteiktajam Atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka Atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību nav iesniegusi, kā arī nav pieteikusi lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

[3] Tā kā puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu pusēm likumā noteiktajā kārtībā paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā (lietas 25.,26.lapa). Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

[4.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Ar prasības pieteikumam pievienoto Zemesgrāmatu apliecības kopiju (lietas 9.lapa) apstiprinās, ka Atbildētājai ar zemesgrāmatu tiesneša 17.11.1999. lēmumu ir nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu – dzīvokļa īpašumu /numurs/, /adrese/ un pie dzīvokļa īpašuma piederošo kopīpašuma domājamo daļu no daudzdzīvokļu mājas (turpmāk tekstā – Dzīvokļa īpašums).

Ar lietas materiāliem apstiprinās, ka 2000. gada 27. janvārī starp Ogres pilsētas pašvaldības akciju sabiedrību "Mālkalni" kā mājas pārvaldnieku un Atbildētāju kā Dzīvokļa īpašnieci noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums (turpmāk tekstā – Līgums) (lietas 10.-11.lapa).

Līgums nav apstrīdēts, nav atzīts par spēkā neesošu, līdz ar to tiesa atzīst, ka tas ir spēkā esošs un saistošs līgumslēdzējpusēm.

No lietas materiāliem pievienotā Ogres novada pašvaldības aģentūras „Mālkalne" nolikuma (lietas 12.-14.lapa) izriet, ka ar 15.11.2012. Ogres novada pašvaldības aģentūra „Mālkalne" ir pārņēmusi iepriekšējā mājas pārvaldnieka Ogres pilsētas pašvaldības akciju sabiedrības "Mālkalne" saistības un tiesības. Savukārt no lietas materiāliem pievienotā Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks" nolikuma (lietas 16.-19.lapa) izriet, ka ar 2015. gada 1. janvāri Prasītājs ir pārņēmis iepriekšējā mājas pārvaldnieka Ogres novada pašvaldības aģentūras „Mālkalne" saistības un tiesības.

[4.2] Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2., 3. un 5.punkts noteic dzīvokļa īpašnieka pienākumu segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), kā arī maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes.

Lietā nav strīda par to, ka iepriekšējais mājas pārvaldnieks un vēlāk arī Prasītājs kā iepriekšējā mājas pārvaldnieka tiesību un saistību pārņēmējs visu šo laiku ir pārvaldījis un apsaimniekojis Atbildētājas Dzīvokļa īpašumam piederošo kopīpašumā esošo domājamo daļu, kā arī Atbildētāja ir saņēmusi komunālos pakalpojumus, jo Atbildētāja minētos apstākļus neapstrīdēja, savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka Atbildētājai kā Dzīvokļa īpašniecei gan uz noslēgtā Līguma pamata saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, gan uz Dzīvokļa īpašuma likuma pamata, bija pienākums maksāt mājas pārvaldniekam par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem un zemes nomu, tādējādi Prasītājs atbilstoši Civillikuma 1590.pantam ir tiesīgs prasīt saistību izpildīšanu no Atbildētājas.

[4.3] Saskaņā ar prasības pieteikumam pievienoto Parāda aprēķinu (lietas 22.-23.lapa) Atbildētājai ir izveidojies parāds par kopīpašuma domājamo daļu pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā arī sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem un zemes nomu par laika periodu no 01.03.2014. līdz

30.09.2016. 747,89 EUR apmērā, ko Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājas.

[4.4] Līguma 3.6.punkts noteic, ka par Līgumā noteikto maksājumu kavējumu Dzīvokļa īpašniekam jāmaksā mājas pārvaldniekam nokavējuma nauda 0,015% apmērā no kavēto maksājumu summas par katru nokavēto dienu.

Pamatojoties uz minēto un Atbildētājas pieļautajiem maksājumu kavējumiem, Prasītājs Atbildētājai aprēķinājis līgumsodu par laika periodu 01.05.2014. līdz 30.09.2016. 19,25 EUR apmērā (lietas 22.,23.lapa), ko Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētājas.

Prasības pieteikumam pievienots Prasītāja 22.04.2016. brīdinājums, kurā Prasītājs lūdza Atbildētāju samaksāt parādu līdz 2016. gada 9. maijam (lietas 21.lapa).

[4.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantā noteiktajam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato prasību, tajā skaitā parāda aprēķinu. No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka Atbildētāja būtu izpildījusi savas saistības pilnā apmērā un tā kā Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 250.^{23}pantā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus un pretējus pierādījumus tiesai nav iesniegusi, līdz ar to secināms, ka Atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību. Tiesa novērtē Prasītāja aprēķināto līgumsodu kā taisnīgu un samērīgu ar Atbildētājas pieļauto maksājumu kavējumu ilgumu, atbilstošu Civillikuma normām, tajā skaitā Civillikuma 1716. un 1717.pantam, un labticīguma principam.

Tādējādi, ievērojot sprieduma [4.1]- [4.4] punktā nodibināto, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā, un no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenams galvenais parāds par laika periodu no 01.03.2014. līdz 30.09.2016. 747,89 EUR apmērā un līgumsods par laika periodu no 01.05.2014. līdz 30.09.2016. 19,25 EUR apmērā, kopā 767,14 EUR.

[4.6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenami šādi tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 115,07 EUR apmērā (lietas 7.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā (lietas 8.lapa), kopā piedzenot 119,77 EUR.

[5] Tiesa konstatē, ka lietā ir radušies lielāki ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, nekā tos ir samaksājis Prasītājs, proti 6,28 EUR (lietas 2.lapa), līdz ar ko nesamaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa 1,58 EUR apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu ir piedzenama no Atbildētājas par labu Tiesu administrācijai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantā noteiktajam, Atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{27}panta otro daļu tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 42., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25} panta pirmo daļu, 250.^{27}panta otro daļu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Ogres novada pašvaldības aģentūrai „Ogres namsaimnieks", reģistrācijas Nr. 90010402651, galveno parādu par laiku no 01.03.2014. līdz 30.09.2016. 747,89 EUR un līgumsodu par laiku no 01.05.2014. līdz 30.09.2016. 19,25 EUR, kā arī tiesas izdevumus 119,77 EUR, kopā 886,91 EUR (astoņi simti astoņdesmit seši eiro un 91 cents).

Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks", reģistrācijas Nr.90010402651, apkalpojošās bankas un konti: SEB banka, konts LV15UNLA0050022655707; Citadele banka, konts LV92PARX0016381020001; NORVIK banka, konts LV50LATB0002210062436; DNB banka, konts LV25RIKO0002013234752; Swedbank, konts LV56HABA0551039295649.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,58 EUR (viens eiro un 58 centi) par labu Tiesu administrācijai.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu Tiesu administrācijas labā, maksājumu apliecinoša dokumenta oriģinālu nekavējoties iesniegt Ogres rajona tiesas kancelejā Ogrē, Brīvības ielā 6, 3.stāvā, 301.kabinetā vai nosūtīt pa pastu Ogres rajona tiesai uz adresi Brīvības ielā 6, Ogrē, Ogres novadā, LV-5001, vai e pastu: ogre@tiesas.lv.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (no 2017. gada 25. janvāra) Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis A. Naglis