Lietas Nr. 11410049315
Lietas arhīva Nr. K33-0746-16/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2016.gada 5.jūlijā

Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama
tiesnese Ingrīda Bite
piedaloties prokurorei Aijai Briedei
aizstāvei zvērinātai advokātei Andrai Ločmelei

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, 253.panta pirmās daļas un 180.panta pirmās daļas.

Tiesas izmeklēšanas laikā, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/, būdams brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, šādos apstākļos:

/pers. A/, būdams ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirkņa 2013.gada 5.septembra lēmumu administratīvi sodīts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmās daļas par narkotisko un psihotropo vielu lietošanu un brīdināts par krimināatbildību, ja tas gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2014.gada 20.jūnijā plkst.23.40, pretēji izteiktam brīdinājumam, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, kad viņš tika aizturēts /adrese/ un nosūtīts medicīniskās pārbaudes veikšanai, kur ķīmiski toksikoloģiskajā izmeklēšanā viņam konstatēts metamfetamīns, amfetamīns, morfīns, kodeīna "zīmes", 6-monoacetilmorfīns.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/, būdams brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja psihotropās vielas, šādos apstākļos:

/pers. A/, būdams ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirkņa 2015.gada 15.jūnija lēmumu administratīvi sodīts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmās daļas par narkotisko un psihotropo vielu lietošanu un brīdināts par krimināatbildību, ja tas gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2015.gada 25 jūlijā plkst.21.20, pretēji izteiktam brīdinājumam, neatļauti lietoja psihotropās vielas, kad viņš tika aizturēts /adrese/ un nosūtīts medicīniskās pārbaudes veikšanai, kur ķīmiski toksikoloģiskajā izmeklēšanā viņam konstatēts amfetamīns, buprenorfīns.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/, būdams brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja psihotropās vielas, šādos apstākļos:

/pers. A/, būdams ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirkņa 2015.gada 15.jūnija lēmumu administratīvi sodīts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmās daļas par narkotisko un psihotropo vielu lietošanu un brīdināts par krimināatbildību, ja tas gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2015.gada 9.septembrī plkst. 10.10, pretēji izteiktam brīdinājumam, neatļauti lietoja psihotropās vielas, kad viņš tika aizturēts Jūrmalā, pie nama Nr. 1 Strēlnieku prospektā un nosūtīts medicīniskās pārbaudes veikšanai, kur ķīmiski toksikoloģiskajā izmeklēšanā viņam konstatēts amfetamīns, metamfetamīna "zīmes".

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropās vielas, šādos apstākļos:

/pers. A/, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā, vietā un apstākļos, bet ne vēlāk kā 2016.gada 3.februārī plkst. 15.10, no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās un pie sevis pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā neatļauti glabāja ne mazāk kā 0,0269 g karfentanilu saturošās vielas, jebkurā daudzumā, līdz brīdim, kad viņu aizturēja policijas darbinieki.

Saskaņā ar spēkā esošajiem Ministru kabineta 2005.gada 8.novembrī apstiprinātajiem noteikumiem Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" karfentanils pieskaitāms pie sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātām psihotropām vielām (I saraksts).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais atzina sevi par vainīgu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, izdarīto nožēloja, piekrita lietas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes. Tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurore un aizstāve, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā un 253.panta pirmajā daļā ir pierādīta un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze, un uzskaitījums spriedumā netiek dots.

Apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas un 253.panta pirmās daļas tiesa atzīst par pareizu, un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais ir sodāms.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti sekojoši apsūdzētā personu raksturojošie dati: /pers. A/, dzimis /datums/Rīgā, Latvijas Republikas nepilsonis (1.sēj.l.l.68; 105; 136; 2.sēj.l.l.19; 47; 72); apgādībā nepilngadīgs dēls /pers. C/, dzimis

/datums/(1.sēj.l.l.68; 136; 2.sēj.l.l.19; 47; 72); agrāk administratīvi sodīts (1.sēj.l.l.70; 2.sēj.l.l.25; 49; 87); narkologa un psihiatra uzskaitē nesastāv (2.sēj.l.l.45; 46); agrāk sodīts (2.sēj.l.l.87-93), pēdējo reizi 2016.gada 9.maijā Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas, 50.panta pirmās un trešās daļas, 50.panta piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, un ar piespiedu darbu uz 120 stundām. Spriedums nav stājies likumīgā spēkā (2.sēj.l.l.130-133).

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas klasificējas kā kriminālpārkāpumi, bet pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas klasificējas kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzinās un izdarīto nožēloja.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņa izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ievērojot lietas apstākļus, noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošo apstākli, to, ka izdarīti kriminālpārkāpumi un mazāk smags noziegums, to, ka /pers. A/ ir agrāk vairākkārtīgi sodīts un nekādus secinājumus priekš sevis nav izdarījis, nav pārvērtējis savu attieksmi pret noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, nav iekļāvies sabiedrības vispārpieņemtajās uzvedības normās, bet turpinājis izdarīt noziedzīgus nodarījumus, tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam nosakāms brīvības atņemšanas veidā un nav likumīga pamata noteikt pantu sankcijās paredzētos alternatīvos sodus.

Bez tam ņemot par soda noteikšanu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētajam ir nosakāms sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem un, ievērojot izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētā personību, sods nosakāms daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Tā kā Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2016.gada 9.maija spriedums nav stājies likumīgā spēkā, galīgais sods dotās lietas ietvaros nav nosakāms.

Likumā paredzētā papildsoda – probācijas uzraudzības termiņš ir nosakāms atbilstoši izdarītā kaitīgumam un /pers. A/ personībai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 6.punktu un 368.panta pirmo daļu, no apsūdzētā ir piedzenami procesuālie izdevumi kopsummā 368,16 *euro* par narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veikto pārbaudi.

Tiesas sēdē pēc procesa virzītāja norīkojuma apsūdzētā /pers. A/ aizstāvību veica aizstāve zvērināta advokāte A.Ločmele, kurai par veikto darbu valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanā tiesas sēdē no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība kopsummā 105 *euro*. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu minētos procesuālos izdevumus ir pamats piedzīt valsts ienākumos no apsūdzētā /pers. A/, jo tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 368.pantā paredzētos gadījumus apsūdzētā atbrīvošanai no procesuālo izdevumu piedziņas.

Pirmstiesas procesā apsūdzētajam drošības līdzeklis nav piemērots. Ņemot vērā to, ka apsūdzētajam tiek piespriests reāls brīvības atņemšanas sods, kā arī ņemot vērā to, ka viņš ir notiesāts ar reālu brīvības atņemšanu cita krimināprocesa ietvaros, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam piemērojams drošības līdzeklis – apcietinājums, tādā veidā nodrošinot sprieduma izpildi.

Lietisko pierādījumu – aploksni ar narkotiskās vielas iepakojumu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 6.punktu, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināt.

Turklāt, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos::

2015.gada 24.jūnija naktī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, atrodoties mājas /adrese/, pagalmā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, izmantojot izdevību, ka neviens nevēro viņa darbības, no pagalmā esošā galda nozaga /pers. D/ piederošo mobilo telefonu "Samsung Galaxy III Neo" 180 *euro* vērtībā, ar tajā esošo SIM karti 6,99 *euro* vērtībā un izrīkojās ar to pēc saviem ieskatiem.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, nozogot /pers. D/ piederošo mobilo telefonu "Samsung Galaxy III Neo" 180 *euro* vērtībā, ar tajā esošo SIM karti 6,99 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

2016.gada 27.jūnijā (oriģināls iesniegts 2016.gada 4.jūlijā) tiesā saņemts Valsts probācijas dienesta apmācīta starpnieka apliecināts izlīgums krimināllietā.

Izlīgumā, kurš noslēgts starp cietušo /pers. D/ un apsūdzēto /pers. A/, cita starpā norādīts, ka /pers. A/ atvainojas /pers. D/ par nodarīto, un /pers. D/ šo atvainošanos pieņem. /pers. D/ apliecina, ka nevēlas pieteikt nekādu materiālo kompensāciju /pers. A/. Cietusī /pers. D/ apliecina, ka pēc izlīguma parakstīšanas, viņa neizvirzīs pret /pers. A/ nekāda veida pretenzijas par izlīguma priekšmetā izklāstītajiem faktiem. Norādīts, ka izlīguma nosacījumi un sekas ir saprotamas.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgā nodarījumā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā un izdarīto nožēloja.

Prokurore lūdza izbeigt kriminālprocesu pret apsūdzēto /pers. A/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, norādot, ka starp cietušo un apsūdzēto ir noslēgts izlīgums, un likums šajā gadījumā pieļauj kriminālprocesa izbeigšanu.

Aizstāve pievienojās prokurores viedoklim.

Tiesa, noklausoties procesa dalībnieku viedokļus, atzīst, ka ir pieņemams izlīgums, kurš noslēgts starp cietušo /pers. D/ un apsūdzēto /pers. A/, apsūdzētais /pers. A/ ir atbrīvojams no kriminālatbildības, izbeidzot kriminālprocesu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Krimināllikuma 58.panta otrā daļa nosaka, ka personu, kas izdarījusi kriminālpārkāpumu vai mazāk smagu noziegumu, izņemot noziedzīgus nodarījumus, kuru rezultātā iestājusies cilvēka nāve, var atbrīvot no kriminālatbildības, ja ir izlīgums ar cietušo vai viņa pārstāvi un persona pēdējā gada laikā nav tikusi atbrīvota no kriminālatbildības par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, noslēdzot izlīgumu, un pilnīgi novērsusi ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu vai atlīdzinājusi nodarīto zaudējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 377.panta pirmās daļas 9.punktā noteikts, ka uzsākts kriminālprocess ir jāizbeidz, ja noticis cietušā un apsūdzētā izlīgums tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz cietušās personas pieteikuma pamata. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 7.panta otrajai daļai, par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto nodarījumu kriminālprocesu uzsāk, ja saņemts pieteikums no personas, kurai nodarīts kaitējums.

No krimināllietas materiāliem izriet, ka persona, konkrētajā gadījumā cietusī /pers. D/ ir griezusies policijā sakarā ar viņai nodarīto kaitējumu (1.sēj.l.l.11).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 538.pantu, ja cietušais un apsūdzētais paziņo par izlīgumu līdz tiesas aiziešanai uz apspriežu istabu, tiesa, nepārbaudot lietas materiālus, var pieņemt lēmumu par apsūdzētā atbrīvošanu no kriminālatbildības un kriminālprocesa izbeigšanu.

Tiesvedība cietušās /pers. D/ kaitējuma kompensācijas pieteikumā ir izbeidzama, jo cietusī atteicās no kaitējuma kompensācijas pieteikuma.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta pirmās daļas 9.punktu, 473., 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529., 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (izdarīts ne vēlāk kā 2014.gada 20.jūnijā plkst.23.40) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (izdarīts ne vēlāk kā 2015.gada 25.jūlijā plkst.21.20) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (izdarīts ne vēlāk kā 2015.gada 9.septembrī plkst.10.10) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem, un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, piespriestos sodus daļēji saskaitīt un sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 8 (astoņiem) mēnešiem, un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku dotajā lietā no 2015.gada 29.jūnija līdz 2015.gada 30.jūnijam un no 2016.gada 2.marta līdz 2016.gada 3.martam.

Piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus kopsummā 368,16 *euro*, kas izlietoti narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida noteikšanai par labu Valsts policijai un tie iemaksājami: kontā Nr.LV96TREL2140091033000, saņēmējs: Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, bankas kods: TRELLV22, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei, pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos 105 *euro* par aizstāvja veikto darbu kriminālprocesā un tie iemaksājami: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Lietiskos pierādījumus – aploksni ar narkotiskās vielas iepakojumu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā – iznīcināt.

/pers. A/ no kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atbrīvot un kriminālprocesu izbeigt.

Izbeigt tiesvedību /pers. D/ kaitējuma kompensācijas pieteikumā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Pilna nolēmuma pieejamības diena 2016.gada 7.jūlijā.

Tiesnese Ingrīda Bite