Lietas Nr. 11120044015
Lietas arhīva Nr. K10-0076-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā 2016.gada 8.februārī
Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:
priekšsēdētāja M.Ribina
ar sekretāri K.Šlosbergu
piedaloties prokuroram A.Stāmeram
advokātei V.Davidsonei

2016.gada 8.februārī izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. E/**, personas kods /personas kods/,
pēc **Krimināllikuma 256.panta pirmās daļas, 253.panta pirmās daļas,**
pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos materiālus tiesa

k o n s t a t ē j a :

1) /pers. E/ izdarīja narkotiskās vielas saturošu augu neatļautu sēšanu un audzēšanu, pie sekojošiem apstākļiem:

2013.gada beigās, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, no pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrota interneta veikala /pers. E/ iegādājās ne mazāk kā piecas kanabisa (marihuānas) sēklas, kas pieder pie augu valsts produktiem ar narkotisku iedarbību, kas kvalificēti atbilstoši 1961.gada 30.marta Vienotajai konvencijai par narkotiskajām vielām.

Pēc kā/pers.E/ Bauskas novada, Bauskā, /adrese/, garāžā Nr./numurs/, laika posmā no 2014.gada sākuma, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, neatļauti, periodiski iestādīja pa sēklai divās plastmasas glāzītēs ar zemi, kuras ievietoja speciāli pielāgotā skapī un līdz 2015.gada sākumam, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotam laikam, neatļauti audzēja minēto augu.

Izņemtais kanabisa (marihuānas) daudzums izžāvētā veidā sastādīja 9,1060 gramus, kas saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Noteikumi par Latvija kontrolējamām narkotiskām vielām, psihotropām vielām un prekursoriem" ir aizliegta sevišķi bīstama narkotiskā viela, kura nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību.

Ar savu rīcību **/pers. E/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 256.panta pirmajā daļā**.

2) /pers. E/ izdarīja narkotisko vielu neatļautu glabāšanu, bez nolūka tās realizēt, pie sekojošiem apstākļiem:

2013.gada sākumā pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. E/ zinot, ka kanabisa (marihuānas) augs, ko viņš izaudzēja, satur narkotiskās vielas, norāva no auga lapas un tās izžāvēja. Augu masa sastādīja 9,1060 gramus izžāvētas augu masas kanabisa (marihuānas), kas saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Noteikumi par Latvija kontrolējamām narkotiskām vielām, psihotropām vielām un prekursoriem" ir aizliegta sevišķi bīstama narkotiskā viela, kura nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību un neatļauti, bez realizācijas nolūka glabāja tos Bauskas novada, Bauskā, /adrese/, garāžā Nr./numurs/, līdz 2015.gada 13.maijam, kad apskates laikā minēto narkotisko vielu daudzumu izņēma policijas darbinieki.

Ar savu rīcību **/pers. E/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā**.

Apsūdzētais /pers. E/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Tiesa izskaidro pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas. Apsūdzētā lūgumam piekrita apsūdzētā aizstāve zvērināta advokāte V.Davidsone un prokurors. Noklausījusies procesa dalībnieku viedokļus tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētais /pers. E/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums šajā spriedumā netiek izdarīti, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. E/ darbības pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 256.panta pirmās daļas, jo ir apstiprinājies fakts, ka apsūdzētais izdarīja narkotiskās vielas saturošu augu neatļautu sēšanu un audzēšanu. Kā arī /pers. E/ darbības pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, jo ir apstiprinājies fakts, ka apsūdzētais izdarīja narkotisko vielu neatļautu glabāšanu, bez nolūka tās realizēt.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i., ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. E/ izdarīja divus mazāk smagus noziegumus, par ko likumdevējs paredzējis sodu gan brīvības atņemšanas veidā, gan īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, gan piespiedu darbu veidā, gan naudas soda veidā, piemērojot papildsodu – probācijas uzraudzību uz laiku līdz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. Atbildību pastiprinošu apstākli /pers. E/ darbībās tiesa nesaskata.

Pārbaudot apsūdzētā personību, konstatēts, ka /pers. E/ agrāk nav sodīts (l.l.34), strādā SIA /Nosaukums/ par klientu apkalpošanas speciālistu, no darba vietas raksturots pozitīvi, viņam ir deklarēta dzīves vieta (l.l.33).

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto, to ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu apsūdzētais sadarbojās ar procesa virzītāju izvēloties vienkāršāku procesa veidu, ievērojot prokurora atzinumu par soda veida

piemērošanu apsūdzētajam, tiesa uzskata, ka sods /pers. E/ nosakāms Krimināllikuma 256.panta pirmās daļas un Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darbu veidā, piemērojot papildsodu – probācijas uzraudzību.

Tiesa uzskata, ka šāda soda noteikšana, pakļaujot /pers. E/ Valsts probācijas dienesta uzraudzībai un iespējamo pienākumu noteikšana var sasniegt Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi.

Soda izciešanā /pers. E/ ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2015.gada 13.maija (l.l.14) līdz 2015.gada 15.maijam (l.l.20), rēķinot, ka viena brīvības atņemšanas diena atbilst astoņām piespiedu darba stundām, kas sastāda 24 piespiedu darba stundas.

Piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā (l.l.24), /pers. E/ atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Pirmstiesas procesa laikā, apsūdzēto /pers. E/ aizstāvēja zvērināts advokāts R.Cakars, kriminālliet ai pievienots paziņojums par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu pirmstiesas procesā (l.l.37-39) un aizstāvim ir izmaksāta atlīdzība 47,67 *euro*, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, ir procesuālie izdevumi. Tiesa uzskata, ka procesuālie izdevumi ir piedzenami valsts ienākumos no apsūdzētā /pers. E/.

Lietiskie pierādījumi - stikla ierīce (aizzīmogota K12 016004); augu izcelsmes masa 8,6g (aizzīmogota Nr.00782328 (Nr.15-583)), kas glabājas VP Zemgales reģiona pārvaldes Bauskas iecirkņa glabātuvē, ir iznīcināmi.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 256.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 60 stundām.

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 100 stundām, piemērojot probācijas uzraudzību uz 1(vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, 50.panta otro daļu, vieglāko sodu ietverot smagākajā, galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /pers. E/ noteikt ar piespiedu darbiem uz 100 stundām, piemērojot probācijas uzraudzību uz 1(vienu) gadu.

Soda izciešanā /pers. E/ ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 13.maija līdz 2015.gada 15.maijam, rēķinot, ka, viena brīvības atņemšanas diena atbilst astoņām piespiedu darba stundām, kas sastāda 24 piespiedu darba stundas.

Drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā, /pers. E/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Piedzīt no /pers. E/ valsts labā 47,67 *euro* par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā.

Lietiskos pierādījumus - stikla ierīci un augu izcelsmes masu 8,6 g, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2016.gada 8.februārī.

Tiesnese