NORAKSTS

Lieta Nr. A42446307
143/AA43-0064-11/18

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2011.gada 21.janvārī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja A.Šteinberga,
tiesneši K.Berķis un M.Birzgalis,

piedaloties pieteicējam un pieteicējas *M.K.* pārstāvim *G.K.*, atbildētāja Jūrmalas pašvaldības pārstāvei *S.S.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *M.K.* un *G.K.* pieteikumu par Jūrmalas pilsētas domes Administratīvās komisijas 2007.gada 7.februāra lēmumu Nr.D58/164, D58/165, D58/166 un D58/167 atcelšanu un Jūrmalas pašvaldības policijas rīcību, nosūtot pieteicējiem pavēsti, sakarā ar *M.K.* un *G.K.* apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 2.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Jūrmalas pilsētas domes Administratīvā komisija ir pieņēmusi šādus lēmumus par *M.K.* un *G.K.*:

[1.1] Ar Jūrmalas pilsētas domes Administratīvās komisijas 2007.gada 7.februāra lēmumu Nr.D58/164 (turpmāk – Lēmums Nr.D58/164) nolemts *G.K.* sodīt ar administratīvo naudas sodu Ls 3 apmērā par to, ka *G.K.* savā īpašumā */adrese/*, nekopj teritoriju, tādējādi pārkāpj 1999.gada 10.jūnija Jūrmalas pilsētas teritorijas, dzīvojamo, sabiedrisko, ražošanas un citu būvju uzturēšanas un sabiedriskās kārtības saistošo noteikumu (lēmums Nr.604) 2.2.1.punktu, par ko atbildība paredzēta šo noteikumu 2.2.punktā.

[1.2] Ar Jūrmalas pilsētas domes Administratīvās komisijas 2007.gada 7.februāra lēmumu Nr.D58/167 (turpmāk – Lēmums Nr.D58/167) nolemts *M.K.* sodīt ar administratīvo sodu Ls 3 apmērā par to, ka *M.K.* savā īpašumā */adrese/*, nekopj teritoriju, tādējādi pārkāpjot 1999.gada 10.jūnija Jūrmalas pilsētas teritorijas, dzīvojamo, sabiedrisko, ražošanas un citu būvju uzturēšanas un sabiedriskās kārtības saistošo noteikumu (lēmums Nr.604) 2.2.1.punktu.

[1.3] Ar Jūrmalas pilsētas domes Administratīvās komisijas 2007.gada 7.februāra lēmumu Nr.D58/165 (turpmāk – Lēmums Nr.D58/165) nolemts *G.K.* sodīt ar administratīvo sodu Ls 5 apmērā par to, ka *G.K.* savā īpašumā */adrese/*, nav nodrošinājis ēkas numura plāksnītes piestiprināšanu atbilstoši apstiprinātajam standartam, tādējādi pārkāpjot 1999.gada 10.jūnija Jūrmalas pilsētas teritorijas, dzīvojamo, sabiedrisko, ražošanas un citu būvju uzturēšanas un sabiedriskās kārtības saistošo noteikumu (lēmums Nr.604) 2.1.8.punktu.

[1.4] Ar Jūrmalas pilsētas domes Administratīvās komisijas 2007.gada 7.februāra lēmumu Nr.D58/166 (turpmāk – Lēmums Nr.D58/166) nolemts *M.K.*

sodīt ar administratīvo sodu Ls 5 apmērā par to, ka *M.K.* savā īpašumā */adrese/*, nav nodrošinājusi ēkas numura plāksnītes piestiprināšanu atbilstoši apstiprinātajam standartam, tādējādi pārkāpjot 1999.gada 10.jūnija Jūrmalas pilsētas teritorijas, dzīvojamo, sabiedrisko, ražošanas un citu būvju uzturēšanas un sabiedriskās kārtības saistošo noteikumu (lēmums Nr.604) 2.1.8.punktu.

[2] 2007.gada 28.februārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts *M.K.* un *G.K.* (turpmāk – pieteicēji) pieteikums par lēmumu Nr.D58/164, Nr.D58/165, Nr.D58/166 un Nr.D58/167 atcelšanu un 2007.gada 5.jūlija pieteikuma papildinājumi par Jūrmalas pašvaldības policijas rīcību, nosūtot pieteicējiem pavēsti. Pieteikumā norādīti šādi apsvērumi.

[2.1] Pieteicēji ir apstrīdējuši pašvaldības lēmumu par tiesību uz namīpašumu atzīšanu *T.O.*, kura īpašumu atsavinājusi par labu *S.P.*. *S.P.* pie administratīvās atbildības nav saukts. Kopīpašnieks *S.P.* namīpašumā mēģinājis iemitināt *J.M.* ģimeni. VAS „Latvenergo" atslēgusi elektropadevi namam. Par minēto zina Jūrmalas pilsētas dome, kuras mērķis ir piespiest atteikties pieteicējus no īpašuma tiesībām.

Atkritumu kaudzes radušās, Jūrmalas domei ar VAS „Latvenergo" pretlikumīgi demontējot pilsētas apgaismojuma elektrolīnijas daļu, caur kuru arī ēkai tika pievadīta elektrība, un nenovācot tā rezultātā radušos atkritumus.

[2.2] Pieteicēji uzskata, ka katram ēkas īpašniekam jāpiestiprina savs atsevišķs numurs, tā kā ēka atrodas tālu no ielas, tad šim numuram jāatrodas nevis pie ēkas, kur to no ielas nevarētu redzēt, bet pie ieejas celiņa uz pieteicēju ēku pie ielas.

Numuru nolauzuši Jūrmalas iedzīvotāji, pieteicējiem liegta iespēja tur uzraudzīt sabiedrisko kārtību, pašvaldības policijai vainīgajiem bija jāuzliek sods.

[2.3] 2007.gada 12.jūnijā Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija nosūtījusi pavēsti pieteicējiem par ierašanos policijā. Tā kā Jūrmalas pilsētas dome nevarēja nezināt, ka šīs lietas izskatīšana ir piekritīga tiesai, izsaukums uz policiju ir izskaidrojams vienīgi ar Jūrmalas pilsētas domes mēģinājumu izdarīt pieteicēju tiesību, iespējams, vardarbīgu aizskārumu, izvairoties no rīcības izvērtēšanas administratīvajā tiesā.

[3] Atbildētājs tiesai iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos norāda, ka pieteikumu neatzīst.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 2.oktobra spriedumu:

1) apmierināts *M.K.* un *G.K.* pieteikums par Jūrmalas pilsētas domes Administratīvās komisijas 2007.gada 7.februāra lēmumu Nr.D58/164, Nr.D58/165, Nr.D58/166 un Nr.D58/167 atcelšanu.

Atcelti Jūrmalas pilsētas domes Administratīvās komisijas 2007.gada 7.februāra lēmumi Nr.D58/164, Nr.D58/165, Nr.D58/166 un Nr.D58/167 (2007.gada 22.janvāra administratīvā pārkāpuma protokoli ZZ Nr.601952/81, ZZ Nr.601951/82, ZZ Nr.601949/83, ZZ Nr.601950/84) un izbeigta administratīvā pārkāpuma lieta;

2) izbeigta tiesvedība prasījuma daļā par Jūrmalas pašvaldības policijas rīcību, nosūtot pieteicējiem pavēsti.

Tiesas spriedums motivēts ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa konstatē šādus faktiskos apstākļus.

[4.1.1] *M.K.* un *G.K.* ir īpašuma */adrese/*, īpašnieki. Šo faktu neapstrīd arī pieteicēji.

[4.1.2] 2007.gada 22.janvāra administratīvā pārkāpuma protokolā ZZ Nr.601952/81 konstatēts, ka *G.K.* savā īpašumā */adrese/*, nekopj teritoriju, tur izveidota atkritumu izgāztuve.

[4.1.3] 2007.gada 22.janvāra administratīvā pārkāpuma protokolā ZZ Nr.601952/82 konstatēts, ka *G.K.* savā īpašumā */adrese/*, pie dzīvojamās mājas nav piestiprinājis atbilstoši standartiem namu numura zīmju plāksnīti.

[4.1.4] 2007.gada 22.janvāra administratīvā pārkāpuma protokolā ZZ Nr.601952/84 konstatēts, ka *M.K.* savā īpašumā */adrese/*, nekopj teritoriju, pagalmu, tur izveidojusies atkritumu izgāztuve.

[4.1.5] 2007.gada 22.janvāra administratīvā pārkāpuma protokolā ZZ Nr.601952/83 konstatēts, ka *M.K.* savā īpašumā */adrese/*, pie dzīvojamās mājas nav piestiprinājusi atbilstoši standartiem namu numura zīmju plāksnīti.

[4.1.6] 2007.gada 22.janvāra dienesta ziņojumā Ilmārs Avots norāda, ka, 2007.gada 22.janvārī plkst.11:30 apsekojot Ķemeru rajona privātīpašumus, konstatēja, ka */adrese/* īpašnieks *G.K.* nekopj zemes gabala teritoriju, izveidota atkritumu izgāztuve. Nav piestiprināta namu numuru zīmju plāksnīte atbilstoši standartiem. Sazinoties pa telefonu ar *G.K.*, nepanāca, lai viņš ierastos pašvaldības policijā parakstīt administratīvo protokolu par minētajiem pārkāpumiem. Administratīvie protokoli tika sastādīti bez viņa klātbūtnes, par ko viņš ir informēts. Šī teritorija 2006.gadā vispār netika kopta.

[4.1.7] 2007.gada 22.janvāra dienesta ziņojumā Ilmārs Avots norāda, ka, 2007.gada 22.janvārī apsekojot Ķemeru rajona privātīpašumu teritorijas konstatēja, ka *M.K.* piederošajam īpašumam */adrese/*, netika kopta teritorija, izveidota atkritumu izgāztuve, kā arī dzīvojamai mājai nav nomainīta ēkas numura zīmes plāksnīte atbilstoši standartiem. Telefona sarunā ar viņas dēlu *G.K.*, kurš arī īpašuma īpašnieks, noskaidrots, ka abas personas saņēmušas izsaukumu ierasties Jūrmalas pašvaldības policijā. Dēls aizbildinājās, ka māte *M.K.* esot slima, bet pats neieradīsies, jo abi administratīvā pārkāpuma protokoli sastādīti bez vainīgās personas klātbūtnes. Kā paziņoja *G.K.*, abi īpašnieki jau ļoti sen neesot bijuši savā īpašumā un nezinot, kāds tur ir stāvoklis.

[4.1.8] Jūrmalas pilsētas domes Administratīvā komisija 2007.gada 7.februārī pieņēmusi lēmumus Nr.D58/164, Nr.D58/165, Nr.D58/166 un Nr.D58/167.

[4.1.9] Lietas materiālos ir redzama nesakopta teritorija – kaudzē samesti zari un dažādi atkritumi; koka ēka, pie kuras piestiprināta plāksnīte ar uzrakstu „*/adrese/*", kā arī nesakopts, nolaists pagalms.

[4.2] Lēmums Nr.D58/164 un Lēmums Nr.D58/167, kas pieteicējiem ir nelabvēlīgi administratīvi akti, ir pamatoti ar Jūrmalas pilsētas domes 1999.gada 10.jūnija saistošo noteikumu Nr.604 „Jūrmalas pilsētas teritorijas, dzīvojamo, sabiedrisko, ražošanas un citu būvju uzturēšanas un sabiedriskās kārtības saistošajos noteikumos" (turpmāk – Noteikumi Nr.604) 2.2.1.punktu, kas noteic, ka, tīrot teritoriju, aizliegts izgāzt vai izliet saslaukas, atkritumus, sniegu, netīros ūdeņus, ledu un citus priekšmetus citām personām piederošajās vai

apsaimniekojamās teritorijās un vietās, kuras nav paredzētas atkritumu savākšanai un glabāšanai, kā arī mest vai liet tos upēs un citās ūdenstilpnēs.

Par norādīto prasību neievērošanu uzliek naudas sodu līdz 50 latiem.

[4.3] Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments (turpmāk – Senāts) 2008.gada 22.maija sprieduma lietā Nr.SKA– 202/2008 11.punktā ir atzinis, ka no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (9., 22., 32.pants) izriet, ka administratīvo sodu var uzlikt tikai par likumā paredzētiem pārkāpumiem un stingrā saskaņā ar normatīvajiem aktiem. Kā jau agrāk savā praksē norādījis Senāts, no tiesiskas valsts principa izrietošais tiesiskās drošības princips administratīvo pārkāpumu tiesībās uzliek pienākumu likumdevējam noteikt precīzus priekšnoteikumus sodu uzlikšanai, lai būtu atpazīstams to plašums un piemērošanas joma, tostarp ar tiesību normu iztulkošanas metožu palīdzību. Taču minētais princips novelk arī administratīvo sodu sastāvu iztulkošanas robežu un nepieļauj tiesu varai pašai izlemt par soda priekšnoteikumiem. Ja tiesa konstatē, ka tiesību normas iztulkošanas ceļā tās saturs neaptver notikušo, tiesai persona ir jāatbrīvo no soda (*sk. Senāta 2007.gada 13.novembra sprieduma lietā Nr.SKA-568/2007 11.punktu)*.

[4.4] Tiesas ieskatā ar lietas materiāliem ir konstatējams, ka nekustamā īpašuma */adrese/*, teritorija uz 2007.gada 22.janvāri bija nesakopta, ar kaudzē samestiem zariem un dažādiem atkritumiem. To pierāda gan policijas darbinieka 2007.gada 22.janvāra dienesta ziņojumi, administratīvā pārkāpuma protokoli ZZ Nr.601952/81 un ZZ Nr.601952/84, kā arī lietā esošās ēkas fotogrāfijas. Arī pieteicēji tiesas sēdē atzina, ka ēkā dzīvo bezpajumtnieki un, iespējams, tīri nejauši citi iedzīvotāji nes uz turieni savus atkritumus.

Tomēr atbildētājs pieteicējus ir saucis pie administratīvās atbildības pēc Noteikumu Nr.604 2.2.1.punkta, kas paredz aizliegumu, tīrot teritoriju, izgāzt vai izliet saslaukas, atkritumus, sniegu, netīros ūdeņus, ledu un citus priekšmetus citām personām piederošajās vai apsaimniekojamās teritorijās un vietās, kuras nav paredzētas atkritumu savākšanai un glabāšanai, kā arī mest vai liet tos upēs un citās ūdenstilpnēs.

No lietas materiāliem nav konstatējams fakts, ka pieteicēji, tīrot sev piederošo īpašumu */adrese/*, būtu izgāzuši tur atkritumus. Gan administratīvā pārkāpuma protokolos ZZ Nr.601952/81 un ZZ Nr.601952/84, gan policijas darbinieka dienesta ziņojumos ir konstatēts, ka *G.K.* un *M.K.* nekopj viņiem piederošo īpašumu un ka uz šī īpašuma izveidota atkritumu izgāztuve.

Tiesas ieskatā Noteikumu Nr.604. 2.2.1.punkts paredz personu aktīvu darbību – atkritumu izgāšanu tam nepiemērotās vietās, tīrot teritoriju. Konkrētā gadījumā šāda aktīva darbība – teritorijas tīrīšana nav konstatējama. Tiesas ieskatā teritorijas nekopšana atbilst Noteikumu Nr.604 2.1.1.punktā paredzētā pienākuma nepildīšanai, proti, namu [..] ēku, ēku daļu, namīpašumu, citu būvju, zemesgabalu un citu teritoriju īpašniekiem, valdītājiem (apsaimniekotājiem), lietotājiem (nomniekiem) jānodrošina ietvju, laukumu, pagalmu un iebrauktuvju uzkopšana [..].

[4.5] LAPK 286.panta pirmā daļa noteic, ka iestāde vai tiesa, izskatot sūdzību vai protestu par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, pieņem vienu no šādiem nolēmumiem: 1) atstāj lēmumu negrozītu, bet sūdzību vai protestu noraida; 2) atceļ lēmumu un nosūta lietu jaunai izskatīšanai; 3) atceļ lēmumu un

izbeidz lietu; 4) atceļ lēmumu un pieņem jaunu nolēmumu, ar kuru konstatē personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzliek sodu; 5) groza soda mēru ietvaros, kas paredzēti normatīvajā aktā par atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Savukārt LAPK 37.panta pirmā daļa noteic, ka administratīvo sodu var uzlikt ne vēlāk kā četru mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas, bet, ja pārkāpums ir ilgstošs, – četru mēnešu laikā no tā atklāšanas dienas, bet LAPK 239.panta pirmās daļas 7.punkts noteic, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas brīdim ir pagājuši šā kodeksa 37.pantā paredzētie termiņi.

Senāts ir norādījis, ka atbilstoši LAPK 239.panta 7.punktam tikai šā kodeksa 37.pantā paredzēto administratīvā soda uzlikšanas termiņu, nevis jebkuru LAPK noteiktu termiņu, pārkāpums pats par sevi ir lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā izbeigšanas pamats (*sk. Senāta 2007.gada 27.aprīļa sprieduma SKA-181 9.punktu*).

Tiesa konstatē, ka no administratīvā pārkāpuma izdarīšanas atklāšanas dienas – 2007.gada 22.janvāra, kad sastādīti administratīvā pārkāpuma protokoli, pagājuši vairāk kā 4 mēneši. Līdz ar to saskaņā ar LAPK 37.pantu un 239.panta 7.punktu tiesai nav pamata ne nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai, ne arī pašai izskatīt lietu par iespējamo Noteikumu Nr.604 2.1.1.punkta pārkāpumu *M.K.* un *G.K.* rīcībā.

[4.6] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka, pamatojoties uz LAPK 286.panta pirmās daļas 3.punktu, Lēmums Nr.D58/164 un Lēmums Nr.D58/167 ir atceļami tā iemesla dēļ, ka atbildētājs nepamatoti novērtēja pieteicēju rīcību atbilstoši Noteikumu Nr.604 2.2.1.punktam, un lieta izbeidzama, jo ir pagājuši vairāk kā četri mēneši kopš iespējamā pārkāpuma izdarīšanas dienas.

[4.7] Lēmums Nr.D58/165 un Lēmums Nr.D58/166, kas pieteicējiem ir nelabvēlīgi administratīvi akti, ir pamatoti ar Noteikumu Nr.604 2.1.8.punktu, kas noteic, ka namu īpašumu apsaimniekošanas iestādēm, organizācijām un uzņēmējsabiedrībām, dzīvokļu īpašnieku sabiedrībām, ēku, ēku daļu, namīpašumu, citu būvju, zemesgabalu un citu teritoriju īpašniekiem, valdītājiem (apsaimniekotājiem), lietotājiem (nomniekiem) jānodrošina namu numura zīmju plāksnīšu piestiprināšana pie katra namīpašuma atbilstoši standartiem, kuri apstiprināti ar Jūrmalas domes 1996.gada 25.jūlija lēmumu Nr.661 „Jūrmalas pilsētas ielu, ēku un dzīvokļu numerācijas norādes plākšņu un valsts karoga statīva izvietošanas kārtības noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr.661). Par norādīto prasību neievērošanu uzliek naudas sodu līdz 50 latiem.

Noteikumu Nr.604 2.1.8.punkts ir blanketa dispozīcija, kas neapraksta administratīvā pārkāpuma pazīmes, bet sniedz norādi uz citu normatīvo aktu, kur tās paredzētas. Šajā gadījumā uz Noteikumiem Nr.661, kas detalizēti noteic fizisko un juridisko personu, kuru lietošanā, valdījumā vai īpašumā ir ēkas, pienākumus attiecībā uz ēku numerācijas plāksnīšu izvietošanu, izmēru, izvietošanas augstumu no zemes un mājas stūra, lietojamo valodu, uz plāksnītes atspoguļojamo informāciju utt.

[4.8] 2007.gada 22.janvāra administratīvo pārkāpumu protokolos ZZ Nr.601951/82 un ZZ Nr.601949/83 norādīts, ka */adrese/* pie dzīvojamās mājas

nav piestiprināta atbilstoši standartiem namu numura zīmju plāksnīte, šis apstāklis ir norādīts arī policijas darbinieka dienesta ziņojumos.

Taču ne administratīvo pārkāpumu protokolos, ne arī dienesta ziņojumos nav precīzi norādīts, kuras konkrēti Noteikumu Nr.661 punktu prasības *M.K.* un *G.K.* ir pārkāpuši. Tiesas ieskatā, lai atzītu, ka kāda persona nav nodrošinājusi namu numura zīmju plāksnīšu piestiprināšanu atbilstoši spēkā esošajiem pašvaldības saistošajiem noteikumiem, nepietiek vien ar norādi par neatbilstību standartiem un tiesas sēdē sniegto paskaidrojumu, ka namu numura zīmju plāksnītes neatbilst valodas prasībām, izmēriem, nav norādīti iniciāļi. Ir procesuāli pareizi jākonstatē, kas tad konkrēti nav izdarīts, ir jāsavāc un atbilstoši jānostiprina pierādījumi.

Lietas materiālos nav neviena dokumenta, piemēram apskates protokola, kas ļautu tiesai pārbaudīt iestādes norādītos argumentus. Piemēram, ka ir izmērīts, ka šī nama numura zīmju plāksnīte neatrodas nepieciešamajā augstumā no zemes vai no mājas stūra, nav lietota attiecīgā valoda, iniciāļi utt. Iestāde nav identificējusi un nav pierādījusi, kā tad konkrēti ir izpaudies Noteikumu Nr.604 2.1.8.punktā minētais pārkāpums. Tas, ka lietas 28.lapā esošajā fotogrāfijā ir redzama ēka ar plāksnīti un uzrakstu uz tās "*/adrese/*", ir vērtējams vienīgi kā informatīvs materiāls par situāciju šajā nekustamajā īpašumā, bet konkrētajā gadījumā nevar kalpot par pierādījumu, jo atbildētājs nav precīzi definējis to, kā ir izpaudies Noteikumu Nr.604 2.1.8.punkta pārkāpums.

Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas 2005.gada 9.marta nolikumu Nr.2 „Jūrmalas pilsētas domes administratīvās komisijas nolikums" 2.1.1.punktu Administratīvās komisijas galvenie uzdevumi ir savlaicīgi, vispusīgi un objektīvi noskaidrot katra administratīvā pārkāpuma lietas apstākļus.

Tātad pienākums noskaidrot lietas apstākļus katrā lietā saskaņā ar iepriekš minēto nolikumu ir Administratīvajai komisijai. Pretējā gadījumā Administratīvā komisija automātiski bez apstākļu noskaidrošanas uz policijas darbinieku sastādīto administratīvo pārkāpumu protokolu pamata sauktu personas pie administratīvās atbildības, kas būtu pretrunā ar Administratīvās komisijas institūta jēgu un būtību.

[4.9] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka iestāde nav pierādījusi pieteicēju rīcībā Noteikumu Nr.604 2.1.8.apakšpunkta pārkāpumu, tādēļ Lēmums Nr.D58/165 un Lēmums Nr.D58/166 par pieteicēju saukšanu pie administratīvās atbildības ir atceļami, bet lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama. Pamatojoties uz procesuālās ekonomijas principu, tiesa nevērtē pārējos procesa dalībnieku apsvērumus, jo tie nevar ietekmēt tiesas spriedumu pēc būtības.

[4.10] 2007.gada 5.jūlija pieteikuma papildinājumos pieteicējs norāda uz neapmierinātību ar Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2007.gada 12.jūnija rīcību, nosūtot pavēsti pieteicējiem par ierašanos policijā.

Administratīvā apgabaltiesa 2009.gada 9.aprīļa lēmumā šajā lietā ir atzinusi, ka pavēstes nosūtīšana nav faktiskā rīcība Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) izpratnē, jo nerada faktiskas sekas, kā arī nerada tiesību aizskārumu. Tāpat Administratīvā apgabaltiesa ir atzinusi, ka administratīvā procesa kārtībā nav izskatāms prasījums par Jūrmalas pašvaldības policijas faktisko rīcību, nosūtot pieteicējiem pavēsti.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa izbeidz tiesvedību prasījuma daļā par Jūrmalas pašvaldības policijas rīcību, nosūtot pieteicējiem pavēsti, pamatojoties uz APL 282.panta 1.punktu.

[5] Par Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 2.oktobra spriedumu *M.K.* un *G.K.* 2009.gada 22.oktobrī iesniedza apelācijas sūdzību. Ar Administratīvās apgabaltiesas tiesneses 2009.gada 4.decembra lēmumu ierosināta apelācijas tiesvedība.

Apelācijas sūdzība, ņemot vērā vēlāk iesniegtos apelācijas sūdzības papildinājumus, pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[5.1] Spriedums tiek pārsūdzēts, izņemot daļu, ar kuru konstatēts soda uzlikšanas nokavēšana, pašai tiesai nemitīgi novilcinot lietas izskatīšanu.

[5.2] Pieteikums daļā par Jūrmalas domes pretlikumīgās faktiskās rīcības izbeigšanu, izspiežot pieteicējus no īpašuma, un sodu uzlikšanu nolūkā legalizēt Jūrmalas domes prettiesisku rīcību, atstāts bez izskatīšanas, pamatojoties ar procesuālās ekonomijas principu, atzīstot, ka nelikumīgo sodu atcelšanai ir pietiekami jau ar tiesas iepriekš noteiktajiem iemesliem soda atcelšanai, tāpēc tiesa pārējos pieteikuma prasījumus var neizskatīt.

[5.3] Ja tiesa patiešām būtu vadījusies no procesuālās ekonomijas mērķa, soda atcelšanai bija pietiekami ar tikai vienu iemeslu - 4 mēnešu termiņa notecēšanu.

Procesuālās ekonomijas princips likumā nav paredzēts kā pamats pieteikuma prasījumu to būtiskajā daļā neizskatīšanai, jo saskaņā ar APL 249.pantu tiesai bija jāizskata pieteikums tajā prasītajā apjomā.

[5.4] Pieteikuma mērķis nav bijis panākt soda atcelšanu, bet gan izbeigt Jūrmalas domes pretlikumīgo faktisko rīcību, kas mēģināta legalizēt ar sodu uzlikšanu. Tiesas spriedumā nav dots šī stāvokļa tiesisks risinājums. Tieši pretēji, tiesa spriedumā netieši uzdevusi turpināt sodu uzlikšanu nelikumīgās faktiskās rīcības legalizēšanai, norādot, pēc kādas normas sods jāuzliek un kādi pierādījumi soda uzlikšanai jāsagatavo.

[5.5] Ņemot vērā, ka teritorijā nevis atradušies nejauši nokrituši zari un atkritumi, bet tie bijuši kaudzēs samesti, īpašuma teritorijā konstatēta izgāztuves pastāvēšana, šāds stāvoklis nevarēja rasties no bezdarbības, un atbildētājs pārkāpumu bija kvalificējis pareizi. Pieteicēju ieskatā šīs kaudzes radušās, Jūrmalas domei ar VAS „Latvenergo" pretlikumīgi demontējot pilsētas apgaismojuma elektrolīnijas daļu, caur kuru arī ēkai tika pievadīta elektrība, un nenovācot tā rezultātā radušos atkritumus. Jūrmalas pašvaldība pilnībā atbildīga par šādu tās darbību vai pašvaldības policija par sistemātisku tās bezdarbību un sabiedriskās kārtības neuzraudzīšanu, ja izgāztuve izveidojusies stihiski. Pašvaldības policija pilnībā atbildīga par izgāztuves savlaicīgu nekonstatēšanu, kas kavējis procesu par izgāztuves novēršanu uzsākt savlaicīgi un savlaicīgi noskaidrot vainīgās personas vai amatpersonas.

Sods par to bija jāuzliek Jūrmalas domei un VAS „Latvenergo".

[5.6] Tiesai, veicot soda likumības pārbaudi, bija jāpārbauda soda uzlikšanas mērķis un tā leģitimitāte. Sodu uzlikšanas mērķis ir panākt normatīvo aktu ievērošanu, prettiesiskas rīcības izbeigšanu un tās seku novēršanu, turpretī atbildētājs sodu uzlicis ar mērķi piespiest pieteicējus atteikties no īpašuma par labu Jūrmalas domes „ieceltajam īpašniekam" *E.P.* un viņas pilnvarotajam

pārstāvim *S.P.* pēc tam, kad nav izdevies pieteicējus piespiest atteikties no īpašuma ar apgaismes un elektroapgādes līnijas demontēšanu, ēkas salaušanu un bezpajumtnieku patvaļīgu iemitināšanu.

Sods diskriminējoši uzlikts tikai pieteicējiem. Sods uzliekams nevis tam, kas piespiests izdarīt pārkāpumu vai skaitās izdarījis pārkāpumu, bet gan tam, kas piespiedis šo pārkāpumu izdarīt vai izraisījis šo pārkāpumu. Taču tiesa ir atteikusies taisīt spriedumu par faktiskās rīcības ar neleģitīmu sodu uzlikšanu izbeigšanu, atteikusies novērst tādas pašas rīcības turpināšanos, līdz kamēr pieteicēji tiks piespiesti atteikties no sava īpašuma. Tiesa nav vadījusies no mērķa dot stāvokļa tiesisku regulējumu un izbeigt prettiesisku patvaļu.

[5.7] Tiesa nav vērtējusi, ka Jūrmalas pašvaldības policija pieteicējus izsaukusi to vardarbīgai ietekmēšanai. Tiesa atzinusi, ka pavēstēm nav ne tiesisku, ne faktisku seku, kaut, piemēram, tiesa uz savām pavēstēm tieši norāda, ka pavēstēm ir konkrētas tiesiskas sekas, un arī atbildētājs pavēstē nebija norādījis, ka pavēste nerada nekādas tiesiskās un faktiskās sekas un uz policiju nav jāierodas. Līdz ar to tiesa nepamatoti atzina, ka izsaukuma uz policiju tiesiskums pieteicēju vardarbīgai ietekmēšanai nav jāpārbauda administratīvajā procesā.

[5.8] Apelācijas sūdzībā tiek izteikti iebildumi ne tikai pret pašu spriedumu, bet pret citiem tiesas lēmumiem šajā lietā.

Atbildētājs likumā noteiktajā termiņā nesniedza pierādījumus attiecībā uz iesniegto pieteikumu par tā nepamatotību, nesniedza paskaidrojumus, nenoliedza pieteikumā norādītos apstākļus. Tiesa pretlikumīgi atbrīvojusi atbildētāju no APL 150.pantā paredzētā pierādīšanas pienākuma.

Tiesa, nepildot APL 204.panta pirmās daļas 10.punktu un pārkāpjot APL 187.panta trešo daļu, atbrīvojusi atbildētāju no pienākuma iesniegt tā iesniegtos pierādījumus tik eksemplāros, cik lietā dalībnieku, atbrīvojusi no APL 186.pantā paredzētā pienākuma tiesā iesniegt pierādījumu oriģinālus vai likumā noteiktā kārtībā apstiprinātus to norakstus. Tiesa pieļāvusi iesniegt ziņu izdruku fragmentus, kas atbildētājam ļauj izlikties nezinām savas īpašuma tiesības vai noklusēt faktus par sodu uzlikšanu un uzlikto sodu reģistrācijas faktisko datumu sodu reģistrā, lai pierādītu, ka sods nav ticis uzlikts diskriminējoši.

Tiesa blakus sūdzību par tās 2007.gada 12.jūlija lēmumu nosūtījusi izskatīšanai tikai 2009.gada 26.janvārī. Tiesa jau 2009.gada 20.janvāra tiesas sēdē bija pabeigusi lietas izskatīšanu pēc būtības un noteikusi sprieduma sastādīšanas laiku, bet nolēma atsākt lietas izskatīšanu pēc būtības. Tiesa spriedumā nav norādījusi ne uz vienu jaunu apstākli, kas ietekmējis sprieduma taisīšanu pēc lietas izskatīšanas pēc būtības atsākšanas.

Tiesa pati nav ievērojusi termiņus un ļāvusi arī atbildētājam tos neievērot, turpretī pieteicējiem ar 2007.gada 4.aprīļa lēmumu uzdeva iesniegt pierādījumus līdz 5.aprīļa plkst.12:00, tādējādi liedzot tiesības uz procesuālo termiņu ievērošanu. Arī 2009.gada 9.aprīļa lēmums paziņots tā, lai pieteicēji nevarētu ar to iepazīties lēmuma pārsūdzēšanas termiņā.

Tiesa liegusi pieteicējiem APL 145.panta pirmās daļas 5.punktā paredzētās tiesības piedalīties pierādījumu pārbaudīšanā. Tiesa atteikusies uz tiesu aicināt atbildētāja norādīto-liecinieci *R.K.*, kura varēja liecināt par atkritumu izgāztuves izveidošanos pieteicēju īpašumā. Tiesa liegusi pieteicējam

iepazīties ar Noteikumiem, atteikusies norādīt, kur tie publicēti. Noteikumi nav tikuši pievienoti lietai.

Tiesa nav ļāvusi pieteicējam iepazīties ar tās 2009.gada 6.augusta lēmumu par papildus paskaidrojumu un pierādījumu pieprasīšanu, ar atbildētāja tiesā iesniegtajiem pierādījumiem. Tiesa 2009.gada 29.septembra tiesas sēdē formāli ļāvusi pieteicējiem uz īsu brīdi apskatīt lietā iesniegtos materiālus, tad formāli ļāvusi iepazīties ar lietu, kaut jauniesniegtos pierādījumus tā turēja atsevišķi no lietas.

[5.9] Tiesa liegusi pieteicējiem tiesības pieteikt tiesai lūgumus, sniegt paskaidrojumus, izteikt prasījumus pieteikumā un iesniegt pieteikuma grozījumus un papildinājumus.

Tiesa atteikusies izskatīt prasījumu - atzīt, ka visi tiesību aizsardzības līdzekļi civilprocesuālā kārtībā pret valsts represīvo iestādi VAS „Latvenergo", tātad arī šajā lietā, saistībā ar Jūrmalas domi aizskarto tiesību aizsardzībai izsmelti.

Tiesa nav lēmusi par šī prasījuma neizskatīšanu, un likums arī neparedz tiesai jebkādas tiesības neizskatīt prasījumus atkarībā no tā, vai tie ir pastāvīgi prasījumi vai ar pārējiem saistīti. Tiesa tādējādi lēmusi par prasījuma neizskatīšanu, kurš nesaraujami saistīts ar pieteikumu šajā lietā.

Tāpat tiesa atteikusies izskatīt prasījumus 2009.gada 29.aprīļa pieteikuma papildinājumos, kurus pieteicēji uzskatījuši par saistītiem prasījumiem, bet tiesa uzskatījusi par izskatāmiem atsevišķā lietā. Pieteikuma papildinājumā pieteicēji vērsušies tiesā ar pierādījumu, ka viņu izspiešanai no īpašuma Jūrmalas dome ne tikai diskriminējoši piemērojusi sodus, bet diskriminējoši atteikusies piemērot nodokļu atlaides un pieprasījusi nekustamā īpašuma nodokļu maksājumus par īpašumu, kuru atbildētājs ar prettiesisku rīcību nav ļāvis lietot. Pieteikuma papildinājumā pieteicēji ietvēruši prasījumu atzīt, ka atbildētājs neievēro strīdu pirmstiesas izskatīšanas kārtību un principā neizskata iesniegtās sūdzības, lūdzot tiesu atzīt, ka tādējādi nevis pieteicēji vainojami strīda pirmstiesas izskatīšanas kārtības neievērošanā, bet gan atbildētājs, un tāpēc tiesai jāatceļ 2007.gada 7.marta lēmumā uzliktais pienākums šo trūkumu novērst pieteicējiem, lai tiesa varētu izskatīt visus pieteikuma sākotnējos prasījumus.

Tiesa 2009.gada 29.septembrī nolēmusi, ka uz šo lietu neattiecas arī 2009.gada 28.septembra pieteikuma papildinājums sakarā ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009.gada 1.septembra lēmumu. Pieteikumā tika norādīts, ka tiesa neatzīstot, bet arī neapstrīdot pieteikuma prasījumu atzīt, ka visi tiesību aizsardzības līdzekļi vispārējās jurisdikcijas tiesā attiecībā uz jebkādam valsts represīvās iestādes VAS „Latvenergo" darbībām izsmeltas, un tātad arī attiecībā uz visiem „Latvenergo" darbību līdzdalībnieku prettiesiskām darbībām, likusi šķēršļus Eiropas Cilvēktiesību tiesai izskatīt sūdzību par neiespējamību tiesības aizsargāt administratīvajā tiesā, tādējādi izdarot Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 34.panta pārkāpumu. Tiesa nolēmusi, ka Eiropas cilvēktiesību tiesas lēmums par šīs lietas izskatīšanu vispārējās jurisdikcijas tiesā, tā kā tās izskatīšana nav iespējama administratīvajā tiesā, attiecas uz kādu citu lietu.

Tāpat tiesa 2009.gada 29.septembra lēmumā nolēmusi, ka nav nepieciešams Satversmes tiesas, Eiropas Kopienu tiesas vai Eiropas

Cilvēktiesību tiesas skaidrojums, vai vispārējās jurisdikcijas tiesā iztiesājams un piedzenams arī administratīvo tiesu tiesnešu un senatoru ar tiesību liegšanu uz procesuālo termiņu ievērošanu nodarītais kaitējums, taču nolēma, ka šis lēmums jāpilda kādam citam kādā citā lietā. Tiesa nolēma, ka vainīgo tiesnešu uzvārdi, personas kodi un dzīvesvietas adreses noskaidrojamas kādā citā lietā civilprasības celšanai, tādējādi turpinot likt šķēršļus lietas izskatīšanai vispārējās jurisdikcijas tiesā lietas virzībai saskaņā ar Cilvēktiesību tiesas lēmumu.

[5.10] Tiesa APL 194.pantu sistemātiski izmantojusi kā līdzekli pieteikuma papildinājumu neizskatīšanai, jo, ar 2009.gada 28.jūnija un 29.septembra lēmumiem nododot pieteikuma papildinājumus kancelejā, attiecīgi ar 2009.gada 6.jūlija un 1.oktobra lēmumiem noteikusi tos par izskatīšanai administratīvajā tiesā nepakļautiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 191.pantu par apzinātu tiesību normas izmantošanu pretēji tās mērķim uzsākams kriminālprocess.

[6] Tiesas sēdē pieteicējs un pieteicējas pārstāvis *G.K.* apelācijas sūdzību uzturēja. Atbildētāja pārstāve apelācijas sūdzību neatzina.

Motīvu daļa

[7] Apelācijas instances tiesa, izskatījusi lietu pēc būtības sakarā ar pieteicēju iesniegto apelācijas sūdzību, secina, ka apelācijas sūdzība nav pamatota.

[8] Apelācijas sūdzībā norādīts, ka spriedums tiek pārsūdzēts, izņemot daļā, ar kuru konstatēts administratīvā soda piemērošanas nokavējums. No minētā secināms, ka spriedums ticis pārsūdzēts pilnā apjomā, nepiekrītot, citastarp, sprieduma pamatojumam administratīvā pārkāpuma lietās pieņemto lēmumu atcelšanai.

[9] Atbilstoši apelācijas sūdzības argumentiem sākotnēji noskaidrojams, vai pirmās instances tiesa ir lēmusi par visiem pieteikumā ietvertajiem prasījumiem.

[10] Administratīvā apgabaltiesa konstatē turpmāk minētos apstākļus.

[10.1] 2007.gada 28.februārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicēju pieteikums par Jūrmalas pilsētas domes Administratīvās komisijas 2007.gada 7.februāra lēmumu Nr.D58/164, Nr.D58/165, Nr.D58/166 un Nr.D58/167 atcelšanu un Jūrmalas pilsētas domes prettiesiskās rīcības izbeigšanu.

[10.2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2007.gada 7.marta lēmumu:

[10.2.1] pieņemts pieteikums un ierosināta lieta daļā par Jūrmalas pilsētas domes Administratīvās komisijas 2007.gada 7.februāra lēmumu Nr.D58/164, Nr.D58/165, Nr.D58/166 un Nr.D58/167 atcelšanu;

[10.2.2] pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1. un 8.punktu, atteikts pieņemt pieteikumu daļā par: administratīvā soda uzlikšanu *S.P.*; par informācijas pieprasīšanu no Jūrmalas pilsētas domes un Jūrmalas pašvaldības policijas par *J.M.* un viņas vīra pašreizējo un iepriekšējo

dzīvesvietu, par iemesliem, kuru dēļ šī dzīvesvieta zaudēta, kā arī to, kāds sods uzlikts *S.P.*; par informācijas pieprasīšanu no Jūrmalas pilsētas domes par iedzīvotāju skaitu un katram iedzīvotājam uzlikto maksu par atkritumu izvešanu par periodu no 2002.gada; par Administratīvās rajona tiesas lietas Nr.A8062905 izprasīšanu kā pierādījumu par to, ka Tiesu administrācija liek šķēršļus strīda ar VAS „Latvenergo" un tās filiāli „Rīgas elektrotīkli" izskatīšanai, tādējādi kavē pieteikumā minētā stāvokļa novēršanu civilprocesuālajā kārtībā;

[10.2.3] pārējā daļā – par Jūrmalas pilsētas domes rīcību un pienākuma uzlikšanu novērst pieteicējiem liktos šķēršļus īpašuma lietošanai un īpašnieku pienākumu pildīšanai, kā arī novākt pieteicēju īpašumā izveidoto izgāztuvi un uzkopt teritoriju, kā arī atlīdzinājuma piedziņu – pieteikums atstāts bez virzības, nosakot termiņu līdz 2007.gada 7.aprīlim trūkumu novēršanai – dokumentu iesniegšanai, kas apliecina lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtības ievērošanu.

Minētais tiesneša lēmums likumā noteiktajā termiņā netika pārsūdzēts un stājās spēkā.

Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2009.gada 2.jūlija lēmumu pieteicēju pieteikums šajā daļā atzīts par neiesniegtu, jo tiesneses lēmumā noteiktajā termiņā pieteicēji trūkumus nebija novērsuši.

[10.3] 2007.gada 5.jūlijā Administratīvajā rajona tiesā saņemti pieteikuma papildinājumi *(lietas 1.sējuma 94.lapa)*, kuros lūgts piedzīt morālo kaitējumu Ls 1000 mēnesī, ko Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija nodarījusi ar izsaukumu uz Jūrmalas pilsētas pašvaldības policiju.

Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2007.gada 12.jūlija lēmumu pieteikumu šajā daļā atteikts pieņemts, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1. punktu.

Izskatot pieteicēju blakus sūdzību, Administratīvā apgabaltiesa ar 2009.gada 9.aprīļa lēmumu atstāja negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2007.gada 12.jūlija lēmumu, bet pieteicēju blakus sūdzību noraidīja. Administratīvā apgabaltiesa atzina, ka administratīvā procesa kārtībā nav izskatāms ne prasījums par Jūrmalas pašvaldības policijas rīcību, nosūtot pieteicējiem pavēsti, ne par atbilstīgu atlīdzinājumu saistībā ar šo rīcību.

Izskatot 2009.gada 29.aprīļa pieteikuma papildinājumus, Administratīvās rajona tiesas tiesnese norādīja, ka pieteikuma papildinājumi par minēto Jūrmalas pašvaldības policijas faktisko rīcību ir pievienoti lietai un attiecīgs prasījums tiks vērtēts, izskatot lietu pēc būtības *(lietas 176.lapa)*.

[10.4] 2009.gada 29.aprīlī pieteicēji iesniedza lūgumu par 2007.gada 5.jūlija papildinājumu pieņemšanu izskatīšanai *(lietas 1.sējuma 165.-166.lapa)*, uzskatot, ka ir novērsuši Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2007.gada 12.jūlija lēmumā norādīto trūkumu, t.i., ir apstrīdējuši pašvaldības policijas faktisko rīcību.

[10.5] 2009.gada 29.aprīļa „lūgumā" pieteicēji izteica arī prasījumu par Jūrmalas domes Finanšu departamenta 2009.gada 26.marta atteikumu piešķirt nodokļu atvieglojumu, attiecībā uz šo prasījumu izsakot arī lūgumus: uzdot domes lēmumos norādīt to pārsūdzēšanas kārtību; izsniegt izziņu par pieteicēju īpašumā iemitinātajām un dzīvesvietu deklarējušajām personām; iesniegt pierādījumus par nodokļu atvieglojumu atteikumu visām maznodrošinātām

personām, citastarp, *E.P.*, un ka nodokļu atvieglojumu atteikums nav saistīts ar domes liktajiem šķēršļiem pieteicēju īpašuma lietošanai.

Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2009.gada 8.jūnija rezolūcijas lēmumu pieteikuma papildinājumi šajā daļā nodoti kancelejā kā jauns pieteikums.

Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2009.gada 6.jūlija lēmumu pieteikumu (par Jūrmalas pilsētas domes 2009.gada 26.marta atbildes „Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojuma piešķiršanu" Nr.1.1-39/1013-k atcelšanu un pienākuma uzlikšanu Jūrmalas pilsētas domei tās iestāžu un struktūrvienību lēmumos norādīt lēmuma pārsūdzēšanas kārtību, izsniegt izziņu par pieteicējas īpašumā */adrese/*, iemitinātām personām, tai skaitā par tajā dzīvesvietu deklarējušām personām, iesniegt pierādījumus, ka nodokļu atvieglojumi atteikti visām par maznodrošinātām atzītām personām, iesniegt pierādījumus, ka nodokļu atvieglojumi atteikti *E.P.* kā kopīpašniecei pieteicējas īpašumā, iesniegt pierādījumus, ka nodokļu atvieglojumu diskriminējošs atteikums nav saistīts ar Jūrmalas pilsētas domes liktiem šķēršļiem pieteicējas īpašuma lietošanai) atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu, jo lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

Ar Administratīvās apgabaltiesas 2009.gada 2.novembra lēmumu Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2009.gada 6.jūlija lēmums atcelts un pieteikumu par Jūrmalas pilsētas domes 2009.gada 26.marta lēmuma „Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojuma piešķiršanu" Nr.1.1-39/1013-k atcelšanu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 12.punktu (pieteikums iesniegts par administratīvā akta izdošanas procesā pieļauta procesuālā pārkāpuma konstatēšanu, bet attiecīgais pieteicēja norādītais vai tiesas konstatētais procesuālais pārkāpums nav radījis būtisku personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu vai arī šāda pieteikuma iesniegšana nav nepieciešama atlīdzinājuma pieprasīšanai vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos).

Apgabaltiesa arī norādīja, ka attiecībā uz prasījumiem Jūrmalas pilsētas domei tās iestāžu un struktūrvienību lēmumos norādīt lēmuma pārsūdzēšanas kārtību, izsniegt izziņu par *M.K.* īpašumā */adrese/*, iemitinātām personām, tai skaitā, par tajā dzīvesvietu deklarējušām personām, iesniegt pierādījumus, ka nodokļu atvieglojumi atteikti visām par maznodrošinātām atzītām personām, iesniegt pierādījumus, ka nodokļu atvieglojumi atteikti *E.P.* kā kopīpašniecei *M.K.* īpašumā, iesniegt pierādījumus, ka nodokļu atvieglojumu diskriminējošs atteikums nav saistīts ar Jūrmalas pilsētas domes liktiem šķēršļiem *M.K.* īpašuma lietošanai, *M.K.* nav ievērojusi likumā noteikto lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību. Vienlaikus apgabaltiesa atzina, ka *M.K.* prasījumi ir uzskatāmi par lūgumu no Jūrmalas pilsētas domes pieprasīt pierādījumus, kas būtu vērtējami administratīvajā procesā saistībā ar Jūrmalas pilsētas domes lēmuma par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piemērošanu attiecībā uz *M.K.* Tādējādi minētie lūgumi nav uzskatāmi par atsevišķiem prasījumiem Administratīvā procesa likuma izpratnē un tiesa nelemj par to pieņemšanu.

[10.6] 2009.gada 28.septembrī iesniegti pieteikuma papildinājumi *(lietas 1.sējuma 193.lapa),* un ar tiesneses 2009.gada 29.septembra rezolūcijas lēmumu nodoti kancelejā kā jauns pieteikums šādi prasījumi: 1) novērst šķēršļus, kas liedz Eiropas Cilvēktiesību tiesai izskatīt sūdzību par to, ka Latvijā nav iespējams aizstāvēt tiesības, kuras pārkāpj Jūrmalas pilsētas dome sadarbībā ar valsts akciju sabiedrību „Latvenergo"; 2) likvidēt administratīvās tiesas; 3) paziņot tiesnešu adresi un personas kodu.

Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2009.gada 1.oktobra lēmumu lietā Nr.A7042409 atteikts pieņemt minēto *G.K.* un *M.K.* pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu, jo lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

Administratīvā apgabaltiesa ar 2010.gada 27.janvāra lēmumu noraidīja pieteicēja blakus sūdzību un atstāja negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneses lēmumu.

Senāts ar 2010.gada 19.marta lēmumu Nr.SKA-365/2010 atstāja negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2010.gada 27.janvāra lēmumu.

[11] Ievērojot [10] minēto, Administratīvā apgabaltiesa turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst par nepamatotu apelācijas sūdzības argumentu, ka pirmās instances tiesa nav izskatījusi visus pieteikumā ietvertos prasījumus.

[11.1] Apelācijas sūdzības iesniedzēji norāda, ka pirmās instances tiesa nav izskatījusi pieteikumu daļā par pašvaldības faktisko rīcību – pieteicēju izspiešanu no īpašuma ar ēkas sabojāšanu, elektropadeves atslēgšanu, patvaļīgu iedzīvotāju iemitināšanu ēkā, patvaļīgu izgāztuves ierīkošanu pieteicēju īpašumā, ar diskriminējošu nelikumīgu sodu uzlikšanu un nodokļu atlaides diskriminējošu atteikumu. Pieteicēji arī norāda, ka vēlākā iestādes rīcība apliecina, ka pieteicēji ir ievērojuši attiecīgā strīda ārpustiesas izskatīšanas kārtību.

Apgabaltiesa konstatē, ka pieteikums daļā par Jūrmalas pilsētas domes rīcību un pienākuma uzlikšanu novērst pieteicējiem liktos šķēršļus īpašuma lietošanai un īpašnieku pienākumu pildīšanai, kā arī novākt pieteicēju īpašumā izveidoto izgāztuvi un uzkopt teritoriju, kā arī atlīdzinājuma piedziņu ir atzīts par neiesniegtu ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2009.gada 2.jūlija lēmumu, jo pieteicēji tiesneses lēmumā noteiktajā termiņi nebija novērsuši pieteikuma trūkumus, proti, nebija iesniegti dokumenti, kas apliecina lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtības ievērošanu.

No pieteicēju 2009.gada 24.jūlija „iebildumiem" *(lietas 1.sējuma 179.lapa)* izriet, ka pieteicēji izvēlējušies nepārsūdzēt 2009.gada 2.jūlija lēmumu, bet iebildumus pret to izteikt apelācijas un kasācijas sūdzībās.

Apgabaltiesa norāda, ka atbilstoši APL 315.pantam apelācijas vai kasācijas sūdzībā var izteikt iebildumus attiecībā uz tādiem lēmumiem, kas nav pārsūdzami atsevišķi no tiesas sprieduma, iesniedzot blakus sūdzību. Ņemot vērā, ka 2009.gada 2.jūlija lēmums atbilstoši APL 192.panta ceturtajai daļai bija pārsūdzams, iesniedzot blakus sūdzību, tad pašlaik apgabaltiesai nav pamata izskatīt pieteicēja iebildumus par minēto lēmumu.

Saskaņā ar APL 192.panta piekto daļu pieteikuma atdošana pieteicējam nav šķērslis tā atkārtotai iesniegšanai tiesā, ievērojot šajā likumā noteikto vispārējo pieteikuma iesniegšanas kārtību. Savukārt Administratīvā apgabaltiesa

nekonstatē, ka izskatāmās lietas ietvaros pieteicēji būtu atkārtoti pēc 2009.gada 2.jūlija iesnieguši attiecīgu prasījumu, ievērojot APL noteikto vispārējo pieteikuma iesniegšanas kārtību.

[11.2] Apelācijas sūdzības iesniedzēji norāda, ka pirmās instances tiesai šīs lietas ietvaros bija jāizskata, bet tā nav izskatījusi prasījumu, kurā lūgts atzīt, ka visi tiesību aizsardzības līdzekļi civilprocesuālā kārtībā pret valsts akciju sabiedrību „Latvenergo" ir izsmelti.

Apgabaltiesa konstatē, ka attiecīgs prasījums ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2009.gada 29.septembra lēmumu ticis izdalīts kā jauns pieteikums un ir stājies spēkā Senāta nolēmums attiecībā uz šo prasījumu.

[11.3] Tāpat nav pamatotas apelācijas sūdzības iesniedzēju iebildes par diskriminējošu pašvaldības atteikumu piemērot nodokļu atlaides – attiecīgs prasījums ar Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 8.jūnija lēmumu ticis izdalīts kā jauns pieteikums, un ir stājies spēkā apgabaltiesas nolēmums attiecībā uz šo prasījumu.

[11.4] Ievērojot minēto, ir nepamatots apelācijas sūdzībā ietvertais lūgums apvienot izskatīšanai šajā lietā visus šajā lietā iesniegtos pieteikuma papildinājumus – patstāvīgos un saistītos – un lietu nodot izskatīšanai vispārējās jurisdikcijas tiesai.

[12] Apgabaltiesa atzīst, ka pieteikuma daļā par Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2007.gada 12.jūnija rīcību, nosūtot pavēsti pieteicējiem par ierašanos policijā, pirmās instances tiesa nepamatoti izbeidza tiesvedību, pamatojoties uz APL 282.panta 1.punktu, kas noteic, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

Kā jau apgabaltiesa konstatēja [10.3], attiecīgu prasījumu pirmās instances tiesas tiesnese ar 2007.gada 12.jūlija lēmumu bija atteikusi pieņemt, un minētais lēmums atstāts negrozīts ar Administratīvās apgabaltiesas 2009.gada 9.aprīļa lēmumu, atzīstot, ka administratīvā procesa kārtībā nav izskatāms ne prasījums par Jūrmalas pašvaldības policijas rīcību, nosūtot pieteicējiem pavēsti, ne par atbilstīgu atlīdzinājumu saistībā ar šo rīcību.

Ja ir jau stājies spēkā lēmums, ar kuru konstatēta kāda prasījuma nepieļaujamība, tiesnesim, saņemot no tās pašas personas atkārtotu pieteikumu par to pašu priekšmetu, pret to pašu atbildētāju, uz tā paša pamata, nav vēlreiz jāveic pieteikuma pieļaujamības izvērtējums pēc būtības.

Saskaņā ar APL 191.panta pirmās daļas 11.punktu apstāklis, ka tiesai atkārtoti iesniegts tāds pieteikums, kura pieņemšanu tiesnesis jau atteicis, pamatojoties uz šīs daļas 1.punktu, ir pamats atteikties pieņemt pieteikumu.

Savukārt, ņemot vērā, ka pieteicēji atkārtoti izteikuši minēto prasījumu pieteikuma papildinājumos, ko pirmās instances tiesas tiesnesis pievienoja lietas materiāliem, nepieņemot attiecīgu lēmumu par atteikšanos pieņemt pieteikumu, pirmās instances tiesai vajadzēja tiesvedību šajā prasījuma daļā izbeigt, pamatojoties uz APL 282.panta 3.punktu, kas noteic tiesas pienākumu izbeigt tiesvedību lietā, ja spēkā stājies tiesas spriedums, kas taisīts lietā starp tiem pašiem administratīvā procesa dalībniekiem par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata. Lai arī tiesību normā tiešā tekstā norādīts uz spēkā stājušos tiesas spriedumu, tā piemērojama arī gadījumā, ja lieta tiesā noslēgusies ar lēmumu, kas nepieļauj turpmāku tiesvedību. Citiem vārdiem, šī tiesību norma ir vērsta uz

to, lai nepieļautu atkārtotu tiesvedību par to pašu jautājumu, kas jau noslēdzies ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu (*sal. sk. Senāta 2009.gada 27.oktobra lēmumu lietā Nr.SKA-710/2009; 2008.gada 20.oktobra spriedumu lietā Nr.SKA-663/2008*). Proti, šajā gadījumā ir stājies spēkā tiesas nolēmums, ar kuru jau veikts attiecīgā prasījuma pieļaujamības izvērtējums pēc būtības.

Ievērojot minēto, apgabaltiesa atzīst, ka lieta minētajā daļā izbeidzama, pamatojoties uz APL 282.panta 3.punktu.

[13] Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturtā daļa noteic, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šajā gadījumā šā likuma 251.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteikuma daļā par Jūrmalas pilsētas domes Administratīvās komisijas 2007.gada 7.februāra lēmumu Nr.D58/164, D58/165, D58/166 un D58/167 atcelšanu pirmās instances tiesa ir pareizi noskaidrojusi lietas faktiskos apstākļus un pamatoti atzinusi, ka Lēmumi ir atceļami un tiesvedība administratīvo pārkāpumu lietās izbeidzama. Apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai šajā daļā (sk. šī sprieduma 4.1.-4.10.punktu) un atkārtoti to nenorāda.

[14] Administratīvā apgabaltiesa norāda, ka pieteicēju argumenti par sodīšanas mērķi (panākt, lai pieteicēji atsakās no īpašuma tiesībām par labu kopīpašniecei), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, var tikt vērtēti vienīgi pierādījumu ticamības aspektā, proti – vai pieteicēja norādītie apsvērumi var radīt pamatotas šaubas par to, vai iestāde pareizi konstatējusi lietas faktiskos apstākļus (respektīvi, vai nav šos faktiskos apstākļus konstatējusi nepareizi ar mērķi nepamatoti saukt pie atbildības tieši pieteicējus).

Apgabaltiesa konstatē, ka lietā nav strīda par iestādes konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem – pieteicēji ir nekustamā īpašuma */adrese/*, lietotāji (arī apelācijas instances tiesas sēdē pieteicējs apliecināja, ka ir ēkas kopīpašnieks, kā arī maksā nekustamā īpašuma nodokli kā zemes lietotāji) un īpašuma teritorija pārbaudes brīdī nebija kopta, proti, tajā atradās atkritumi (dēļu, zaru, materiālu kaudzes).

Lietā ir strīds par to, vai pieteicējiem bija teritorijas sakopšanas pienākums, ņemot vērā, ka: 1) īpašuma kopīpašniece pieteicēju ieskatā arī ir atbildīga par teritorijas sakopšanu; 2) teritorijas piegružošanu (izgāztuves ierīkošanu) nav veikuši pieteicēji, bet citas personas (Jūrmalas iedzīvotāji) un VAS „Latvenergo" (demontējot pilsētas apgaismojuma elektrolīnijas daļu, caur kuru arī ēkai tika pievadīta elektrība, un nenovācot tā rezultātā radušos atkritumus).

Tai pat laikā pirmās instances tiesa minētos argumentus lietā nav vērtējusi tā iemesla dēļ, ka konstatējusi citus šķēršļus pieteicēju administratīvajai sodīšanai. Proti, tiesa konstatējusi ka pieteicēju rīcībā nav konstatējams Noteikumu Nr.604 2.2.1.punkta pārkāpums, kas paredz aizliegumu, tīrot teritoriju, izgāzt vai izliet saslaukas, atkritumus, sniegu, netīros ūdeņus, ledu un citus priekšmetus citām personām piederošajās vai apsaimniekojamās teritorijās

un vietās, kuras nav paredzētas atkritumu savākšanai un glabāšanai, kā arī mest vai liet tos upēs un citās ūdenstilpnēs. Iestāde nav konstatējusi faktu, ka pieteicēji būtu konkrētā īpašuma teritorijā izgāzuši atkritumus. Līdz ar to pieteicēju rīcībā nav konstatējams piemērotajā tiesību normā - Noteikumu Nr.604. 2.2.1.punktā paredzētā pārkāpuma sastāvs. Līdz ar to pirmās instances tiesa ir pamatoti izbeigusi lietu

Pirmās instances tiesa pretēji pieteicēju apgalvojumiem nav atzinusi, ka pieteicēju rīcībā konstatējams Noteikumu Nr.604 2.1.1.punkta pārkāpums, bet gan norādījusi, ka iestādes konstatētie faktiskie apstākļi atbilst minētās normas sastāvam [namu (..) ēku, ēku daļu, namīpašumu, citu būvju, zemesgabalu un citu teritoriju īpašniekiem, valdītājiem (apsaimniekotājiem), lietotājiem (nomniekiem) jānodrošina ietvju, laukumu, pagalmu un iebrauktuvju uzkopšana (..)].

Nav pamatots apelācijas sūdzības arguments par to, ka pieteicējiem tikušas liegtas tiesības iepazīties ar Noteikumiem Nr.604 – minētie noteikumi ir pievienoti lietai *(lietas 1.sējuma 50.-61.lapa)*, kā arī ir publicēti laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" (221/222 (1681/1682) 07.07.1999).

Tāpat nav pamatoti pieteicēju iebildumi par to, ka tikušas ierobežotas viņu tiesības iepazīties ar lietā esošajiem pierādījumiem – 2009.gada 29.septembra tiesas sēdes protokolā norādīts, ka pieteicēji ar lietas materiāliem ir iepazinušies, kā arī nav iebilduši lietas izskatīšanas pabeigšanai. Tāpat nav konstatējams, ka pēc tiesas sēdes tiesa ieguvusi un pievienojusi lietai kādu pierādījumu, kas nav bijis tās rīcībā lietas izskatīšanas laikā un nav ticis pārbaudīts tiesas sēdē.

[15] Apelācijas sūdzības iesniedzēji norāda, ka konstatētajos administratīvajos pārkāpumos vainojama Jūrmalas dome un VAS „Latvenergo", un lūdz tiesu sodīt īstos vainīgos.

Apgabaltiesa norāda, ka, izskatot pieteicēju sūdzību par iestādes lēmumiem administratīvo pārkāpumu lietās, pirmās instances tiesa pamatoti vērtēja, vai tieši pieteicēju darbībās konstatējams administratīvā pārkāpuma sastāvs un vai pieteicējiem pamatoti piemērots administratīvais sods. Izskatāmās lietas ietvaros tiesai nav pamata vērtēt, vai pie administratīvās atbildības par konkrēto pārkāpumu saucama cita persona. Minēto apsvērumu dēļ nav pamatots arī pieteicēju lūgums par papildus pierādījumu pieprasīšanu (lietas 2.sējuma 33.-34.lapa).

[16] Pieteicēji norāda, ka APL 294.panta otrās daļas 5.punkta izpratnē par jaunu prasījumu neuzskata prasījuma atzīt tiesības grozīšanu uz prasījumu atjaunot aizskartās tiesības lietas gaitā mainījušos apstākļu dēļ. Atsaucoties uz minēto tiesību normu, pieteicēji lūdz: atlīdzināt kaitējumu, no atbildētāja par labu pieteicējiem piedzenot summas tiesas sastāva uzturēšanas uzdevumu apmērā, kam būtu bijis jāvērtē pierādījumi, kuri lietā nav iesniegti vai no tās izņemti; izvērtēt, vai atbildētāja pārstāvja neierašanās uz tiesas sēdi bija attaisnojoša un uzlikt sodu par neierašanos uz tiesas sēdi domes priekšsēdētājam; uzlikt par pienākumu pašvaldībai atsavināt pieteicēju īpašumu, lai tas nevarētu tikt izmantots viņu vardarbīgai ietekmēšanai.

Apgabaltiesa norāda, ka pieteikuma priekšmets izskatāmajā lietā ir pieteicējiem nelabvēlīgu lēmumu administratīvo pārkāpumu lietās atcelšana,

nevis prasījums atzīt pieteicēju tiesības. Līdz ar to pieteicēju atsaukšanās uz APL 294.panta otrās daļas 5.punktu nav pamatota.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307.pantu, 282.panta 3.punktu 323.panta pirmās daļas 3.punktu un 324.panta pirmo daļu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.[11]panta otrās daļas 1.punktu un 286.[14]pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 2.oktobra spriedumu, ar kuru atcelti Jūrmalas pilsētas domes Administratīvās komisijas 2007.gada 7.februāra lēmumi Nr.D58/164, Nr.D58/165, Nr.D58/166 un Nr.D58/167 (2007.gada 22.janvāra administratīvā pārkāpuma protokoli ZZ Nr.601952/81, ZZ Nr.601951/82, ZZ Nr.601949/83, ZZ Nr.601950/84) un izbeigta administratīvā pārkāpuma lieta, bet *M.K.* un *G.K.* sūdzību noraidīt.

Atcelt Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 2.oktobra spriedumā ietverto lēmumu, ar kuru tiesvedība prasījuma daļā par Jūrmalas pašvaldības policijas rīcību, nosūtot pieteicējiem pavēsti, izbeigta, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu.

Izbeigt tiesvedību prasījuma daļā par Jūrmalas pašvaldības policijas rīcību, nosūtot pieteicējiem pavēsti, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 3.punktu

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja	(paraksts)	A.Šteinberga
Tiesneši	(paraksts)	K.Berķis
	(paraksts)	M.Birzgalis

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnese A.Šteinberga
2011.gada 21.janvārī