ECLI:LV:ZRT:2021:0728.11210056120.1.S
Krimināllieta Nr. 11210056120
Lietvedības Nr. K73-0943-21/33

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2021. gada 28. jūlijā

Zemgales rajona tiesa,
tiesnese Lilita Bārbale,
piedaloties prokurorei Ivitai Gailei,
aizstāvjiem Annai Norei un Zigurdam Brokam,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 125. panta trešās daļas un 193. panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. C/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu, sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgas izmantošanas mēģinājumu un personu grupā nodarīja tīšu smagu miesas bojājumu, kas vainīgā neuzmanības dēļ bija par iemeslu cietušā nāvei un darbībām bijis spīdzināšanas raksturs un tās izdarītas pret personu bezpalīdzības stāvoklī.

/pers. D/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu un personu grupā nodarīja tīšu smagu miesas bojājumu, kas vainīgā neuzmanības dēļ bija par iemeslu cietušā nāvei un darbības izdarītas pret personu bezpalīdzības stāvoklī.

2020. gada 12. augustā pēc plkst. 15.00 /pers. C/ un /pers. D/ atradās /adrese/ neapdzīvotā ēkā, kur kopā ar /pers. E/ lietoja alkoholu. Alkohola lietošanas laikā, sagaidījuši kad /pers. E/ aizmiga, /pers. C/ un /pers. D/ zinot, ka pie /pers. E/ atrodas AS "Swedbank" bankas karte, vienojās izdarīt personu grupā kartes nolaupīšanu. Saskaņā ar vienošanos laikā, kad /pers. E/ gulēja uz zemē esošā matrača, /pers. D/ pārmeklēja /pers. E/ apģērbu un no apģērba kabatas nolaupīja AS "Swedbank" uz /pers. E/ vārda reģistrēto algas kontam Nr. /konta numurs/piesaistīto karti Nr. /kartes numurs/un nodeva to /pers. C/.

Tādā veidā /pers. D/ un /pers. C/ personu grupā nolaupīja svešu maksāšanas līdzekli.

Ieguvuši savā valdījumā svešu maksāšanas līdzekli, /pers. C/ un /pers. D/ mantkārīgu tieksmju vadīti, vienojās par sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu un sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgai izmantošanai nepieciešamā PIN koda noskaidrošanu no bezpalīdzības stāvoklī esošā /pers. E/, kurš atradās tādā alkohola reibuma stāvoklī, ka neapzinājās apkārtējos apstākļus, nesaprata pret viņu vērsto darbību nozīmi un raksturu un nevarēja pretoties.

Personu grupā realizējot kopīgo vienošanos, nolūkā pamodināt /pers. E/, /pers. D/ satvēra /pers. E/ aiz drēbēm un, purinot pieprasīja nosaukt kartes PIN kodu. Redzot, ka /pers. E/ nereaģē, /pers. D/ izdarīja darbības, kas vērstas uz miesas bojājumu nodarīšanu /pers. E/ – ar metāla nūju izdarīja ne mazāk kā divus tīšus sitienus uz zemes gulošajam /pers. E/ vēdera rajonā, kā rezultātā /pers. E/ pamodās. Pēc kā /pers. C/ pieprasīja /pers. E/ nosaukt kartes PIN kodu. Redzot, ka /pers. E/ prasību nepilda, /pers. C/, turpinot izdarīt darbības, kas vērstas uz miesas bojājumu nodarīšanu /pers. E/, darbojoties saskaņoti ar /pers. D/, izdarīja ne mazāk kā četrus tīšus sitienus ar dūrēm /pers. E/ pa seju un ne mazāk kā divus tīšus spērienus ar apautu kāju /pers. E/ pa ķermeni. Pēc kā /pers. E/ nosauca četrus ciparus. Pēc kā /pers. C/ ar /pers. E/ nolaupīto bankas karti aizbrauca līdz /adrese/ esošajam AS "SEB banka" bankomātam SEB00577, kur plkst. 18.36 ievietoja uz /pers. E/ vārda AS "Swedbank" izsniegto karti Nr. /kartes numurs/ bankomātā, ievadīja /pers. E/ nosauktos četrus ciparus (PIN kodu) un konstatēja, ka ievadītais PIN kods nav pareizs.

Tādā veidā /pers. C/ mēģināja nelikumīgi izmantot uz /pers. E/ vārda AS "Swedbank" reģistrēto maksāšanas līdzekli.

Konstatējis, ka /pers. E/ nosauktais kartes PIN kods ir nepareizs, /pers. C/ pēc plkst. 18.42 atgriezās /adrese/ neapdzīvotajā ēkā un par minēto informēja /pers. D/.

Pēc kā, turpinot personu grupā izdarīt uz miesas bojājumu nodarīšanu /pers. E/ vērstas darbības, darbojoties saskaņoti, /pers. D/ un /pers. C/, valdījumā esošās kartes nelikumīgas izmantošanas nolūkā, turpināja pieprasīt /pers. E/ nosaukt kartes PIN kodu un katrs izdarīja vairākus, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotu skaitu sitienus. /pers. D/ kopumā izdarīja ne mazāk kā sešus tīšus sitienus ar metāla nūju uz zemes gulošajam /pers. E/, sitieniem trāpot pa galvu un ķermeni un /pers. C/ izdarīja kopumā ne mazāk kā septiņus tīšus spērienus ar apautu kāju pa /pers. E/ ķermeni un ne mazāk kā piecpadsmit tīšus sitienus ar dūrēm /pers. E/ pa seju. Pēc kā, redzot, ka nepieciešamo informāciju no /pers. E/ iegūt neizdodas, /pers. C/ nolūkā iebiedēt /pers. E/, aplēja uz zemes guloša /pers. E/ apģērbu ar netālu kanniņā esošo degšķidrumu un aizdedzināja, tādā veidā sagādājot /pers. E/ stipras fiziskas sāpes (spīdzināšana). /pers. E/ apģērba degšanu pārtrauca /pers. D/, kurš ar rokām un ūdeni apdzēsa /pers. E/ aizdegušās drēbes.

/pers. C/ un /pers. D/ personu grupā izdarīto darbību rezultātā 2020. gada 13. augustā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, iestājās /pers. E/ nāve, ko izraisīja traumatisks šoks, ko izraisīja trula krūšu kurvja-vēdera trauma ar multipliem abpusējiem ribu lūzumiem ar plaušu sasitumu, aknu abu daivu plīsumiem un masīvu iekšējo asiņošanu (1000 ml).

/pers. C/ un /pers. D/ personu grupā tīši nodarīja /pers. E/ miesas bojājumus: galvas apvidū - asinsizplūdumus un mīksto audu sasitumus abu acu plakstos un uz kreisā vaiga, šķembainu deguna kaula lūzumu ar sistu brūci deguna muguriņas rajonā, sistas brūces ar nobrāzumu galvas matainajā daļā pieres-paura rajonā, sistu brūci kreisās uzacs rajonā ar atzarojumiem malās; krūšu kurvja-vēdera apvidū - krūšu kurvja labās puses II-X ribu lūzumus pa priekšējo paduses līniju, krūšu kurvja kreisās puses II-V ribu lūzumus pa priekšējo paduses līniju, krūšu kurvja kreisās puses IV-IX ribu lūzumus pa mugurējo paduses līniju, plašus asinsizplūdumus visu ribu lūzumu vietās starpribu muskuļos un zem piesienas pleiras ap lūzumiem, plaušu sasitumus ar

asinziplūdumiem plaušu audos, aknu abu daivu plīsumus, saasiņojumu vēdera dobumā (1000 ml); ekstremitāšu apvidū - sistas brūces uz labā apakšdelma un labā apakšstilba priekšējās virsmas, nobrāzumus kreisās plaukstas un labā apkšdelma mugurējās virsmās, kas pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi pie smagiem dzīvībai bīstamiem miesas bojājumiem un ir tiešā cēloniskā sakarībā ar /pers. E/ nāves iestāšanos.

Ar šādām darbībām /pers. C/ un /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 125. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu un Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, bet apsūdzētais /pers. D/ savu vainu atzina daļēji.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 489. pantam un ņemot vērā aizstāvības izteikto viedokli par uz tiesas sēdi uzaicināmajām personām, tiesa aicinājusi cietušo /pers. G/, bet liecinieki nav aicināti.

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. C/ pilnībā uzturēja savas pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, papildus paskaidrojot, ka pirmais cietušo ar metāla nūju sācis sist /pers. D/, lai noskaidrotu bankas kartes PIN kodu. Notikušajā pie visa vainīgs esot alkohols, nogalināt cilvēku viņš neesot gribējis.

Būdams nopratināts pirmstiesas izmeklēšanas laikā /pers. C/ atzinis, ka vismaz trīs reizes iesitis cietušajam ar labās rokas dūri pa seju, trāpot it kā kreisā vaiga rajonā, atzinis, ka guļošam ar labās kājas pilnu pēdu iesitis vismaz trīs reizes pa muguras vidus daļu virs jostas vietas. Liecinājis, ka /pers. D/ sitis /pers. E/ ar metālisko nūju, sitis pa galvas augšējo daļu no augšpuses vismaz piecas reizes un sitis pa ķermeni vismaz piecas reizes rajonā zem krūtīm, ka pārmeklējis kabatas un prasījis naudu. /pers. C/ atzinis, ka prasījis, lai /pers. E/ nosauc PIN kodu, bet kad cietušais to nav darījis, sācis viņu sist un spārdīt. Atzinis, ka PIN kodu prasījis nosaukt vēl vienu reizi, pēc kā arī izdarījis vismaz četrus spērienus ar kājām pa /pers. E/ muguru un krūtīm un vismaz četras reizes iesitis viņam pa seju ar rokām. Arī /pers. D/ vēl reizi prasījis PIN kodu un pēc tam sitis ar savu metāla nūju pa cietušā krūtīm, vēderu un galvu, iesitot vismaz četras reizes, arī viņš vēl spēris pa vēderu, bet pēc tam uzsēdies jāteniski uz /pers. E/ un sitis viņu ar abām rokām pa seju. Atzinis, ka aplējis /pers. E/ ar degvielu, kura atradusies viņa kanniņā un pielicis pie cietušā drēbēm degošu sērkociņu no kā drēbes aizdegušās (1. sējuma 112. - 123. lapa) .

Savas liecības /pers. C/ apstiprinājis arī liecību pārbaudē uz vietas (1. sējums 125. - 130. lapa).

Apsūdzētais/pers. D/ tiesas izmeklēšanas laikā liecināja, ka 12. augustā atradies pie bijušās cukurfabrikas kantora ēkas, kur saticis /pers. C/. Abi iedzēruši, tad /pers. C/teicis, ka netālu pamestā ēkā atrodoties /pers. E/ un "/iesauka/" (liecinieks /pers. I/) un aizgājis turp paskatīties. Kad atnācis teicis, ka tur ir dzeramais, - alkohols no veikala un abi devušies turp. Viņš pats gājis lēnām un atnācis pēc /pers. C/. Kad iegājis, /pers. C/ jau bijis konflikts ar /pers. E/, kurš lamājies rupjiem vārdiem. /pers. C/ sācis sist /pers. E/ ar kulaku pa seju, pa degunu, uzaci un citur. Viņš teicis lai nesitot. /pers. E/ no kurtkas kabatas izkritis maks. Teicis /pers. C/, lai paskatās, kas ir makā. Tur bijušas kartes, arī bankas karte un /pers. C/ teicis, ka noskaidrošot PIN kodu. Pats piegājis pie /pers. E/, ar rokām viņu sapurinājis un ar metāla nūju pabakstījis cietušajam pa kreiso sānu un vēderu. /pers. E/ esot nosaucis ciparus un viņš pajautājis /pers. C/ vai tas ir tos dzirdējis, /pers. C/ atbildējis, ka dzirdējis un ar velosipēdu aizbraucis pēc naudas, bet /pers. E/viņam vēl iedevis līdzi 4 *euro*. Pa to laiku viņš parunājies ar /pers. E/un abi iedzēruši. /pers. E/ teicis, ka uz kartes nekādas naudas neesot, tikai kapeikas. Atskrējis /pers. C/ un teicis, ka PIN kods neesot pareizs. Viņš teicis, ka tas nekas, jo par iedoto naudu /pers. C/ bija nopircis pudeli alkohola, ko izdzēruši, taču /pers. C/ vienalga esot gribējis noskaidrot PIN kodu, tāpēc sācis sist gulošo /pers. E/ ar kājām. Pats esot devies prom uz netālu esošo servisu, jo gribējis kādu pasaukt, lai nomierina /pers. C/. Kad ejot paskatījies atpakaļ, redzējis, ka /pers. C/ no kannas kaut ko lej virsū /pers. E/ un pēc tam aizdedzina viņu. Viņš to redzot esot sācis dzēst ar pudelēs esošo ūdeni un rokām cietušā drēbes. Pats apdedzinājis rokas. /pers. C/ esot aizgājis prom. Pats arī devies ārā, kad atgriezies, dzirdējis, ka /pers. E/kliedz un sauc viņu, ka viņš guļ kādus divus metrus no tās vietas, kur bija palicis. Sapratis, ka /pers. E/ir miris un aizgājis līdz servisam, kur piegājis pie baļķu vedēja vadītāja un teicis, lai izsauc policiju.

Ievērojot to, ka tiesas izmeklēšanas laikā sniegtās apsūdzētā /pers. D/ liecības ir pretrunā ar viņa pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtajām liecībām, tiesa, pēc prokurora lūgumu nolēmusi tās nolasīt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 501. panta pirmajā punktā noteiktajam.

Būdams nopratināts kā liecinieks 2020. gada 13. augustā plkst. 6.52, /pers. D/ liecinājis, ka viņš esot bezpajumtnieks un uzturoties ēkā pretī adresei /adrese/, kur dzīvojot kopā ar /pers. I/ (/iesauka/). 12. augustā ap plkst. 15.30 /pers. I/ atnācis ar kādu svešu vīrieti, visi kopā lietojuši alkoholu. Šim vīrietim nekādu miesas bojājumu vai asiņu uz sejas neesot bijis. Vīrietis teicis, ka viņu saucot /pers. E/. Ap plkst. 19.00 viņš kopā ar /pers. I/ esot devies uz netālo degvielas uzpildes staciju "/nosaukums/", bet vīrietis aizgājis Madonas ielas virzienā. 13. augustā ap plkst. 3.00 abi ar /pers. I/ esot atgriezušies uz šo ēku, redzējis, ka vīrietis guļ guļamvietā. Ap plkst. 5.00 piecēlies un ieraudzījis, ka vīrietim ir apdegušas drēbes un uz sejas ir asinis. Mēģinājis pamodināt, bet sapratis, ka viņš ir miris. Nav gribējis, ka blakus guļ mironis, tāpēc ar /pers. I/ nolēmuši vīrieti izvilkt ārā no ēkas, ko arī izdarījuši. Redzējis, ka vīrietim ir degušas drēbes un uz sejas asinis. Piezvanījis glābšanas dienestam (1. sējuma 162. lapa).

Apsūdzētais par šo liecību norāda, ka tā viņš arī patiešām esot liecinājis, ka protokolā viss pierakstīts ir pareizi.

Būdams papildus nopratināts kā liecinieks 2020. gada 13. augustā plkst. 10.05 /pers. D/ liecinājis, ka svešais vīrietis kopā ar /pers. I/ atnākuši uz ēku /adrese/ ap plkst. 12.30. Kamēr viņš tur sēdējis uz trepītēm, ar velosipēdu piebraucis /pers. C/ un abi kopā devušies uz ēku pie /pers. I/. Tur /pers. I/ kopā ar svešo vīrieti jau bijuši izdzērušu līdzatnesto alkoholu – divas 0,7 l tilpuma pudeles degvīna. Svešais vīrietis paprasījis /pers. C/ aizbraukt pēc alkohola un iedevis laikam 4 *euro*. /pers. C/ atvedis 0,7 l pudeli degvīna. Visi kopā to lietojuši, tad /pers. C/ ar svešo vīrieti izcēlies konflikts, kura laikā /pers. C/ divas reizes ar dūri esot iesitis vīrietim pa seju. Vairāk sitienus neesot redzējis. Par ko bijis konflikts nezinot. /pers. C/ aizbraucis prom, bet viņš ar /pers. I/ un svešo vīrieti pēc kāda laika devušies prom. Vīrietis esot aizgājis uz Madonas ielas pusi, bet viņi abi ar /pers. I/ 13. augustā ap plkst. 3.00 esot atgriezušies ēkā /adrese/. Pēc konflikta ar /pers. C/ vīrietim uz sejas asinis nav redzējis, nezinot vai viņam bijusi līdzi bankas karte. Viņa klātbūtnē vīrietis neesot lūdzis /pers. C/ aizbraukt pēc naudas uz bankomātu (1. sējuma 163. - 164. lapa).

Arī šīs liecības, kā pareizi un no viņa vārdiem pierakstītas apsūdzētais apstiprināja tiesas sēdē.

Būdams nopratināts kā aizturētais 2020. gada 14. augustā plkst. 09.20 /pers. D/ liecinājis, ka pamestajā ēkā dzīvojot jau gadus trīs kopā ar /pers. I/, kur katram esot savs matracis. 12. augustā ap plkst. 14.00 viņš sēdējis pie ēkas uz kāpnītēm, dzerot trīskāršo odekolonu. Redzējis, ka /pers. I/ kopā ar svešu vīrieti aiziet uz ēku, kurā abi mitinājušies, bet pakaļ neesot gājis. Pēc kāda laika piebraucis pazīstams puisis /pers. C/. Viņam līdzi bijusi baltas krāsas kanniņa, kurā pēc viņa teiktā atradies benzīns, jo esot braucis no haltūras, kur strādājis ar trimmeri. Abi padzēruši odekolonu un "*krutku*", kur viņam bijusi pilna šampanieša pudele ar to. Pēc kādas stundas, viņš ierosinājis aiziet uz pamesto ēku. Tur sēdējuši /pers. I/ un svešais vīrietis, kuri dzēruši jau otro 0,7 l degvīna pudeli. Vīrietis teicis, ka viņu varot saukt par /pers. E/, abi ar /pers. I/ jau bijuši manāmi iereibuši. Četratā sākuši lietot viņu degvīnu, kas bijis palicis ap 200 gramiem, pēc kā /pers. C/ prasījis, lai /pers. E/ iedod naudu. /pers. E/iedevis 4 *euro* un /pers. C/ ar velosipēdu aizbraucis pēc alkohola, atvedis 0,7 l pudeli "*krutkas*". /pers. I/ (/iesauka/) jau gulējis, trijatā turpinājuši lietot šo alkoholu. Dzeršanas laikā /pers. C/ prasījis /pers. E/, lai iedod naudu, /pers. E/ esot norādījis uz savu krekla kabatu un teicis, ka viņa nauda esot uz kartes. Pēc laika redzējis, ka /pers. C/ rokā ir bankas karte un viņš prasījis /pers. E/ PIN kodu, kurš atbildējis, ka neteikšot. /pers. C/ tad ar labo roku uz matrača sēdošajam /pers. E/ vismaz trīs reizes iesitis pa seju, vairāk pa labo pusi, jo /pers. E/ virs acs parādījušās asinis. Tad /pers. E/nosaucis kaut kādus ciparus un /pers. C/ ar velosipēdu aizbraucis uz

bankomātu, bet pēc laika bijis atpakaļ un teicis, ka PIN kods nav pareizs. Abi ar /pers. C/ iedzēruši un tad /pers. C/ atkal sācis /pers. E/ prasīt PIN kodu, bet /pers. E/ to neesot teicis. Tad /pers. C/ stāvot pretī /pers. E/ sācis spert ar kāju pa /pers. E/ ķermeni, kur tieši un cik reizes, neesot ievērojis. /pers. E/ esot iekliedzies "*kozli, piderasi*" krievu valodā, ko esot uztvēris kā vērstu uz viņu, kas sadusmojis. Viņš piecēlies no matrača, piegājis pie uz matrača sēdošā /pers. E/, ar rokās satverto metāla nūju, kuru izmantojot kā kruķi, lai vieglāk būtu pārvietoties, viņš ar visu spēku vismaz piecas reizes sitis /pers. E/, trāpot pa ķermeni ribu rajonā, pleciem, muguru, un pieļaujot, ka arī galvu, jo /pers. E/ mēģinājis izvairīties. Tad pienācis /pers. C/, uzsēdies virsū jāteniski /pers. E/ un ar abām rokām sācis sist tam pa seju no priekšpuses, izdarot vismaz piecpadsmit straujus un stiprus sitienus. Tad /pers. C/ piecēlies, saķēris ar rokām aiz drēbēm /pers. E/krūšu rajonā un norāvis no matrača uz grīdas. /pers. E/ nokritis uz labā sāna, nedaudz guļus uz vēdera, ar galvu virzienā uz matrača pusi. Pa to laiku viņš pats jau bijis apsēdies uz sava matrača. Tad /pers. C/ paņēmis kanniņu ar benzīnu, pienācis pie gulošā /pers. E/, atvēris kanniņu un izlējis uz /pers. E/ ķermeņa pusi no tur esošā benzīna satura. Tad /pers. C/ ar kāju no augšas, ar pilnu pēdu vismaz divas reizes iesitis (iespēris) pa muguras vidus daļu /pers. E/. Pēc kā /pers. C/ ar savu velosipēdu paņemot līdzi arī kanniņu ar benzīnu aizbraucis neko nesakot. /pers. E/ gulējis uz zemes un elpojot vaidējis un stenējis. Viņš pats izgājis ārā, bet pēc minūtēm desmit atgriežoties redzējis, ka /pers. E/ deg ar liesmu. Sācis viņu dzēst ar kailām rokām, sitot ar plaukstām pa uz viņa ķermeņa degošajām liesmām, no kā pašam, ir apdegušas rokas. Ieraudzījis kvasa pudeli, kurā bijis ūdens, un lējis to uz /pers. E/ ķermeņa nodzēšot liesmas. Pēc tam pats aizgājis ārā līdz bijušajai kantora ēkai, kur līdz naktij sēdējis un dzēris "*krutku*". Kad atgriezies atpakaļ, /pers. E/ gulējis pie pretējās sienas vairāk uz izejas pusi un elpojot stenējis un vaidējis. Domājis, ka līdz rītam /pers. E/ izgulēs dzērumu un viss būs kārtībā. Tumsā neesot redzējis kāds /pers. E/izskatās, gājis gulēt. No rīta ieraudzījis, ka apkārt guļošajam /pers. E/ ir liela asiņu peļķe. Papurinot viņu sajutis, ka ķermenis ir auksts un /pers. E/ neelpo. Sapratis, ka /pers. E/ ir miris un, nevēloties atrasties vienā telpā ar līķi, abi ar /pers. I/ izvilkuši ķermeni ārā un nolikuši zālītē. Pats aizgājis līdz uzņēmumam "/nosaukums/", kur stāvējušas smagās automašīnas, palūdzis lai izsauc policiju. Vai pie guļošā /pers. E/ bijušas šķiltavas vai cigaretes, viņš nevarot pateikt. Varbūt tās paņēmis /pers. I/, kurš jau bija sācis slaucīt grīdu. Atzīst savu vainu tajā, ka nodarījis vīrietim /pers. E/ miesas bojājumus sitot ar metāla nūju, kā arī esot vainīgs, ka nav izsaucis medicīnisko palīdzību (1. sējuma 167. - 168. lapa).

Arī šīs liecības apsūdzētais atzina un paskaidroja, ka tādas tās patiešām sniedzis, ka sākumā neesot gribējis neko teikt par /pers. C/.

2020. gada 14. augustā jau būdams atzīts par aizdomās turēto (1. sējums 171. lapa) un nopratināts, /pers. D/ ir pilnībā uzturējis savas šajā pat dienā sniegtās liecības, kad tika pratināts kā aizturētais.

Nopratināts papildus kā aizdomās turētais, 2020. gada 21. augustā (1. sējuma 172. -73. lapa), /pers. D/ liecinājis, ka tad kad ar velosipēdu piebraucis /pers. C/, viņš aizbraucis paskatīties, ko abi vīrieši – /pers. I/un svešais – dara, kad atgriezies teicis, ka tie abi lietojot alkoholu, ka dzerot jau otro pudeli veikala degvīna, tad abi kopā gājuši turp. Kad kopīgi izdzēruši tur vēl palikušo degvīnu, viņš teicis, ka vajagot vēl, tad /pers. E/ no savas virsjakas izņēmis nelielu naudas maku, no kura /pers. C/ iedevis 4 *euro*. /pers. C/ no savas mugursomas izņēmis baltas krāsas kanniņu, kuru nolicis pie viņa gultas, uzlicis mugursomu plecos un aizbraucis pēc alkohola. Atvedis 0,7 l tilpuma zaļas krāsas pudeli ar "*samogonku*", katrs pa glāzei izdzēruši, /pers. I/ aizmidzis. Pēc tam /pers. E/ arī apgūlies uz matrača. Abi ar /pers. C/turpinājuši lietot alkoholu. Kad "*samogonka*" bijusi izdzerta, viņš piegājis pie /pers. E/ un sācis pārmeklēt viņa virsdrēbju kabatas un izņēmis no tās bankas karti, kuru iedevis /pers. C/, vēl izņēmis cigarešu paciņu. Tad noliecies pār /pers. E/, saņēmis viņu aiz drēbēm un sācis raustīt, lai pamodinātu./pers. E/ neesot modies, raustījis vēl, bet viņš tāpat neesot pamodies, tad ar metāla nūju iesitis /pers. E/ pa ķermeni vēdera rajonā. Pa galvu neesot sitis, gribējis, lai /pers. E/ pamostas. /pers. E/ pamodies un apsēdies blakus, tad viņš sācis prasīt lai /pers. E/ nosauc bankas kartes PIN kodu. /pers. E/neko neesot teicis. Tad pie cietušā piegājis /pers. C/ un arī sācis prasīt PIN kodu. Kad /pers. E/ to nav teicis, redzējis, ka /pers. C/ ne mazāk kā četras reizes ar abām rokām iesitis pa seju /pers. E/, no kā viņam sākušas tecēt asinis no deguna. Tad /pers. E/ nosaucis ciparus 3085 un viņu vairāk neviens neesot sitis. /pers. C/ aizbraucis uz bankomātu, lai noņemtu naudu, kad atgriezies teicis, ka PIN kods ir nepareizs. Abi ar /pers. C/ izdzēruši pa glāzītei "*samogonkas*" un nolēmuši no /pers. E/ izdabūt bankas kartes PIN kodu. Viņš pats /pers. E/sākumā esot jautājis par kodu, kad /pers. E/ neko nav teicis, tad vismaz četras reizes iesitis /pers. E/ ar metāla nūju pa ķermeni krūšu rajonā. Tad kodu prasījis /pers. C/, bet arī viņam /pers. E/ neko neesot teicis, tad /pers. C/ /pers. E/sācis sist ar rokām un kājām. Viņam liekoties, ka /pers. C/ /pers. E/ iesitis vismaz 15 reizes , pēc tam uzsēdies /pers. E/ virsū un teicis, ka noboksēs viņu. Pats atkal prasījis nosaukt kodu, kad /pers. E/ to nav teicis, tad viņš ar metāla nūju iesitis /pers. E/ pa galvu un teicis /pers. C/ ,lai darot ar /pers. E/ko gribot. /pers. C/ turpinājis sist /pers. E/ ar rokām un kājām un prasījis kodu. /pers. E/ seja bijusi asinīs. Tad abi ar /pers. C/ uzsmēķējuši, /pers. E/ gulējis uz grīdas . Smēķējot abi sarunājuši, ka PIN kodu vajagot tomēr uzzināt. Abi piegājuši pie /pers. E/, viņš uzkliedzis, lai beidzot nosauc pareizo kodu, bet /pers. E/ neko nav teicis. Tad abi sākuši atkal sist /pers. E/, viņš sitis ar savu metāla nūju pa ķermeni, bet /pers. C/sitis ar rokām un kājām, cik reizes nevarot pateikt. Tad /pers. C/ paņēmis savu balto plastmasas kanniņu un uzlējis /pers. E/ uz labā sāna šķidrumu, kas bijis kannā un prasījis lai "iedodot uguni". Viņš iedevis /pers. C/ sērkociņus un redzējis kā /pers. C/ uzmet degošu sērkociņu uz /pers. E/, no kā aizdegušās viņa drēbes labajā pusē. Viņš neesot varējis iedomātie, ka /pers. C/ /pers. E/aizdedzinās, sācis ar rokām un ūdeni viņu dzēst. Bijis dusmīgs uz /pers. C/, kuru nolamājis pēc kā /pers. C/ aizbraucis. Pats ļoti pārdzīvojis notikušo un izgājis ārā, kur uz kāpnītēm dzēris "*samogonku*". Kad kļuvis tumšs, viņš gājis iekšā un redzējis, ka /pers. E/guļ uz grīdas nedaudz tālāk nekā bija gulējis iepriekš. /pers. E/ stenējis, neko neesot teicis. Pats aizgājis gulēt un kad pamodies, redzējis, ka /pers. E/guļ lielā asiņu peļķē. Kad piegājis un paraustījis /pers. E/, sapratis, ka viņš ir miris. Kad pamodies /pers. I/, abi līķi izvilkuši ārā, bet viņš aizgājis izsaukt policiju. Iepriekš sniegtās liecības neesot patiesas, jo viņš bijis nobijies un bijis smagi ap dvēseli, esot labi sapratis, kas noticis.

Apsūdzētais/pers. D/ tiesas sēdē paskaidro, ka arī šīs liecības esot sniedzis viņš, izmeklētājs pierakstījis to, ko tika teicis. Taču vispār pats neko no liecinātā neesot sapratis, viss bijis sajucis. Tagad, šodien tiesas sēdē sniegtās liecības esot patiesas, jo esot jau pilnīgi atguvies, tāpēc tagad zinot, kā viss notika. Pretrunas liecībās, kas sniegtas iepriekš un šodien tiesā, esot no tā, ka neesot sapratis ko stāstot, jo līdz tam 11 gadus katru dienu esot lietojis alkoholu un tikai tagad no tā atguvies.

Tiesa šādu apsūdzētā /pers. D/ izskaidrojumu par pretrunām pirmstiesas izmeklēšanas laikā viņa sniegtajām liecībām un tiesas sēdē liecināto, izskaidro kā vēlēšanos mīkstināt savu lomu izdarītajā noziegumā, kā versiju savai aizstāvībai.

Apsūdzētais pats norāda, ka visas pirmstiesas izmeklēšanas laikā viņa sniegtās liecības pierakstītas tieši tā, kā viņš stāstījis procesa virzītājam, no viņa paša vārdiem. Kā redzams lietas materiālos, ar katru nopratināšanas reizi, /pers. D/ arvien detalizētāk liecinājis par notikušo.

Liecības sniegtas gan tūlīt pēc notikušā 2020. gada 13. augustā, arī 14. augustā, kā arī 21. augustā.

/pers. D/ ticis aizturēts 2020. gada 13. augustā plkst. 13.10, un 14. augustā viņam piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. Tādējādi nav pilnībā nekāda pamata uzskatīt, ka liecību sniegšanas laikā, īpaši to liecību, kuras sniegtas jau 21. augustā, apsūdzētais /pers. D/ būtu atradies kaut kādā īpašā fiziskā vai ar veselības problēmām saistītā stāvoklī, kurā, kā pats norāda, neko neesot sapratis.

Turklāt 2020. gada 24. augustā tikusi veikta liecību pārbaude uz vietas (1. sējuma 174. - 179. lapa), kurā /pers. D/ norāda uz pamesto ēku bijušās cukurfabrikas teritorijā, kurā mitinājies kopā ar /pers. I/, norāda kāpnītes, kur lietojis odekolonu un saticis /pers. C/. Norāda vietu, kur iekštelpā visi sēdējuši un lietojuši alkoholu, vietu, kur /pers. C/ nolicis no mugursomas izņemto balto plastmasas kannu, vietu, kur lietojuši /pers. C/ atvesto "*samogonku*", norāda kā piegājis pie guļošā /pers. E/, kuram pārmeklējis kabatas, norāda uz vietu, kur cietušais sēdējis, kad abi ar /pers. C/ viņu sākuši sist, norāda uz vietu, kur uz grīdas gulējis /pers. E/, kad sitis viņu ar metāla nūju, vienlaicīgi ar /pers. C/, kurš /pers. E/ sitis ar rokām un spārdījis ar kājām, kur pēc sišanas apsēdies un izsmēķējuši ar /pers. C/ vienu cigareti uz abiem, norāda uz vietu, kur /pers. C/ paņēmis balto kannu un atskrūvējis korķi un

uzlējis degvielu uz guloša /pers. E/ labā puses drēbēm, norāda kā dzēsis liesmas ar kreiso plaukstu, bet ar labo lējis virsū ūdeni, norāda vietu, kur atradies pēc cietušā sišanas ēkas ārpusē un vietu, kur bijis aizrāpojis /pers. E/, kad viņš nācis atpakaļ, vietu, kur ticis nolikts līķis ārpusē.

Apsūdzētais/pers. D/ neceļ iebildumus pret protokolā par liecību pārbaudi uz vietas fiksēto.

Tieši šīs pēdējās apsūdzētā liecības, kuras /pers. D/ arī apstiprinājis liecību pārbaudē uz vietas, vērtējamas kā patiesas, jo tās nav pretrunā ar citiem lietā esošajiem pierādījumiem.

Apsūdzētais/pers. C/ tiesas izmeklēšanas laikā savu vainu viņam celtajā apsūdzībā atzina pilnībā, kā arī uzturēja savas pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, kurās liecinājis ne tikai par savām darbībām, ar kurām cietušajam nodarīti miesas bojājumi, bet tāpat liecinājis par konkrētām /pers. D/ darbībām pret cietušo, kuru rezultātā cietušajam arī tika radīti miesas bojājumi.

Novērtējusi abu apsūdzēto liecības, kuras sniegtas pirmstiesas izmeklēšanas laikā, savstarpējā saistībā ar pārējiem pierādījumiem lietā, tiesai nerodas saprātīgas šaubas par /pers. C/ un /pers. D/ celtās apsūdzības pamatotību.

No apsūdzētā /pers. C/ liecībām izriet, ka viņš /pers. E/ daudzkārt sitis ar dūrēm pa seju, kā arī spēris ar kājām pa ķermeni, kā arī aizdedzinājis cietušā drēbes. Savukārt /pers. D/ daudzkārt sitis /pers. E/ ar metāla nūju, dzēsis cietušā drēbes ar kreisās rokas

2020. gada 13. augusta apskates protokolā (1. sējuma 3. lapa) redzams, ka 2020. gada 13. augustā plkst. 6.45 /adrese/, pie baltu ķieģeļu ēkas viena metra attālumā no ieejas tajā uz zemes atrodas nezināma vīrieša līķis ar uz sejas redzamiem miesas bojājumiem un apdegušām virsdrēbēm.

Notikuma vietas apskates protokolā (1. sējuma 4. - 21. lapa) redzams, ka apskatot ēku, pie kuras tika atrasts vīrieša līķis, tās iekšpusē atrasts melnas krāsas naudas maks, kurā ir invaliditātes apliecība uz /pers. E/ vārda, kā arī pase uz viņa vārda. Uz grīdas atrodas matracis un zilas krāsas jaka, kuriem ir apdeguma pēdas. Uz dažādiem priekšmetiem redzamas asins pēdas, kā arī uz grīdas redzama nelīdzenas formas asins peļķe.

Ar Eksperta atzinumu Nr. 70 no 2020. gada 22. septembra (1. sējuma 28. - 30. lapa) pierādīts, ka /pers. E/ nāve varējusi iestāties 2020. gada 13. augustā, ko apstiprina līķa parādības. Viņa nāves cēlonis ir traumatisks šoks, ko izraisīja trula krūšu kurvja - vēdera trauma ar multipliem abpusējiem ribu lūzumiem ar plaušu sasitumu, aknu abu daivu plīsumiem un masīvu iekšējo asiņošanu.

Ekspertīzes rezultātā /pers. E/ konstatēti miesas bojājumi: galvas apvidū – asinsizplūdumi un mīksto audu sasitumi abu acu plakstos un uz kreisā vaiga, šķembains deguma kaula lūzums ar sistu brūci deguna muguriņas rajonā, sistas brūces ar nobrāzumu galvas matainajā daļā pieres-paura rajonā, sista brūce kreisās uzacs rajonā ar atzarojumiem malās; krūšu kurvja, vēdera apvidū – krūšu kurvja labās puses II-X ribu lūzumi pa priekšējo paduses līniju, krūšu kurvja kreisās puses II-V ribu lūzumi pa priekšējo paduses līniju, krūšu kurvja kreisās puses IV-IX ribu lūzumi pa mugurējo paduses līniju, plaši asinsizplūdumi visu ribu lūzumu vietās starpribu muskuļos un zem piesienas pleiras ap lūzumiem, plaušu sasitums ar asinsizplūdumiem plaušu audos, aknu abu daivu plīsumi, saasiņojums vēdera dobumā (1000 ml); ekstremitāšu apvidū – sistas brūces uz labā apakšdelma un labā apakšstilba priekšējās virsmas, nobrāzumi kreisās plaukstas un labā apakšdelma mugurējās virsmās.

Eksperts norāda, ka miesas bojājumi varēja rasties 2020. gada 13. augustā cietu, trulu priekšmetu daudzkārtīgas iedarbības rezultātā, tie pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kā bīstami dzīvībai un tieši cēloniski saistīti ar nāves iestāšanos.

Eksperts secinājis, ka konstatētās brūces galvas matainajā daļā un no sejas kreisajā uzacī ir nodarītas ar trulu cietu priekšmetu, kuram bija norobežota iegarenas formas noapaļota traumējoša virsma ar nelīdzenumiem. Uz līķa ķermeņa arī tikušas konstatētas ādas pārmaiņas, kas varējušas rasties termiskas iedarbības, iespējams apģērba degšanas rezultātā.

2020. gada 18. augusta Eksperta atzinumā Nr. 293 (1. sējuma 201. lapa) redzams, ka /pers. D/ konstatēts miesas bojājums – termisks kreisās plaukstas volārās virsmas apdegums 2A pakāpē ar laukumu apmēram 1 %, kurš varējis rasties 2020. gada 13. augustā un pie lietā norādītajiem apstākļiem.

Minētie pierādījumi, bez paša /pers. C/ savas vainas atzīšanas un /pers. D/ daļējas vainas atzīšanas pierāda, ka /pers. E/ patiešām ticis aizdedzināts, ka /pers. D/ ir dzēsis liesmas. No šādām /pers. C/ darbībām ir secināms, ka tām attiecībā pret cietušo bija spīdzināšanas raksturs, ar nolūku konkrēta mērķa sasniegšanai – maksāšanas līdzekļa PIN koda iegūšanai.

Izmeklēšanas gaitā tikušas izņemtas /pers. C/ virsdrēbes, apavi, jaka, sporta bikses, cepure ar nagu (1. sējuma 38. - 41. lapa), izņemts arī /pers. E/ apģērbs, apavi (1. sējuma 43. - 44. lapa), izņemtas arī /pers. D/ virsdrēbes un metāla nūja (1. sējuma 45. - 52. lapa), izņemti tikuši arī paraugi salīdzinošajai izpētei, kas nodoti izpētei.

DNS izpētes rezultātā (1. sējuma 67. - 70. lapa) ticis konstatēts, ka uz /pers. D/ apaviem, krekla priekšpusē, biksēm un spieķa, uz /pers. C/ apaviem, biksēm, sporta jakas, uz nomazgājuma no viņa kreisās rokas, uz kannas, mugursomas ir konstatētas /pers. E/ asinis un bioloģiskais materiāls.

Minētais nešaubīgi pierāda apsūdzēto /pers. C/ un /pers. D/ vainīgumu smagu miesas bojājumu, kas izdarīti tīši un personu grupā nodarīšanā /pers. E/, kuru rezultātā iestājās cietušā nāve.

Kā tas izriet no abu apsūdzēto liecībām, ko apstiprina arī Eksperta atzinums (1. sējuma 30. lapa), tad /pers. E/ līķa izpētē konstatētas 2,96 promiles alkohola, bet urīnā 2,97 promiles alkohola, no kā secināms, ka cietušais atradies bezpalīdzības stāvoklī, nav spējis nekādā veidā pretoties pret viņu vērstajai fiziskajai vardarbībai sava fizioloģiskā stāvokļa - alkohola reibuma dēļ. Apsūdzētie savās liecībās tāpat norāda, ka /pers. E/ bijis ļoti stipri apreibis, gulšņājis, nekādu pretestību nav izrādījis, spējis tikai runāt atsevišķas frāzes, izteicis lamu vārdus un nosaucis ciparus.

"Swedbank" AS paziņojumā (1. sējuma 82. lapa) redzams, ka laika periodā no 2020. gada 12. augusta plkst. 9.00 līdz 2020. gada 13. augusta plkst. 9.00 bijis atvērts algas konts uz /pers. E/ vārda.

Ar AS"SEB banka" paziņojumu un tam pievienotajiem videonovērošanas attēliem (1. sējuma 87. - 98. lapa) ir pierādīts, ka 2012. gada 12. augustā laikā no plkst. 18.36 līdz plkst. 18.42 bankomātā, kurš atrodas Jēkabpilī veikalā "/nosaukums/" /adrese/, tika lietota /pers. E/ piederošā karte. Bankomāta videonovērošanas ierakstā par šo laika posmu redzams, ka kartes lietotājs ir /pers. C/.

Apsūdzētais/pers. C/ neapstrīd apsūdzību arī šajā daļā, proti, par to, ka nolaupījis /pers. E/ bankas karti, ka mēģinājis no tās bankomātā izņemt naudu, kā arī neapstrīd to, ka miesas bojājumi cietušajam tikuši nodarīti nolūkā iegūt pareizo PIN kodu.

Apsūdzētais /pers. D/ atzinis, ka tieši viņš pārmeklējis /pers. E/ kabatas un atradis bankas karti, kuru tūlīt atdevis turpat esošajam /pers. C/, ka uz viņa pieprasījumu un pēc sitienu izdarīšanas ar metāla stieni, cietušais nosaucis PIN koda ciparus, kuri izrādījušies nepareizi, kad tos devies pārbaudīt /pers. C/. Atzīst, ka turpinājis /pers. E/ sist ar savu metāla nūju, nolūkā noskaidrot pareizo PIN kodu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 489. panta pirmajai daļai, apsūdzēto vainīguma pierādīšanai izmantojamas arī prokurora uzskaitīto pierādījumu sarakstā norādīto liecinieku liecības, kuri tikuši nopratināti pirmstiesas izmeklēšanas laikā.

Lieciniece/pers. U/, kura ir apsūdzētā /pers. C/ māte (1. sējuma 105. lapa) apliecinājusi, ka 2020. gada 12. augustā viņas dēls ieradies mājās ap plkst. 22.00. un jutusi no viņa stipru alkohola smaku.

Liecinieks/pers. V/, kurš ir apsūdzētā /pers. C/ audžutēvs un dzīvo tajā pašā adresē, kur apsūdzētais un /pers. U/, 2020. gada 12. augustā redzējis, kā /pers. C/ vakarā ierodas mājās, ka viņam mugurā bijusi gaiša virsjaka un no viņa nākusi stipra alkohola smaka. Otrā rītā redzējis, ka, ka uz šīs virsjakas piedurknēm un priekšējās daļas ir sarkanas krāsas traipi (1. sējuma 106. lapa).

Nopratināts kā liecinieks /pers. I/, par kuru savās liecībās norāda arī apsūdzētais /pers. D/ (/iesauka/), liecinājis par to, ka 2020. gada 12. augustā ap pusdienlaiku pie veikala "/nosaukums/" /adrese/ iepazinies ar vīrieti vārdā /pers. E/, kurš piedāvājis kopā iedzert šņabi, teicis, ka viņam esot nauda un

kuru iegājis nopirkt turpat veikalā kopā ar ēdamo. Viņš /pers. E/ sagaidījis pie veikala un kad /pers. E/iznācis, piedāvājis iet pie viņa. Aizgājuši uz pamesto ēku, kura atrodas bijušās cukurfabrikas teritorijā. Abi iegājuši iekšā un apsēdušies uz matrača. /pers. E/ no maisiņa izvilcis divas degvīna pudeles, maizi un desu. Divatā abas pudeles gandrīz izdzēruši, kad atnācis viņa paziņa /pers. D/ un svešais vīrietis. Turpinājuši dzert četratā, kamēr viņš aizmidzis. Tā kā bijis daudz izdzēris alkohola, tad viņš esot nogulējis līdz rītam, kad viņu pamodinājis /pers. D/ un teicis, ka vajagot izvilkt ārā to, kas guļ uz grīdas un norādījis uz /pers. E/. Nodomājis, ka /pers. E/ ir aizmidzis, kad nolikuši /pers. E/ ārā zālītē, sapratis, ka viņš neelpo. Tūlīt aizgājis prom (1. sējuma 107. lapa).

Apsūdzētais/pers. D/ par šiem apstākļiem sniedzis analoģiskas liecības.

Liecinieces/pers. AA/ un /pers. AB/ (1. sējuma 108., 109. lapa) 2020. gada 12. augustā vakarā, ārā vēl bijis gaišs, satikušas /pers. C/, kuru pamodinājušas, jo viņš gulējis uz mājas kāpnēm. Redzējušas, ka /pers. C/ uz virsjakas un apavu sānu malām ir redzamas asinis. Jautājušas, kas noticis, un /pers. C/ atbildējis, ka esot sakāvies. Liecinieces izsaukušas ātro medicīnisko palīdzību, kura atbraukusi un mediķi, apskatot /pers. C/ teikuši, ka ar viņu viss esot kārtībā, lai tikai izguļot dzērumu. Pavadījušas /pers. C/ līdz viņa mājas kāpņu telpai.

Minētais pierāda, ka /pers. C/ apģērbs un apavi dienā, kad /pers. E/ tika nodarīti smagie miesas bojājumi, bijuši asiņaini, turklāt asinis nav bijušas viņa, jo nekādi miesas bojājumi pašam nebija konstatēti.

Liecinieks/pers. AD/ ir persona, ar kuru kopā /pers. C/ 2020. gada 12. augustā ap pusdienlaiku vizinājušies ar velosipēdiem. Liecinieks apstiprina, ka /pers. C/ mugurā bijusi gaišas krāsas virsjaka un kājās baltas krāsas krosenes. Vizinājušies ap veikalu "/nosaukums/" un degvielas uzpildes staciju "/nosaukums/", aiz kuras redzējis, ka uz kāpnēm sēž /pers. D/. Abi piebraukuši pie /pers. D/, /pers. C/ apsēdies viņam blakus, abi sarunājušies, dzirdējis, ka /pers. D/ piedāvā /pers. C/ iedzert alkoholu "*samogonku*", /pers. C/ to iedzēris no pudeles. Viņam esot apnicis gaidīt un viņš aizbraucis, pēc tam atkal saticis /pers. C/, bet ap plkst. 13.30 esot devies mājās. Vairāk /pers. C/ neesot saticis (1. sējuma 110. - 111. lapa).

Šīs liecības līdz ar to apstiprina arī apsūdzēto /pers. C/ un /pers. D/ sniegtās liecības šajā daļā.

Tādējādi tiesa atzīst, ka /pers. C/ vainīgums viņam celtajā apsūdzībā gan par sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu un tā nelikumīgas izmantošanas mēģinājumu, gan par personu grupā nodarītu tīšu smagu miesas bojājumu, kas vainīgā neuzmanības dēļ bija par iemeslu cietušā nāvei un kur darbībām bijis spīdzināšanas raksturs un kuras izdarītas pret personu bezpalīdzības stāvoklī, tiek pierādīts pilnībā ar visiem krimināllietā esošajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Tiesa atzīst, ka arī /pers. D/ vainīgums viņam celtajā apsūdzībā gan par sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu, gan par personu grupā nodarītu tīšu smagu miesas bojājumu, kas vainīgā neuzmanības dēļ bija par iemeslu cietušā nāvei, kur darbības izdarītas pret personu, kura atrodas bezpalīdzības stāvoklī tiek pierādīts pilnībā ar visiem krimināllietā esošajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Miesas bojājumu nodarīšanas gadījumā objekts ir cilvēka veselība, ar ko saprot organisma dabisko stāvokli, cilvēka ķermeņa orgānu un audu normālu funkcionēšanu. Krimināllikums aizsargā personas faktisko veselības stāvokli apdraudējuma brīdī neatkarīgi no tā kvalitātes un individuālajām īpatnībām. No objektīvās puses miesas bojājumu nodarīšana ir prettiesisks kaitējums citas personas veselībai, ko var izdarīt gan ar aktīvu darbību, gan ar bezdarbību. Ar personas aktīvu darbību saprot cilvēka ķermeņa, tā locekļu radītās kustības,- sitot ar dūrēm, sperot ar kājām, izmantojot dažādus priekšmetus un tml.

Miesas bojājumu nodarīšanas sastāvs ir materiāls, nodarījums pabeigts ar brīdi, kad cietušajam nodarīti konkrēta smaguma miesas bojājumi.

Starp vainīgā darbību un sekām jākonstatē cēloņsakarība. No subjektīvās puses miesas bojājumu nodarīšanu raksturo nodoms (sk. *U. Krastiņš, V. Liholaja. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX-XVII nodaļa). Otrais papildinātais izdevums.- Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 298.-302. lpp. un 307.-313.lpp.*).

Saskaņā ar krimināllikuma 1. panta pirmās daļas nosacījumiem pie krimināltiesību saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Krimināllikuma 6. panta pirmā daļa noteic, ka par noziedzīgu nodarījumu atzīstams ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarīts kaitīgs nodarījums (darbība vai bezdarbība), kurš paredzēts šajā likumā un par kura izdarīšanu draud krimināsods.

Izvērtējot pašu apsūdzēto liecības savstarpējā kopsakarā, kā arī kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa atzīst par pierādītu, ka apsūdzētie personu grupā, tīši, saskaņoti rīkojoties, gan atsevišķi, gan vienlaicīgi – /pers. D/ izdarot ne mazāk kā sešus tīšus sitienus ar metāla nūju, pa galvu un ķermeni, bet /pers. C/ izdarot kopumā ne mazāk kā septiņus tīšus spērienus ar apautu kāju pa ķermeni un ne mazāk kā piecpadsmit tīšus sitienus ar dūrēm pa seju nodarīja cietušajam smagus miesas bojājumus.

Turklāt eksperta atzinumā tiek norādīts, ka miesas bojājumi var atbilst lietā norādītajam nodarīšanas laikam, tie radušies no daudzkārtīgas cietu, trulu priekšmetu iedarbības.

Turklāt brūces galvas matainajā daļā un sejas kreisajā uzacī nodarītas ar trulu cietu priekšmetu, kuram bija norobežota iegarenas formas noapaļota traumējošā virsma ar nelīdzenumiem.

Tieši šāds priekšmets bija apsūdzētā /pers. D/ rīcībā, ar kuru /pers. E/ tika izdarīti ne mazāk kā seši sitieni.

Līdz ar norādīto, tiesai nerodas šaubas, ka tieši apsūdzēto vienoto darbību rezultātā iestājās sekas, proti, cietušajam tika nodarīti smagi miesas bojājumi, kuru iestāšanās savukārt ir cēloniskā sakarā ar cietušā nāvi.

Smagus miesas bojājumus var nodarīt gan ar tiešu, gan ar netiešu nodomu.

Atbilstoši Krimināllikuma 9. panta otrajai daļai, noziedzīgs nodarījums atzīstams par izdarītu ar tiešu nodomu, ja persona apzinājusies savas darbības kaitīgumu un apzināti veikusi vai pieļāvusi vai arī apzinājusies savas darbības kaitīgumu, paredzējusi nodarījuma kaitīgās sekas un vēlējusies to iestāšanos. Savukārt netiešs nodoms, kā tas norādīts minētā panta trešajā daļā, konstatējams tad, ja persona apzinājusies savas darbības kaitīgumu, paredzējusi nodarījuma kaitīgās sekas, un, kaut arī šīs sekas nav vēlējusies, tomēr apzināti pieļāvusi to iestāšanos.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi, tiesa secina, ka apsūdzētie izdarījuši noziedzīgo nodarījumu ar tiešu nodomu, viņu darbību rezultātā cietušajam tika nodarīti smagi miesas bojājumi. Tiesa arī atzīst par pierādītu, ka nodarīto smago miesas bojājumu rezultātā iestājās /pers. E/ nāve.

Lietā ir pierādīts, ka apsūdzētie iepazinušies ar cietušo tajā pat dienā, kopā lietojuši alkoholu, kā arī abiem apsūdzētajiem bijušas pretenzijas pret cietušo sakarā ar to, ka viņš nav nosaucis savas bankas kredītkartes PIN kodu, kuru vēlējušies uzzināt, lai iegūtu /pers. E/ naudas līdzekļus, proti mantkārīga nolūka vadīti.

Apsūdzēto faktiskās darbības: izdarīto sitienu skaits ar metāla nūju pa ķermeni, arī pa galvu, izdarīto sitienu skaits ar dūrēm pa seju ar kājām pa ķermeni arī galvu, liecina par to, ka /pers. C/ un /pers. D/ bija nodoms nodarīt cietušajam tieši pēc iespējas smagākus, proti – smagus miesas bojājumus.

Lietā nav tādu pierādījumu, kas norādītu uz to, ka apsūdzētie apsūdzībā norādītajā laikā nekontrolēja savas darbības vai nevarēja tās apzināties.

Izdarīto sitienu kopums, kā arī apsūdzētā /pers. C/ darbības, aizdedzinot cietušā ķermeni, liecina par to, ka apsūdzētie paredzēja, kādas sekas vispār var izraisīt nodarījums, taču viņu apziņā šīs sekas nebija konkretizētas un apsūdzētie izdarot minētos sitienus, spērienus, dedzināšanu, katrs no viņiem pieļāva iespēju nodarīt jebkura smaguma miesas bojājumus, arī dzīvībai bīstamus miesas bojājumus un apzināti pieļāva šo miesas bojājumu

iestāšanos.

Tiesai nav šaubu, ka apsūdzētie apzinājās savu darbību kaitīgumu, tās apzināti veica un paredzēja nodarījuma kaitīgās sekas un arī vēlējas seku – smagu miesas bojājumu iestāšanos.

Savukārt abu apsūdzēto psihiskā attieksme pret nāvi izpaužas kā noziedzīga nevērība, jo viņi neparedzēja tik kaitīgu seku iestāšanos, kaut gan pēc lietā konstatētajiem nodarījuma apstākļiem, viņiem vajadzēja, kā arī apsūdzētie varēja paredzēt, ka traumatiskas savainošanas rezultātā var iestāties cilvēka nāve.

Norādītais raksturo arī noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi un šajā gadījumā atbildība jānes par faktiski nodarītajiem miesas bojājumiem un to rezultātā iestājušamies sekām.

Ievērojot to, ka smags miesas bojājums, kura rezultātā vainīgo neuzmanības dēļ iestājusies cietušā nāve, izdarīts piedaloties divām personām, kuras rīkojušās kopīgi un ar vienotu nodomu, kurš bija vērsts uz miesas bojājumu nodarīšanu, un kuras tieši piedalījušās miesas bojājumu nodarīšanas procesā, ir konstatējama nodarījuma kvalificējošā pazīme – personu grupa.

Savukārt ievērojot to, ka atsevišķi no /pers. C/ puses pret cietušo tika apzināti pielietota termiska iedarbošanās, aizdedzinot /pers. E/ drēbes, kas atstāja iedarbību arī uz cietušā ķermeni, jo šīs iedarbības pēdas tika konstatētas eksperta apskatē, tad apsūdzētā /pers. C/ darbības papildus kvalificējamas kā tādas, kurām bijis spīdzināšanas raksturs.

Bezpalīdzības stāvoklim tiek pielīdzināta bezsamaņa, miegs, cietušā atrašanās tādā alkohola [..] izraisītā reibuma stāvoklī, kas tam atņēmis iespēju apzināties apkārtējos apstākļus, saprast vainīgā darbību nozīmi un raksturu vai tam pretoties (sk. *U. Krastiņš, V. Liholaja. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX-XVII nodaļa). Otrais papildinātais izdevums.- Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 245. lpp.*).

Līdz ar minēto noziedzīgais nodarījums kvalificējams kā izdarīts pret personu, kura atradusies bezpalīdzības stāvoklī, kā tas analizēts spriedumā iepriekš.

Apsūdzētie ir abu noziedzīgo nodarījumu subjekti, ir fiziskas, pieskaitāmas personas, kuras sasniegušas 14 gadu vecumu, kas izdarījušas noziedzīgu nodarījumu.

Tiesa, novērtējot iegūtās ziņas par faktiem pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatojas uz tiesas izmeklēšanā vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, novērtējusi pierādījumus kā ticamus un pieļaujamus, attiecinātus uz konkrēto kriminālprocesu, kā arī pietiekamus, lai konstatētu pierādīšanas priekšmetā ietilpstošos juridiski nozīmīgos faktus, noskaidrojusi apsūdzēto darbības, nodomu, ņemot vērā, ka apsūdzētie ir noziedzīgā nodarījuma subjekti, atzīst, ka tiesas izmeklēšanā tika izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par noziedzīgā nodarījuma sastāva esamību un līdz ar to ir konstatējams Krimināllikuma 125. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs.

Tāpat tiesa atzīst, ka pierādījumu novērtēšanas rezultātā tiek izslēgtas arī jebkādas saprātīgas šaubas par to, ka /pers. C/ nolaupīja svešu maksāšanas līdzekli, kā arī izdarīja nelikumīgu tā izmantošanas mēģinājumu, bet /pers. D/ nolaupīja svešu maksāšanas līdzekli, līdz ar ko gan /pers. C/, gan /pers. D/ noziedzīgajās darbībās ir konstatējams arī krimināllikuma 193. panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgā nodarījuma sastāvs.

Šajā gadījumā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi veido apsūdzēto nelikumīgās darbības, kas saistītas ar /pers. E/ piederošās bankas kartes nolaupīšanu, bet /pers. C/ arī ar tās nelikumīgas izmatošanas mēģinājumu.

/pers. E/ bankas karte apsūdzēto rīcībā nonākusi laupīšanas rezultātā, jo tā iegūta pārmeklējot cietušā kabatas.

Ievērojot, ka maksāšanas līdzeklis tika iegūts laupīšanas rezultātā, pielietojot vardarbību pret cietušo PIN koda iegūšanai, kuras rezultātā cietušajam nodarīti smagi, dzīvībai bīstami miesas bojājumi, kuru rezultātā arī iestājas cietušā nāve, tad konstatējams, ka noziegums izdarīts pēc noziegumu kopības ar Krimināllikuma 125. panta trešo daļu.

Nozieguma subjektīvo pusi raksturo tiešs nodoms, jo apsūdzēto vardarbība pret /pers. E/ pēc maksāšanas līdzekļa nolaupīšanas, bija mērķis iegūt bankas kartes PIN kodu un attiecīgi to izmantot tālāk prettiesisku naudas līdzekļu iegūšanai.

Lietā pierādīts, ka abu apsūdzēto kopīgo noziedzīgo darbību, kas saistītas ar vardarbību pret cietušo, rezultātā , /pers. E/ arī tika nosaucis attiecīgo ciparu skaitu, ko /pers. C/ nekavējoties izmantoja, ieliekot bankomātā svešo maksāšanas līdzekli, kad atklāja, ka nosauktie cipari nav PIN kods. Ar šīm darbībām /pers. C/ mēģināja nelikumīgi izmantot /pers. E/ piederošo maksāšanas līdzekli.

Sakarā ar minēto tiesa atzīst, ka pastāv Kriminālprocesa likuma 520. panta pirmajā daļā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Atzīstot apsūdzēto vainīgumu par pierādītu, noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa secina, ka apsūdzētie /pers. C/ un /pers. D/ ir sodāmi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta pirmo daļu, apsūdzētajiem /pers. C/ un /pers. D/ ir piespriežams sods, kādu to noteic Krimināllikuma 125. panta trešās daļas un 193. panta otrās daļas sankcijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro daļu, nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Savukārt nosakot soda mēru, saskaņā ar šī panta trešo daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tāpat vērā ņemams arī Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā definētais soda mērķis, proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. C/ personību raksturojošās ziņas, tiesa konstatē, ka apsūdzētais šobrīd ir 21 gadu vecs, dzimis Daugavpilī, nav precējies, bez apgādājamām personām, ar 9 klašu izglītību, agrāk sodīts vienu reizi – Zemgales rajona tiesā 2020. gada 8. septembrī pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 110 stundām, sods nav izciests (uz konkrēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi nebija sodīts) (1. sējuma 149. - 150. lapa). /pers. C/ ir deklarēta dzīvesvieta, uz apcietināšanas brīdi algotu darbu nav strādājis.

Atbilstoši Krimināllikuma 47. panta otrajai daļai par /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams, tas, ka apsūdzētais pilnībā atzinis savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un arī nožēlojis to.

Atbilstoši Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktam par apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, tas, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē, kā arī atbilstoši 11. punktam noziedzīgie nodarījumi izdarīti mantkārīgu tieksmju dēļ.

/pers. D/ ir 41 gadu vecs, nav precējies, bez apgādājamām personām, ar 7. klašu izglītību, bez pastāvīgas dzīves vietas, 3. grupas invalīds, iepriekš sodīts piecas reizes, no kurām pēdējo 2016. gada 31. maijā Jēkabpils rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem 10 dienām nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem, sods izciests, sodāmība dzēsta.

Atbilstoši Krimināllikuma 47. pantam apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinoši apstākļi netiek konstatēti.

Atbilstoši Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktam par apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē, kā arī atbilstoši 11. punktam noziedzīgie nodarījumi izdarīti mantkārīgu tieksmju dēļ.

Krimināllikuma 125. panta trešā daļa, atbilstoši Krimināllikuma 7. panta piektajai daļai, tiek klasificēta kā sevišķi smags noziegums, jo sankcijā paredzēts sods vienīgi brīvības atņemšanas veidā uz laiku no trim līdz piecpadsmit gadiem, ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās, konfiscējot mantu vai bez tās.

Krimināllikuma 193. panta otrā daļa, atbilstoši Krimināllikuma 7. panta ceturtajai daļai, tiek klasificēta kā smags noziegums, kura sankcijā paredzēts sods brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz pieciem gadiem, vai īslaicīga brīvības atņemšana vai piespiedu darbs, vai naudas sods, konfiscējot mantu vai bez tās.

Līdz ar ko sods gan /pers. C/, gan /pers. D/ par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 125. panta trešās daļas nosakāms brīvības atņemšanas veidā, bet par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, kurš paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā, sods nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Turklāt ievērojot to, ka gan /pers. C/, gan /pers. D/ ir konstatēti divi atbildību pastiprinoši apstākļi, nav pamata soda noteikšanai tā iespējamajā minimālajā apmērā.

Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departaments savā 2006. gada 8. februāra lēmumā lietā Nr. SKK01-74/06 paudis atziņu, ka pēc Krimināllikuma jēgas, atbildību pastiprinošu apstākļu esamība jau pati par sevi liedz iespēju tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu.

Nosakot brīvības atņemšanas soda apmēru apsūdzētajiem par Krimināllikuma 125. panta trešajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu, tiesa ņem vērā arī katra no viņiem veikto darbību intensitāti un veidu miesas bijājumu nodarīšanā cietušajam, to, ka /pers. D/ sitienus izdarīja ar metāla nūju, bet mazākā apmērā nekā /pers. C/ ar rokām un kājām, to, ka /pers. D/ nodzēsa /pers. C/ aizdedzināto cietušā /pers. E/ apģērbu, novēršot viņa sadegšanu.

Ievērojot to, ka Krimināllikuma 125. panta trešā daļa klasificējas kā sevišķi smags noziegums, ņemot vērā arī apsūdzēto personības, tad tiesa atzīst, ka /pers. C/ un /pers. D/ piemērojams arī papildsods – probācijas uzraudzība.

Tiesa pievienojas prokurores viedoklim par piespriežamo sodu apmēru apsūdzētajiem.

Ievērojot to, ka ne /pers. C/, ne /pers. D/ nav konstatēta jebkāda manta, kuru būtu iespējams konfiscēt, tad sankcijās paredzētais papildsods – mantas konfiskācija nav piemērojams nevienam no apsūdzētajiem.

/pers. C/ galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmās un trešās daļas nosacījumiem, proti daļēji saskaitot piespriestos sodus. Savukārt ievērojot to, ka /pers. C/ nav izcietis sodu, kas viņam noteikts ar Zemgales rajona tiesas 2020. gada 8. septembra spriedumu – piespiedu darbs uz 110 stundām, galīgais sods nosakāms arī pēc spriedumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta pirmo daļu aizstājot neizciesto piespiedu darba sodu 110 stundas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 13 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, nosakot galīgo sodu pēc spriedumu kopības /pers. C/, sodam pēc šī sprieduma daļēji pievienojams neizciestais sods pēc Zemgales rajona tiesas 2020. gada 8. septembra sprieduma.

/pers. D/ galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības tāpat nosakāms piemērojot Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Kā tas redzams no Juridiskās palīdzības administrācijas pieteikuma par valsts kompensāciju (2. sējumā 88. - 90. lapa), tad ar administrācijas 2021. gada 25. marta lēmumu Nr. 6-1.1.21/147 "Par valsts kompensāciju" cietušajai /pers. G/ aprēķināta un izmaksāta valsts kompensācija 2150 *euro* apmērā.

Saskaņā ar likuma "Par valsts kompensāciju cietušajiem" 1. pantu tiesības saņemt kompensāciju cietušajam rodas par tīša noziedzīga nodarījuma rezultātā radīto morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām vai mantisko zaudējumu. Saskaņā ar minētā likuma 3.1 pantu noziedzīgā nodarījuma izdarītājam, kurš atzīts par vainīgu, ir pienākums atmaksāt valsts budžetā izmaksāto valsts kompensāciju.

Savukārt likuma "Par valsts kompensāciju cietušajiem" 4. panta pirmās daļas 4. punkts noteic, ka Juridiskās palīdzības administrācijai ir uzdevums regresa kārtībā vērsties pret vardarbīgā noziedzīgā nodarījuma izdarītāju. Atbilstoši šī likuma 16. pantam Juridiskās palīdzības administrācija pret vardarbīgā noziedzīgā nodarījuma izdarītāju pārņemt cietušā tiesības uz kompensāciju izmaksātās summas apmērā.

Prokurore, uzturot valsts apsūdzību un izmantojot Kriminālprocesa likuma 456. panta trešajā daļā nostiprinātās tiesības, uzturēja pieteikumu par kompensācijas piedziņu valsts interesēs, tā nodrošinot efektīvu valsts izmaksāto līdzekļu piedziņu un likumīgo interešu ievērošanu.

Līdz ar minēto, tiesa secina, ka no apsūdzētajiem /pers. C/ un /pers. D/ par labu valstij Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas Juridiskās palīdzības administrācijai solidāri piedzenama cietušajai izmaksātā kompensācija 2150 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528. panta pirmās daļas 9. punktu, apsūdzētajiem nosakāms 30 dienu labprātīgas izpildes termiņš spriedumam tā daļā par labu valstij piedzītās valsts kompensācijas atlīdzināšanai, kā arī nosakāms pienākums iesniegt tiesā dokumentus par kompensācijas atlīdzināšanu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktam procesuālos izdevumus lietā veido samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem, kas kopumā sastāda 525 *euro* par zvērinātas advokātes A. Nores sniegto juridisko palīdzību /pers. C/ un 489,08 *euro* par zvērinātu advokātu Z. Broka un /pers. A/ sniegto juridisko palīdzību /pers. D/.

Tiesa atzīst, ka minētie procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētajiem /pers. C/ un /pers. D/ pilnā apmērā, jo tiesas izmeklēšanā nav konstatēti Kriminālprocesa likuma 368. panta ceturtajā daļā paredzētie apstākļi, lai apsūdzētos no šo procesuālo izdevumu samaksas atbrīvotu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529. panta pirmās daļas 2. punktu daļā par procesuālo izdevumu piedziņu /pers. C/ un /pers. D/ nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Drošības līdzeklis, kurš piemērots /pers. C/ un /pers. D/, – apcietinājums – ir saglabājams līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Atbilstoši Krimināllikuma 52. panta ceturtajai daļai /pers. C/ kā arī /pers. D/ soda laikā ieskaitāms laiks, ko viņi pavadījuši aizturēšanā un apcietinājumā, – no 2020. gada 13. augusta līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 500., 511., 512., 520., 527. – 530. pantu tiesa

nosprieda

atzīt /pers. C/ par vainīgu Krimināllikuma 125. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Atzīt /pers. C/ par vainīgu Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu, daļēji saskaitot sodus, galīgo sodu /pers. C/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) gadiem 2 (diviem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu ar šo spriedumu noteiktajam sodam daļēji pievienot pēc Zemgales rajona tiesas 2020. gada

8. septembra sprieduma neizciesto sodu – 110 piespiedu darba stundas –, kuras saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta pirmās daļas 2. punktu aizstājamas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 13 (trīspadsmit) dienām, un galīgo sodu /pers. C/ noteikt brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) gadiem 2 (diviem) mēnešiem 10 (desmit) dienām, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu /pers. C/ brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2020. gada 13. augusta līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums – saglabāt līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Noteikt /pers. C/ pienākumu nākamajā dienā pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas iestādes ierasties probācijas uzraudzības soda izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai.

Atzīt /pers. D/ par vainīgu Krimināllikuma 125. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Atzīt /pers. D/ par vainīgu Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu, daļēji saskaitot sodus, galīgo sodu /pers. D/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) gadiem 2 (diviem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu /pers. D/ brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2020. gada 13. augusta līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums – saglabāt līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Noteikt /pers. D/ pienākumu nākamajā dienā pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas iestādes ierasties probācijas uzraudzības soda izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai.

Piedzīt solidāri no /pers. C/ un /pers. D/ par labu valstij Juridiskās palīdzības administrācijas izmaksāto valsts kompensāciju 2150 *euro* (divi tūkstoši viens simts piecdesmit *euro*), iemaksājot šo summu kontā Nr. LV68TREL1060001239300, Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, TRELLV22, iemaksas mērķis: valsts kompensācija krimināllietā Nr. 11210056120, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, kā arī pienākumu iesniegt tiesā dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Piedzīt no /pers. C/ valsts labā procesuālos izdevumus 525 *euro* (pieci simti divdesmit pieci *euro*) par zvērinātas advokātes A. Nores sniegto juridisko palīdzību, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no /pers. D/ valsts labā procesuālos izdevumus 489,08 *euro* (četri simti astoņdesmit deviņi *euro*, 8 centi) par zvērinātu advokātu A. Nores un Z. Broka sniegto juridisko palīdzību, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus:

- divus siekalu paraugus un līķa asins paraugu, kuri ievietoti aploksnē ar drošības uzlīmi Nr. A18 0433237 un glabājas Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jēkabpils iecirknī (akts Nr. 223/20) – iznīcināt;

- zābakus, kreklu ar īsām piedurknēm, melnu žaketi, melnas bikses, cepuri ar nagu, melnu trikotāžas sporta tipa jaku ar kapuci, tumši zilu vesti ar kapuci, melnas trikotāžas sporta bikses ar pelēku apdari, beisbola tipa cepuri ar nagu melnā krāsā, virsjaku ar kapuci, tumši zilu sporta tipa jaku ar siltu oderi, ar baltām un pelēkām šķērssvītrām uz aprocēm, apakšmalas un piedurkņu augšējām virsmām, baltu plastmasas kannu bez korķa, pelēku mugursomu, avīzes "MK-Latvija" fragmentu, iepirkumu maisu "Maxima", polimērmateriāla iepakojumu ar uzrakstu "vārīta desa", melnu naudas maku ar invalīda apliecību (uz /pers. E/ vārda), LV pasi uz /pers. E/ vārda brūnas krāsas ādas vākos ar tajā esošām divām AS "Swedbank" vizītkartēm ar konta numuriem un papīra kartiņu ar pierakstu, nagu nogriezumu fragmentus, cigaretes "*Winston*" izsmēķi, AS "Swedbank" karti uz /pers. E/ vārda, kuri ievietoti polietilēna maisā, kas aizplombēts ar plombu Nr. 001851665 un glabājas Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jēkabpils iecirknī (akts Nr. 225/20) – iznīcināt;

- /pers. E/ apģērbu (vesti, kreklu ar pogām, T-kreklu, bikses, apakšbikses, divas zeķes, apavu pāri), šķiltavas un kafijas paciņu, kas bija vestes kabatā, vienu izgrieztu auduma bojājuma pēdu, kas ievietoti papīra maisā ar drošības uzlīmi Nr. A18 0163028, kuri saņemti pēc ekspertīzes un glabājas pie krimināllietas – iznīcināt;

- /pers. C/ sporta apavus, kas ievietoti papīra maisā ar drošības uzlīmi Nr. A18 0163029, kuri saņemti pēc ekspertīzes un glabājas pie krimināllietas – atdot /pers. C/;

- /pers. D/ metāla nūju, kas ievietota papīra maisā ar drošības uzlīmi Nr. A18 0163030, kura saņemta pēc ekspertīzes un glabājas pie krimināllietas – iznīcināt.

Lietā esošās piecas DVD matricas, kuras kā dokumenti pievienotas krimināllietas materiāliem, – turpmāk glabāt kopā ar krimināllietas materiāliem.

Noteikt, ka gadījumā, ja apsūdzētais /pers. C/ divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas lietiskos pierādījumus neizņem, tos iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas, bet apsūdzētie – pēc sprieduma rakstveida tulkojuma izsniegšanas dienas, sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2021. gada 10. septembrī.

Tiesnese L. Bārbale