Lietas Nr. 11120098113
Lietas arhīva Nr. K10-0110-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā 2014.gada 28.jūlijā

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:

priekšsēdētāja M.Ribina

ar sekretāri E.Ievkalni

piedaloties prokurorei I.Golubevai

2014.gada 24-28.jūlijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, krimināllietu, kurā apsūdzēti

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas,**

/pers. C/, personas kods /personas kods/,

pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas,**

pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos materiālus tiesa

k o n s t a t ē j a :

ka /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, pie sekojošiem apstākļiem:

1. 2013.gada 17.decembrī plkst.20.30 /pers. B/ uzaicināja /pers. C/, kurš bija alkohola reibumā, iegādāties pārtikas preces. Abi aizgāja uz SIA „Bauskas tirgotājs" veikalu Nr.37 „Vītoli", kas atrodas Bauskā, Salātu ielā 21a, kur staigājot pa veikalu, salika iepirkumu grozā:

- vienu iepakojumu makreli *2,85 euro* (Ls 2,01) vērtībā;

- siera desu *2,11 euro* (Ls 1,48) vērtībā;

- šokolādes batoniņu „Trivit" *0,46 euro* (Ls 0,32) vērtībā;

- maizi „Līgatnes saldskābmaize" *0,60 euro* (Ls 0,42) vērtībā;

- trīs baltmaizes kopējā vērtībā *0,98 euro* (Ls 0,69);

- cepumus „Čiekuriņi" *1,29 euro* (Ls 0,90) vērtībā;

- trīs gaļas konservus kopējā vērtībā *4,44 euro* (Ls 3,12);

- 2 litru tilpuma bezalkoholisko dzērienu Coca-cola *1,84 euro* (Ls 1,29) vērtībā.

Pēc kā, /pers. B/ un /pers. C/ piegāja pie kases un palūdza pārdevējai iedot:

- divas paciņas cigarets „More", kopējā vērtībā *4,64 euro* (Ls 3,26);

- vienu iepakojumu ar žāvētu gaļu „Pirtnieku gaumē" *3,05 euro* (Ls 2,14) vērtībā;

- 1 litra tilpuma degvīna „Trejgraudu" pudeli *10,82 euro* (Ls 7,60) vērtībā.

/pers. C/ pie kases pārdevējas saskaitīto preci salika divos iepakojuma maisiņos *0,15 euro* (Ls 0,10) vērtībā, pēc kā /pers. B/, zinot, ka viņam nav naudas, ar ko norēķināties par minētajām precēm, skrēja ārā no veikala un pasauca līdzi /pers. C/, kurš personu grupā ar /pers. B/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas zādzību, satvēra iepirkumu maisiņus ar minētajām precēm un, rīkojoties kā ar savām mantām, izskrēja ārā no veikala, par tām nenorēķinoties.

/pers. B/ un /pers. C/ noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam SIA „Bauskas Tirgotājs" nodarīts mantiskais kaitējums *33,20 euro* (Ls 23,33) apmērā.

Ar savu rīcību **/pers. B/** izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā**.

Ar savu rīcību **/pers. C/** izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā**.

Turklāt, /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, pie sekojošiem apstākļiem:

2. 2013.gada 18.decembrī plkst.12.55 /pers. B/, personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. C/, būdami alkohola ietekmē, mantkārīgu motīvu vadīti, zinot, ka ne vienam no viņiem nav naudas, aizgāja uz SIA „LĪV" veikalu „Ceriņi-3", kas atrodas Bauskā, Ceriņu ielā 3, kur abi palūdza pārdevējai iedot:

- divas 0,7 litru tilpuma degvīna „Mirnaja" pudeles kopējā vērtībā *21,06 euro* (Ls 14,80);

- divas paciņas cigaretes „More" kopējā vērtībā *4,56 euro* (Ls 3,20);

- 2 litru tilpuma bezalkoholisko dzērienu Coca-cola *1,78 euro* (Ls 1,25) vērtībā;

- baltmaizi *0,50 euro* (Ls 0,35) vērtībā;

- divus sautētas cūkgaļas konservus kopējā vērtībā *1,14 euro* (Ls 0,80);

Pēc kā minētās preces /pers. B/ un /pers. C/ salika divos iepakojuma maisiņos *0,15 euro* (Ls 0,10) vērtībā un, lai novērstu pārdevējas uzmanību, palūdza iesvērt cepumus, kas atradās veikala tālākajā stūrī. /pers. B/ un /pers. C/ izmantojot situāciju, ka pārdevēja ir novērsusies, paņēma iepirkumu maisiņus ar precēm un, rīkojoties kā ar savām mantām, izgāja ārā no veikala, par precēm nesamaksājot.

/pers. B/ un /pers. C/ noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam SIA „LĪV" nodarīts mantiskais kaitējums *29,17 euro* (Ls 20,50) apmērā.

Ar savu rīcību **/pers. B/** izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā**.

Ar savu rīcību **/pers. C/** izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā**.

Turklāt, /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, pie sekojošiem apstākļiem:

3. 2013.gada 18.decembrī plkst.17.30 /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. C/, būdami alkohola ietekmē, mantkārīgu motīvu vadīti, zinot, ka ne vienam no viņiem nav naudas, aizgāja uz SIA „Bauskas Tirgotājs" veikalu „Vecpilsēta", kas atrodas Bauskā, Plūdoņa ielā 29a, kur palūdza pārdevējai iedot:

- divas 0,7 litru tilpuma degvīna „Mirnaja" pudeles kopējā vērtībā *19,66 euro* (Ls 13,82);

- divas paciņas cigaretes „Winston" kopējā vērtībā *5.40 euro* (Ls 3,80);

- divas bundžas ar iebiezināto pienu kopējā vērtībā *4,32 euro* (Ls 3,04);

- trīs baltmaizes „Rudens" kopējā vērtībā *0,98 euro* (Ls 0,69) vērtībā;

- konfektes „Rafaello" *3,11 euro* (Ls 2,18) vērtībā;

- 2 litru tilpuma „RC Cola" pudeli *1,42 euro* (Ls 1) vērtībā.

Pēc kā minētās preces /pers. B/ un /pers. C/ salika divos iepakojuma maisiņos *0,15 euro* (Ls 0,10) vērtībā. /pers. B/, lai novērstu pārdevējas uzmanību, turēja rokās naudas maku un palūdza iedot no stenda desu, tajā laikā /pers. C/ ar minētajām mantām, rīkojoties kā ar savām, izgāja ārā no veikala, par tām nesamaksājot. /pers. B/ piegāja pie kases, paņēma no pārdevējas:

- desu „Rīgas salami-Ramata" *2,50 euro* (Ls 1,76) vērtībā;

- majonēzi „Alta Ģimenes" *0,45 euro* (Ls 0,31) vērtībā un, aizbildinoties, ka tūlīt atnesīs naudu, izgāja no veikala par precēm nenorēķinoties.

/pers. B/ un /pers. C/ noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam SIA „Bauskas Tirgotājs" nodarīts mantiskais kaitējums *37,99 euro* (Ls

26,70) apmērā.

Ar savu rīcību **/pers. B/** izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā**.

Ar savu rīcību **/pers. C/** izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā**.

Apsūdzētie/pers. B/ un /pers. C/ atzina savu vainu viņiem izvirzītajā apsūdzībā un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Tiesa izskaidro pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas. Apsūdzēto lūgumam piekrita prokurore, neiebilda cietušā SIA „Bauskas Tirgotājs" pārstāve /pers.D/. Noklausījusies procesa dalībnieku viedokļus tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ atzina savu vainu viņiem izvirzītajā apsūdzībā, kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzēto vainīgumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums šajā spriedumā netiek izdarīti, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa.

Tiesa uzskata, ka apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ darbības trijās zādzībās pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo ir apstiprinājies fakts, ka apsūdzētie izdarīja atklātas zādzības, un nozagto mantu vērtība nepārsniedz vienas minimālās mēneša algas apmēru *Euro 284,57* (Ls 200), kā to paredz Krimināllikuma 180.panta dispozīcija.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i., ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus, vainīgo personības, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja mazāk smagus noziegumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, kā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa vērtē to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, otrā un trešā zādzībā izdarītas alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, kā /pers. C/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa vērtē to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, visas zādzības izdarītas alkohola ietekmē.

Pārbaudot apsūdzētā personību, konstatēts, ka /pers. B/ agrāk sodīts (l.l.44-57), reģistrēts psihiatrijas prakses arhīvā (l.l.58), sastāv narkologa uzskaitē (l.l.60), nestrādā, viņam ir deklarēta dzīves vieta (l.l.41).

Pārbaudot apsūdzētā personību, konstatēts, ka /pers. C/ agrāk sodīts (l.l.156-164), psihiatra uzskaitē neatrodas (l.l.165), narkologa uzskaitē nesastāv (l.l.166), nestrādā, viņam ir deklarēta dzīves vieta (l.l.154).

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzēto personības un attieksmi pret izdarīto, ievērojot prokurores atzinumu par soda veida piemērošanu apsūdzētajiem, tiesa uzskata, ka sods /pers. B/ un /pers. C/ nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darbu veidā.

Cietušā SIA „Bauskas Tirgotājs" pieteiktā kaitējuma kompensācija *67,26 euro* apmērāun cietušā SIA „LĪV" pieteiktā kaitējuma kompensācija *29,17 euro* apmērā, ir pamatotas un apmierināmas pilnā apmērā, tās atzina arī apsūdzētie.

Drošības līdzeklis – apcietinājums, /pers. B/ atcelts 2014.gada 3.februārī (l.l.199).

Pirmstiesas procesā apsūdzēto /pers. B/ aizstāvēja zvērināts advokāts A.Eriņš, krimināllietai pievienots paziņojums par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu pirmstiesas procesā (l.l.71) un aizstāvim ir izmaksāta atlīdzība *28,45 euro* (Ls 20), kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu ir procesuālie izdevumi. Tiesa uzskata, ka procesuālie izdevumi ir piedzenami valsts ienākumos no apsūdzētā /pers. B/.

Lietiskie pierādījumi – divi CD diski ar videonovērošanas kameru ierakstiem no SIA „Bauskas Tirgotājs" veikala „Vecpilsēta" un SIA „LĪV" veikala Bauskā, Ceriņu ielā 3, attiecīgi atdodami SIA „Bauskas Tirgotājs" un SIA „LĪV" pārstāvjiem. Ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas lietisko pierādījumu īpašnieki neizņems attiecīgos lietiskos pierādījumus, šie pierādījumi, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta ceturto daļu, iznīcināmi.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. B/ atzīt par vainīgu un sodīt

- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (zādzība Nr.1) ar piespiedu darbiem uz 100 stundām.

- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (zādzība Nr.2) ar piespiedu darbiem uz 100 stundām.

- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (zādzība Nr.3) ar piespiedu darbiem uz 100 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, 50.panta otro daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /pers. B/ noteikt ar piespiedu darbiem uz 280 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgo sodu /pers. B/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt, daļēji saskaitot piespriesto sodu, kas noteikti ar Bauskas rajona tiesas 2014.gada 24.janvāra spriedumu - **ar brīvības atņemšanu uz 7(septiņiem) mēnešiem un piespiedu darbus 420 stundas.**

/pers. C/ atzīt par vainīgu un sodīt

- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (zādzība Nr.1) ar piespiedu darbiem uz 70 stundām.

- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (zādzība Nr.2) ar piespiedu darbiem uz 70 stundām.

- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (zādzība Nr.3) ar piespiedu darbiem uz 70 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, 50.panta otro daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /pers. C/ noteikt **ar piespiedu darbiem uz 150 stundām.**

Soda izciešanā /pers. B/ ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 18.decembra līdz 2014.gada 3.februārim, rēķinot, ka viena brīvības atņemšanas diena atbilst astoņām piespiedu darba stundām, kā arī pilnībā izciesto septiņu mēnešu brīvības atņemšanas sodu pēc Bauskas rajona tiesas 2014.gada 24.janvāra sprieduma un izciestās 45 piespiedu darba stundas pēc Bauskas rajona tiesas 2014.gada 24.janvāra sprieduma, tādējādi **/pers. B/ sodu ir izcietis pilnībā**.

Drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā, /pers. C/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Soda izciešanā /pers. C/ ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 19.decembra līdz 2013.gada 21.decembrim, rēķinot, ka viena brīvības atņemšanas diena atbilst astoņām piespiedu darba stundām.

Piedzīt solidāri no /pers. B/ un /pers. C/ par labu SIA „Bauskas Tirgotājs" *67,26 euro.*

Piedzīt solidāri no /pers. B/ un /pers. C/ par labu SIA „LĪV" *29,17 euro.*

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij 28,45 e*uro* par advokāta piedalīšanos pirmstiesas procesā.

Lietiskos pierādījumus – divus CD diskus ar videonovērošanas kameru ierakstiem attiecīgi atdot SIA „Bauskas Tirgotājs" un SIA „LĪV" pārstāvjiem. Ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas lietisko pierādījumu īpašnieki neizņems attiecīgos lietiskos pierādījumus, tos iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2014.gada 30.jūlijā

Tiesnese