Lietas arhīva Nr. K37-0252-17/2
ECLI:LV:TURT:2017:1018.11390060417.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā 2017.gada 18.oktobrī.

Tukuma rajona tiesa,
tiesnese R.Bruce,
piedaloties prokurorei J.Pridānei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

Apsūdzētais/pers. A/ atrodoties alkohola ietekmē, vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nebija iegūtas.

2017.gada 5.septembrī ap plkst,15.05, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē (mēraparāta uzrādītā minimālā alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā -3,68 promiles, kas pielīdzināma alkohola koncentrācijai asinīs), bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīja automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, pa ceļu /adrese/.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ vainu izvirzītajās apsūdzībās atzina pilnīgi, piekrita tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Tiesa ir pieņēmusi lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmajai daļai, jo apsūdzētais ir atzinis savu vainu izdarītajā un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu, turklāt apsūdzētais un prokurors piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa atzīst, ka kriminālprocesā iegūtas pietiekošas ziņas par faktiem, kas izslēdz saprātīgas šaubas un apliecina, ka apsūdzētais /pers. A/ atrodoties alkohola ietekmē, vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nebija iegūtas, tādēļ tiesa kvalificē apsūdzētā /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

Krimināllikuma 46. pants nosaka, ka sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz Krimināllikuma sevišķās daļas sankcija. Nosakot sodu, ir jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, kā arī vainīgā personība, viņa atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli lietā atzīst viņa vaļsirdīgo atzīšanos noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un to, ka viņš izdarīto nožēlo.

Tiesa lietā nesaskata apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka agrāk kriminālī sodīts divas reizes, sodāmības dzēstas (lietas 24.-25.lapa)

Apsūdzētā apgādībā divi bērni, viņš strādājot gadījuma rakstura darbus.

Atbilstoši Tiesu informatīvās sistēmas izziņai Talsu rajona tiesā 2017.gada 6.septembrī izskatīta krimināllieta Nr. /numurs/ /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas. Spriedums nav stājies likumīgā spēkā. 2017.gada 7.decembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā nozīmēta izskatīšanai krimināllieta Nr. 1150025017 /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu, naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicinājis procesa norisi, piesakot lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, ziņas par apsūdzētā personu, secina, ka apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nosakāms likumā paredzētais īslaicīgs brīvības atņemšanas sods, jo šāda soda noteikšana var sasniegt Krimināllikuma 35.pantā paredzēto soda mērķi,- aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā izolācija no sabiedrības šobrīd ir mērķtiecīga un tai jārada pozitīvas pārmaiņas apsūdzētā personībā, jo tikai šādā veidā, tiesas ieskatā, ir iespējams apsūdzēto atturēt no turpmākiem likuma pārkāpumiem.

Atsaucoties uz iepriekš norādīto, tiesa ņem vērā ziņas, kas norāda, ka apsūdzētais var turpināt pārkāpt likumu. Par minēto liecina apstāklis, ka apsūdzētais ar Talsu rajona tiesas 2017.gada 6.septembra spriedumu atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas. Šajā pašā dienā apsūdzētais vadījis transportlīdzekli alkohola ietekmē, pārsniedzot noteikto alkohola koncentrāciju personas organismā, par ko viņam celta apsūdzība šajā kriminālprocesā.

Bez tam, kā jau norādīts iepriekš, 2017.gada 7.decembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā nozīmēta izskatīšanai krimināllieta Nr. 1150025017 /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas. Turklāt arī neilgi pirms šī kriminālprocesa iztiesāšanas, 2017.gada 6. oktobrī pret apsūdzēto ierosināts jauns kriminālprocess pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

Konkrētajā gadījumā tiesa atzīst par nepieciešamu piemērot /pers. A/ likumā paredzēto papildsodu sekojošu apsvērumu dēļ. Ievērojot to, ka transportlīdzekļa vadīšana ir saistīta ar paaugstinātu bīstamību ne tikai pašam vadītājam, bet arī citām personām, nolūkā tās pasargāt no potenciāla apdraudējuma un ar mērķi panākt apsūdzētā attieksmes pret satiksmes drošību pārvērtēšanu, apsūdzētajam atņemamas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības.

Tiesa nepiemēro papildsodu,- daļēju mantas konfiskāciju, jo /pers. A/ vadīja /pers. D/ piederošo automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512.,514., 520.,523.,524.,527., 528., 529., pantu, tiesa n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas ar īslaicīgi brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz pieciem gadiem.

Drošības līdzekli,-pieteikšanos noteiktā laikā policijas iestādē un aizliegumu izbraukt no valsts /pers. A/ atcelt, spriedumam stājoties likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu apelācijas kārtībā Zemgales Apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā no pilna sprieduma sagatavošanas dienas 2017.gada 13.novembra, tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tukuma rajona tiesas tiesnese R.Bruce