Lieta Nr. K 40-0085-15, 11151096114

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī **2015. gada 4. martā**

Ventspils tiesa: tiesnese Olga Macpane
piedaloties prokurorei Lindai Dalderei
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā apsūdzēts /pers. C/, personas kods /personas kods/, noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un 180.panta pirmajā daļā, un

k o n s t a t ē j a

/pers. C/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu.

Tā 2014. gada 13. decembrī ap plkst. 24.00 /pers. C/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties Ventspils novada Piltenē, mājas Lielā iela 7 pagalmā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt zādzību piegāja pie pagalmā novietotās /pers. D/ (/pers. D/) piederošās automašīnas „VW Golf" ar Lietuvas valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/. Tad, lai pārvarētu šķēršļus zādzības izdarīšanai, ar šim nolūkam paņemtu lauzni tīši izsita automašīnas aizmugurējo sāna durvju papildloga stiklu 20 *euro* vērtībā, tā bojājot /pers. D/ mantu par 20 *euro*.

Ar savu rīcību /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

/pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

2014. gada 13. decembrī ap plkst. 24.00 pēc tā, kad Ventspils novada Piltenē, mājas Lielā iela 7 pagalmā bija tīši izsitis /pers. D/ piederošās automašīnas „VW Golf" ar Lietuvas valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ aizmugurējo sāna durvju papildloga stiklu, /pers. C/, būdams alkohola ietekmē, turpinot savas nelikumīgās darbības, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt zādzību un izmantojot to, ka to neviens neredz, no iekšpuses caur izsistā papildloga aili atverot automašīnas aizmugurējās sāna durvis, no automašīnas nolaupīja automagnetolu „Blaupunkt" 100 *euro* vērtībā, tā nolaupot /pers. D/ mantu par 100 *euro*.

Ar savu rīcību /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 469.panta otro daļu lieta tika iztiesāta bez cietušā /pers. D/ klātbūtnes, jo cietušais nelūdza atlikt tiesas sēdi un viņa piedalīšanos krimināllietas iztiesāšanā tiesa neatzina par obligātu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas sēdē tika pieņemts lēmums neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais un prokurore tam piekrita, /pers. C/ pilnībā atzina savu vainu visā viņam celtajā apsūdzībā, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, viņa vaina pierādīta pilnībā.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā nodarījumi kā svešas mantas tīša bojāšana un slepena svešas kustamas mantas nolaupīšana (zādzība) nelielā apmērā pirmstiesas procesā kvalificēti pareizi pēc Krimināllikuma attiecīgi 185.panta pirmās daļas un 180.panta pirmās daļas.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā viņa izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, ka atbilstoši Krimināllikuma 7.pantā noteiktajai noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 185.panta pirmā daļa un 180.panta pirmā daļa pieskaitāmas pie mazāk smagu noziegumu kategorijas, ar noziedzīgajiem nodarījumiem radīto kaitējumu, ka tie vērsti pret īpašumu, kā arī vainīgā personību.

/pers. C/ agrāk vairākkārt sodīts (lietas 59.-62.lapa), pēdējo reizi ar Ventspils tiesas 2014. gada 7. aprīļa spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, 312.panta, un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un 51.pantu galīgais sods noteikts īslaicīga brīvības atņemšana uz 3 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 3 gadiem 6 mēnešiem, spriedums stājies spēkā 2014. gada 17. jūnijā, atbrīvots pēc soda izciešanas 2014. gada 11. oktobrī, sodāmība nav dzēsta, viņam ir pastāvīga dzīvesvieta, pēc paša vārdiem strādā gadījuma darbus, apgādībā mazgadīgs bērns.

Vērtējot /pers. C/ attieksmi pret izdarīto, ka izdarīto nožēlojis, ņemot vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu, ka to rezultātā nekādas smagas sekas nav iestājušās un zādzības rezultātā nodarīto zaudējumu apmērs ir neliels, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru 320 *euro*, tāpat neliels ir mantas bojāšanas rezultātā cietušajam nodarīto zaudējumu apmērs, tiesas skatījumā /pers. C/ par izdarīto nav nosakāms pats bargākais soda veids - brīvības atņemšana. Tāpat, vērtējot apsūdzētā mantisko stāvokli, ka pastāvīgie ienākumi ir nelieli un līdz ar to viņam nav iespējas samaksāt naudas sodu, tiesa uzskata, ka /pers. C/ nav nosakāms arī naudas sods, un viņš sodāms ar piespiedu darbu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus. Attiecībā uz abiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa par /pers. C/ atbildību mīkstinošu atzīst apstākli, ka savu vainu viņš ir vaļsirdīgi atzinis un nožēlojis izdarītos noziedzīgos nodarījumus. Savukārt atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12. punktam apsūdzētā atbildību abos nodarījumos pastiprina apstāklis, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo jaunus tīšus noziedzīgus nodarījumus izdarījis pēc notiesāšanas par agrāk izdarītiem tīšiem noziedzīgiem nodarījumiem, par ko sodāmība nav noņemta vai dzēsta, kā arī apstāklis, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

Ņemot vērā minēto, katra noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas un lietas apstākļus kopumā, tiesa uzskata, ka soda mērķis sasniedzams, par izdarīto /pers. C/ nosakot piespiedu darba stundu skaitu tuvāk likumā paredzētajam minimālajam apmēram, bargāku sodu nosakot par izdarīto zādzību, jo ar šo noziedzīgo nodarījumu cietušajam nodarīti lielāki zaudējumi.

Papildus saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu nosakāmajam sodam šajā lietā pilnībā pievienojams sods, kas nav izciests pēc Ventspils tiesas

2014. gada 7. aprīļa sprieduma – nav izciests papildsods transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana 3 gadi 1 mēnesis 9 dienas. Sakarā ar to, ka tiesa konstatēja apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, nosakot galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, iespējams piemērot daļējas sodu saskaitīšanas principu.

Tiesa uzskata, ka drošības līdzeklis /pers. C/ atceļams, jo viņš savus procesuālos pienākumus pildījis pienācīgi, nav izvairījies no izmeklēšanas un tiesas, turklāt šobrīd /pers. C/ ir apcietināts citā kriminālprocesā.

Izlemjot jautājumu par cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350.-353.panta nosacījumiem un secina, ka tas ir pamatots, pierādīts un apmierināms pilnā apjomā, jo zaudējumi cietušajam nodarīti apsūdzētā prettiesisko darbību rezultātā. Apsūdzētais kompensācijas pieteikumu atzina, līdz ar to atbilstoši Civillikuma 1635. un 1779.pantam no apsūdzētā par labu cietušajam piedzenami nodarītie zaudējumi 70 *euro*.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta 2. un 5.punktu pirmstiesas procesā iegūtie lietiskie pierādījumi – lauznis, smaržu pēda, DNS nomazgājumi un siekalu paraugs, kas glabājas pie krimināllietas, – iznīcināmi.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. un 514.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot, /pers. C/ noteikt piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu šim sodam pilnībā pievienot neizciesto papildsodu pēc Ventspils tiesas 2014. gada 7. aprīļa sprieduma un galīgo sodu /pers. C/ noteikt piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem 1 (viens) mēnesi 9 (deviņi) dienām.

Drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā - /pers. C/ atcelt.

Piedzīt no /pers. C/ par labu /pers. D/ 70 *euro* (septiņdesmit eiro).

Lietiskos pierādījumus – lauzni, smaržu pēdu, DNS nomazgājumus un siekalu paraugu, kas glabājas pie krimināllietas, – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesai 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese O.Macpane