ECLI:LV:KURT:2021:0922.11151010521.2.S
Lieta Nr. K69-0804-21
Nr.11151010521

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī, 2021.gada 22.septembrī

Kurzemes rajona tiesa
tiesnese Ilona Rudzīte
izskatīja rakstveidā vienošanās procesā krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 9.punktā.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

[1] /pers. A/ tīši nodarīja smagu miesas bojājumu personai, ar kuru viņa ir bijusi pastāvīgās intīmās attiecībās.

Tā, 2021.gada 19.martā laika posmā no plkst.17.00 līdz plkst.23.00, t.i., izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, atrodoties /pers. B/, ar kuru /pers. A/ līdz tam bijušas pastāvīgas intīmas attiecības, faktiskajā dzīvesvietā /adrese/, būdama alkohola ietekmē, savstarpēja sadzīviska rakstura strīda laikā ar /pers. B/, dusmu vadīta, ar turpat dzīvokļa virtuvē paņemtu nazi tīši vienu reizi iedūra /pers. B/ krūšu kurvja kreisajā pusē ribu rajonā.

/pers. A/ darbības rezultātā cietušajam /pers. B/ nodarīts miesas bojājums: penterējoša (caurejoša) durti-griezta brūce krūšu kurvja kreisā pusē 3.ribstarpā pa kreiso atslēgkaula vidusliniju ar zemādas emfizēmu, kreisās puses pneimohemotoraksu (brīvs gaiss zemādā, brīvs gaiss un asinis kreisā pleirālā telpā), kas pieskaitāms smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami dzīvībai.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 9.punktā.

M o t ī v u d a ļ a

[2] Attiecībā uz noziedzīgo nodarījumu pirmstiesas procesā 2021.gada 17.augustā Ziemeļkurzemes prokuratūras prokurors N.Pinkovskis un apsūdzētā /pers. A/ noslēguši vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un prokurors, nosūtot tiesai krimināllietas materiālus kopā ar vienošanās protokolu, ierosinājis tiesai apstiprināt noslēgto vienošanos.

[3] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem 2021.gada 1.septembrī tiesa pieņēma lēmumu krimināllietu iztiesāt rakstveida procesā (lietas 103.lapa).

[3.1] Apsūdzētajai, aizstāvei, cietušajam un prokuroram nosūtīts paziņojums par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, izskaidrojot tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesnesei un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā (lietas 105., 106.lapa).

[3.2] 2021.gada 3.septembrī tiesā saņemts Ziemeļkurzemes prokuratūras prokurora N.Pinkovska rakstveida viedoklis, kurā norādīts, ka neiebilst pret krimināllietas iztiesāšanu rakstveida procesā, noraidījums Kurzemes rajona tiesnesei I.Rudzītei nav pieteikts (lietas 108.lapa).

Tāpat 2021.gada 14.septembrī saņemts aizstāves, zvērinātas advokātes I.Jeļinskas viedoklis, ka aizstāvībai nav noraidījumu tiesnesei I.Rudzītei, kā arī nav iebildumu pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā (lietas 109., 110.lapa).

[3.3] Tiesas noteiktajā termiņā apsūdzētā un cietušais nav iesnieguši iebildumus pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī nav pieteikts noraidījums tiesnesei.

[4] No vienošanās protokola redzams, ka /pers. A/ piekritusi vienošanās procesa piemērošanai, viņai ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, viņa ir atzinusi, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, piekritusi viņai inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai un radītā kaitējuma novērtējumam un atzinusi savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

[4.1] Apsūdzētā /pers. A/, piedaloties aizstāvei, ar prokuroru vienojušies, ka prokurors tiesā lūgs piespriest viņai šādu sodu: par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 9.punktā, brīvības atņemšanu uz 2 (divi) gadiem 2 (divi) mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu /pers. A/ noteikto brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja viņa 2 (divi) gadu 2 (divi) mēnešu pārbaudes termiņa laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus (lietas 89., 90.-91.lapa).

[4.2] Vienošanās protokolā par /pers. A/ personību norādīts un no lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ agrāk nesodīta (lietas 78.-79.lapa); strādā SIA /Nosaukums A/; no 2011.gada ir uzskaitē pie psihiatra, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā neslimoja ar psihisku slimību, viņai bija citi psihiski traucējumi – šizotipiski traucējumi (lietas 61., 65., 68.-73. lapa); apgādībā divi bērni (lietas 76.lapa).

[4.3] Attiecībā uz apsūdzētās atbildību ietekmējošiem apstākļiem konstatēts, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu un 47.panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem atzīstams, ka viņa atlīdzinājusi cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu un savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzinusi pilnībā un nožēlojusi izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētās /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīts, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

[5] Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka /pers. A/ ir saprotams, kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā tiek apsūdzēta un savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzinusi pilnībā atbilstoši apsūdzībā norādītajam nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai. Piekritusi,

ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās ar prokuroru par vainas atzīšanu un soda veidu un mēru. Tiesai nav šaubu, ka /pers. A/ savu vainu atzinusi un vienošanos parakstījusi apzināti un labprātīgi, zinot savas tiesības vienošanās procesā un apzinoties noslēgtās vienošanās sekas, ka tiesas nolēmums ir pārsūdzams tikai kasācijas kārtībā, pastāvot kasācijas iemesliem, kuri norādīti Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantā.

Līdz ar to, pārbaudījusi noslēgtās vienošanās protokolu un iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka noslēgt vienošanos par vainas atzīšanu un sodu pirmstiesas procesā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 433.- 437.panta nosacījumiem konkrētajā procesā bija pieļaujams.

[6] Cietušajam /pers. B/ nosūtīts vienošanās protokols par vainas atzīšanu un sodu un cietušā tiesības vienošanās procesā (lietas 94.lapa). Cietušais nav izteicis iebildumus pret vienošanās apstiprināšanu.

[7] Tiesa atzīst par pierādītu, ka apsūdzētā /pers. A/ tīši nodarīja smagu miesas bojājumu cietušajam /pers. B/, ar kuru viņa ir bijusi pastāvīgās intīmās attiecībās, /pers. A/ vaina inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta un šādas apsūdzētās darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 9.punkta.

[8] Vienošanās starp /pers. A/ un prokuroru noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, Krimināllikuma normas ievērotas.

[9] Tiesa konstatē, ka apsūdzētās /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 9.punkta, atbilstoši Krimināllikuma 7.panta piektajai daļai, ir sevišķi smags noziegums, par kura izdarīšanu paredzēts sodīt ar brīvības atņemšanu uz laiku no diviem līdz desmit gadiem un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

No vienošanās protokola izriet, ka izvērtējot, kāds soda veids un mērs nosakāms apsūdzētajai, ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, vainīgās personība un viņas atbildību ietekmējošie apstākļi.

Tiesa atzīst, ka prokurora lūgtais soda veids un mērs atbilst Krimināllikuma 46.pantā paredzētajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem. Tiesa uzskata, ka izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam bijis gadījuma raksturs un tiesai radusies pārliecība, ka apsūdzētā, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs noziedzīgus nodarījumus, tādēļ ir iespējama viņas notiesāšana, brīvības atņemšanas sodu nosakot nosacīti, piemērojot Krimināllikuma 55.pantu. Turklāt apsūdzētā /pers. A/ atlīdzinājusi cietušajam /pers. B/ ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu.

[10] Izvērtējot minēto, tiesa uzskata, ka vienošanās ir pamatota un tā ir apstiprināma, taisot notiesājošu spriedumu un piespriežot /pers. A/ tajā paredzēto soda veidu un mēru. Tiesa atzīst, ka noteiktais soda veids un mērs ir samērīgs izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un apsūdzētās personībai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, soda laikā /pers. A/ ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2021.gada 21.marta plkst.15.25 līdz 2021.gada 22.marta plkst.13.50 (lietas 38., 48.lapa).

[11] Ievērojot Kriminālprocesa likuma 528.panta otrās daļas nosacījumus, tiesa lemj par to, kam uzdodama nosacīti notiesātā pārraudzība.

Saskaņā ar Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētajai /pers. A/ uzliekams par pienākumu reģistrēties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši savai deklarētajai dzīvesvietai desmit darbdienu laikā pēc tiesas nolēmuma spēkā stāšanās.

Nosacīti notiesātās /pers. A/ pārraudzība uzdodama Valsts probācijas dienesta Kurzemes reģiona teritoriālās struktūrvienības Ventspils nodaļai (Atpūtas ielā 16, Ventspilī).

[12] Apsūdzētajai /pers. A/ kriminālprocesā drošības līdzeklis nav piemērots.

[13] Pirmstiesas procesā apsūdzētās /pers. A/ aizstāvībai piedalījusies zvērināta advokāte I.Jeļinska, kurai saskaņā ar iesniegtajiem paziņojumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā pienākas samaksa 350 EUR (trīs simti piecdesmit *euro*), pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību".

Advokāte sākotnēji krimināllietā piedalīties norīkota pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas 4.punktu, jo aizstāvja piedalīšanās kriminālprocesā ir obligāta, ja tiesības uz aizstāvību ir personai, kura garīga rakstura vai citu veselības traucējumu dēļ pati pilnībā nespēj izmantot savas procesuālās tiesības. Līdz ar to, tiesa uzskata, ka procesuālie izdevumi par /pers. A/ aizstāvību pirmstiesas kriminālprocesā piedzenami daļēji, un konkrēti, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu, 368.panta piekto daļu /pers. A/ atbrīvojama no 265 EUR (divi simti sešdesmit pieci *euro*) samaksas par viņas aizstāvību pirmstiesas kriminālprocesā pēc norīkojuma un šie izdevumi apmaksājami no valsts līdzekļiem. Savukārt, procesuālie izdevumi 85 EUR (astoņdesmit pieci *euro*) apmērā par viņas aizstāvību pirmstiesas procesā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktam un 368.panta panta pirmajai daļai piedzenami no /pers. A/ par labu valstij, nosakot procesuālo izdevumu labprātīgas samaksas termiņu 30 (trīsdesmit) dienas no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas, maksājumu apliecinošus dokumentus iesniedzot Kurzemes rajona tiesas kancelejā.

[14] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu lietiskais pierādījums – nazis (iepakojums Nr.1 ar drošības uzlīmi ^{C14}0013043), kas pievienots krimināllietas materiāliem, – iznīcināms pēc sprieduma stāšanās spēkā.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā uz Kriminālprocesa likuma 540.^{1} un 543. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 9.punktā, apstiprināt pirmstiesas procesā starp apsūdzēto un prokuroru 2021.gada 17.augustā noslēgto vienošanos, un sodīt /pers. A/ ar brīvības atņemšanu uz 2 (divi) gadi 2 (divi) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu /pers. A/ noteikto brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja viņa 2 (divi) gadu 2 (divi) mēnešu pārbaudes termiņa laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, soda laikā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2021.gada 21.marta plkst.15.25 līdz 2021.gada 22.marta plkst.13.50.

Nosacīti notiesātās /pers. A/ pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Kurzemes reģiona teritoriālās struktūrvienības Ventspils nodaļai.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ reģistrēties Valsts probācijas dienesta Kurzemes reģiona teritoriālās struktūrvienības Ventspils nodaļā (Atpūtas iela 16, Ventspilī) desmit darbdienu laikā pēc tiesas nolēmuma spēkā stāšanās.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus 85 EUR (astoņdesmit pieci *euro*) par apsūdzētās aizstāvību pirmstiesas procesā.

Noteikt kaitējuma procesuālo izdevumu labprātīgas samaksas termiņu 30 (trīsdesmit) dienas no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas, maksājumu apliecinošu dokumentu iesniedzot Kurzemes rajona tiesas kancelejā.

Atbrīvot /pers. A/ no procesuālo izdevumu 265 EUR (divi simti sešdesmit pieci *euro*) samaksas par apsūdzētās aizstāvību pirmstiesas kriminālprocesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu lietisko pierādījumu – nazi (iepakojums Nr.1 ar drošības uzlīmi ^{C14}0013043), kas pievienots krimināllietas materiāliem, – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākajā tiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena - 2021.gada 22.septembris.

Tiesnese I.Rudzīte