Lietas Nr. C20122617
Lietas arhīva Nr. C-1226-17/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2017. gada 29.maijā

Liepājas tiesas tiesnese Inta Pūce rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „Latvenergo" maza apmērā prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

Liepājas tiesā 2017.gada 6.martā prasītājas pilnvarotie pārstāvji iesnieguši maza apmēra prasību pret atbildētāju par parāda 298,15 EUR un tiesas izdevumu piedziņu, kā arī atzīt prasītājai tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 18.februārī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr.1012031037 (turpmāk – līgums). Laika posmā no 2011.gada 1.jūnija līdz 2012.gada 24.aprīlim atbildētājai ir izveidojies parāds par patērēto elektroenerģiju 217,98 EUR (153,20 Ls). 2014.gada 24.septembrī prasītāja nosūtīja atbildētājai brīdinājumu par parāda samaksu, nosakot termiņu līdz 2014.gada 15.oktobrim. Atbildētāja parādu nav samaksājusi. Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas parādu par patērēto elektroenerģiju 217,98 EUR, likumiskos procentus 58,37 EUR laika posmā no 2012.gada 5.septembra līdz 2017.gada 20.februārim un līgumsodu 21,80 EUR. Pieteikumā norādīts, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē un izmantot meditāciju. Nauda iemaksājama AS "SEB banka" kontā Nr. LV93UNLA0050007013441.

Prasības pieteikums pamatots uz Civillikuma 1432., 1587., 1763., 1765., 1770., 1775., 1779., 1811., 2021.,2033., 2107., 2109. pantu, Civilprocesa likuma 26., 33., 39., 40., 41., 112., 195.pantu, Ministru kabineta noteikumiem Nr.452, Nr.793, Nr.914 „Elektroenerģijas piegādes un lietošanas noteikumi".

Atbildētājai 2017. gada 10.martā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu un 250.^{22} panta pirmo daļu, m uz deklarēto dzīvesvietu tika nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienotie dokumenti, izskaidrotas procesuālās tiesības, norādīta informācija par tiesas sastāvu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 22.-24.lapa). Atbildētāja nav izmantojusi savas procesuālās tiesības un nav sniegusi paskaidrojumu par prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56 ^{1} .panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no dokumentu nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajā daļā noteikts, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi par to paziņojot pusēm.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, 2017.gada 18.aprīlī pusēm paziņots par datumu, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2017.gada 29.maijā (lietas 27.lapa). Papildus pieteikumi vai lūgumi nav saņemti.

Tiesa atzīst, ka lieta izskatāma rakstveida procesā.

Tiesa uzskata, ka prasība uzturētajā apmērā atzīstama par pamatotu un ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo d a ļ a t a i pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Kā pierāda 2010.gada 18.februāra līgums Nr. 1012031037 (lietas 8.lapa) atbildētāja ir apņēmusies maksāt prasītājai par elektroenerģijas padevi dzīvoklī Nr./adrese/, līdz katra mēneša beigām (2.2.1.punkts). Līgums noslēgts uz nenoteiktu laiku.

No lietā esošā rēķina redzams (lietas 11.lapa), ka atbildētājai līdz 2012.gada 31.martam bija jāsamaksā 153,20 Ls par patērēto elektroenerģiju.

Prasītāja 2014.gada 24.septembrī atbildētājai nosūtījusi rakstveida pretenziju, nosakot termiņu parāda samaksai līdz 2014.gada 15.oktobrim (lietas 9.lapa). Tajā norāda, ka elektroenerģija patērēta laika posmā līdz 2012.gada 24.aprīlim.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbildētāja noslēgto līgumu nav apstrīdējusi, iebildumus pret prasību nav cēlusi, nav iesniegusi pierādījumus, ka parāds ir samaksāts, līdz ar to, prasība par parāda 217,98 EUR piedziņu ir apmierināma.

Civillikuma 1759. panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos: par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Prasītāja lūdz piedzīt likumiskos procentus, kurus aprēķinājusi 58,37 EUR apmērā laika periodā no 2012.gada 5.septembra līdz 2017.gada 20.februārim (lietas 13.lapa). Tiesa secina, ka prasība par likumisko procentu piedziņu ir apmierināma.

Civillikuma 1716. pants noteic, ka līgumsods ir pamet ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo

saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Panta trešā daļa noteic, ka līgumsods var būt ne vairāk kā 10% no pamatparāda. Minētā likuma 1720.panta 1.punktā paredzēts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

Līgumsods noteikts 0,15% dienā, no parāda summas (līguma 3.2.4.punkts). Prasītāja līgumsodu līdz piedzīt 21,80 EUR apmērā, kas ir 10% no pamatparāda summas (lietas 4. lapa).

Vērtējot apstākļus, atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, secināms, ka atbildētāja, kā patērētāja, tiesības nav nepamatoti ierobežotas, - līgumsods un nokavējuma procenti aprēķināti atbilstoši likumam, tos aprobežot nav pamata.

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir iesniegusi pierādījumus par celto prasību.

Tādējādi tiesa uzskata par pierādītu, ka atbildētājai nepieciešams izpildīt savu saistību pret prasītāju, no viņas piedzenams parāds par patērēto elektroenerģiju – 217,98 EUR, likumiskie procenti 58,37 EUR laika periodā no 2012.gada 5.septembra līdz 2017.gada 20.februārim un līgumsods 21,80 EUR.

Tiesa uzskata, ka apmierināms prasītājas lūgums par tiesībām saņemt sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda summas līdz sprieduma izpildei, jo šādas tiesības paredz Civillikuma 1765.pants un Civilprocesa likuma 195.pants, noteic, ka tas norādāms spriedumā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Konkrētajā gadījumā no atbildētājas piedzenama valsts nodeva 71,14 EUR (lietas 6.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (lietas 5.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa atzīst, ka atbildētājai nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.,97., 189., 190., 250.[25]pantu, tiesa

nolēma

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Latvenergo", reģistrācijas Nr.40003032949, parādu 298,15 EUR (divus simtus deviņdesmit astoņus *euro* piecpadsmit centus), tai skaitā pamatparāds 217,98 EUR, likumiskie procenti 58,37 EUR laika periodā no 2012.gada 5.septembra līdz 2017.gada 20.februārim un līgumsods 21,80 EUR; kā arī tiesas izdevumus 75,84 EUR (septiņdesmit piecus *euro* astoņdesmit četrus centus). Nauda iemaksājama AS "SEB banka" kontā Nr. LV93UNLA0050007013441.

Atzīt a/s „Latvenergo" tiesības saņemt likumiskos procentus sešus procentus gadā no pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), bet ne vairāk kā 159,61 EUR.

Noteikt minēto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu -10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no tā pasludināšanas Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ievērojot Civilprocesa likuma 440.[2] pantu.

Tiesnese I.Pūce