Lietas Nr. 19310176125
K88-0791-25/2
ECLI:LV:LRT:2025:0610.19310176125.3.S

Latgales rajona tiesa

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2025.gada 10.jūnijā

Tiesa šādā sastāvā: tiesnesis Ivars Dzindzuks,

piedaloties prokuroram Jurijam Sjanitam,

aizstāvei zvērinātai advokātei Gaļinai Makarovai,

atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā /Persona B/, personas kods /Personas kods B/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas

Aprakstošā daļa

[1] /Persona B/ izdarīja vairākas svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības) nelielā apmērā un zādzības nelielā apmērā mēģinājumu. Noziedzīgi nodarījumi izdarīti šādos apstākļos:

[1.1] /Datums T/ plkst. 19.35 /Persona B/ iegāja /Organizācija C/ piederošajā veikalā "/Organizācija H/", /Adrese G/, kur, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma izdarīt svešas mantas zādzību. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, atrodoties minētajā veiklā, /Persona B/ no tirdzniecības plaukta paņēma /Organizācija C/ piederošās trīs 1 litra tilpuma alus pudeles "A Argus Strong beer", katra 1,39 EUR vērtībā, 4,17 EUR kopvērtībā, kuras ielika līdzi paņemtajā maisā. Tad /Persona B/ mēģināja iziet garām veikala kasēm nenorēķinoties par nolaupīto preci, bet viņu apturēja veikala apsargs. Tādējādi noziegums netika izdarīts līdz galam no /Persona B/ gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Ar savām darbībām /Persona B/ izdarīja tīša mazāk smaga nozieguma mēģinājumu, par ko atbildība paredzēta Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā.

[1.2] /Datums S/ plkst. 16.07 /Persona B/ iegāja /Organizācija A/ piederošajā veikalā "/Organizācija G/", /Adrese H/, kur, mantkārīgu motīvu vadīts nolēma izdarīt svešas kustamas mantas zādzību. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, vērstu uz zādzības izdarīšanu, atrodoties minētajā veikalā /Persona B/ no tirdzniecības plaukta paņēma /Organizācija A/ piederošās preces kopā 18,80 EUR vērtībā, un tieši:

- vienu košļājamo konfekšu "Squishy Fruits" iepakojumu 2,59 EUR vērtībā;

- vienu sausbaranciņu "Bublini" iepakojumu 2,59 EUR vērtībā;

- četrus biezpiena sieriņus "Kārums" 0,52 EUR vērtībā katrs, 2,08 EUR kopvērtībā;

- divus kūpinātu desiņu “Kabanos Well done” iepakojumus 2,60 EUR vērtībā katrs, 5,20 EUR kopvērtībā;

- trīs 1 litra tilpuma pudeles alus “Miezītis tumšais 5,8%” 2,05 EUR vērtībā katra, 6,15 EUR kopvērtībā;

- vienu papīra iepirkumu maisiņu “Paldies” 0,19 EUR vērtībā.

Tad, nesamaksājot par nolaupītajām precēm, /Persona B/ pagāja garām veikala kasei un izgāja no veikala telpām.

Ar savām darbībām /Persona B/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziegumu, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[1.3] /Datums R/ ap plkst. 14.30 /Persona B/ iegāja /Organizācija C/ piederošajā veikalā /Organizācija D/, /Adrese B/, tirdzniecības zālē, kur, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma izdarīt svešas mantas zādzību. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /Persona B/ no tirdzniecības plaukta paņēma /Organizācija C/ piederošās
preces – vienu konfekšu iepakojumu 1,99 EUR vērtībā; divus iepakojumus ar pikantiem siera salātiem 2,99 EUR vērtībā katrs, 5,98 EUR kopvērtībā; vienu pudeli ar vermutu “ROSSO” 5,19 EUR vērtībā, vienu pudeli ar vermutu “Bianco” 5,19 EUR vērtībā; vienu sieviešu džinsu pāri 9,99 EUR vērtībā; vienu vīriešu apakškreklu 4,99 EUR vērtībā; vienu šokolādes izlases iepakojumu 4,59 EUR vērtībā; četras smalkmaizītes ar tomātiem un sieru 0,49 EUR vērtībā katra, 1,96 EUR kopvērtībā, ko paslēpa līdzi paņemtajā maisā un, nesamaksājot par preci, izgāja no veikala, nodarot /Organizācija C/ materiālo zaudējumu 39,88 EUR.

Ar savām darbībām /Persona B/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziegumu, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[1.4] /Datums Q/ ap plkst. 12.10 /Persona B/ iegāja /Organizācija F/” piederošajā veikalā “Maxima”, /Adrese F/, tirdzniecības zālē, kur, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma izdarīt svešas mantas zādzību. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /Persona B/ no tirdzniecības plaukta paņēma /Organizācija A/ piederošās
preces – šokolādi “Laima Lukss” 4,69 EUR vērtībā; iepirkuma maisu 0,39 EUR vērtībā; pupiņu salātus ar kūpinātu vistu 1,89 EUR vērtībā, mini picu ar šķiņķi un papriku 1,29 EUR vērtībā, divas pudeles ar alu “/Personas kods A/” 2,15 EUR vērtībā katra,
4,30 EUR kopvērtībā, ko ielika minētajā iepirkumu maisā un, nesamaksājot par preci, izgāja no veikala, nodarot /Organizācija A/ materiālo zaudējumu 12,56 EUR.

Ar savām darbībām /Persona B/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziegumu, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[1.5] /Datums P/ ap plkst. 17.00 /Persona B/ iegāja /Organizācija A/ piederošajā veikalā “Maxima”, /Adrese C/, tirdzniecības zālē, kur, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma izdarīt svešas mantas zādzību. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /Persona B/ no tirdzniecības plaukta paņēma /Organizācija A/ piederošās
preces – vienu iepakojumu sviestmaižu ar šķiņķi un marinētiem gurķiem 2,89 EUR vērtībā; vienu vārītu salami desu “Vasaļu NOO 105g” 1,65 EUR vērtībā; vienu biezpiena sieriņu “Kārums vaniļas” 0,52 EUR vērtībā; vienu biezpiena sieriņu “Kārums šokolādes” 0,52 EUR vērtībā, ko paslēpa līdzi paņemtajā maisā un, nesamaksājot par preci, izgāja no veikala, nodarot /Organizācija A/ materiālo zaudējumu 5,58 EUR.

Ar savām darbībām /Persona B/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziegumu, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[1.6] /Datums O/ ap plkst. 18.30 /Persona B/ iegāja /Organizācija C/ piederošajā veikalā “Lidl”, /Adrese B/, tirdzniecības zālē, kur, mantkārīgu motīvu vadīts nolēma izdarīt svešas mantas zādzību. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /Persona B/ no tirdzniecības plaukta slepeni paņēma /Organizācija C/ piederošās preces – vienu maizi ar sēklām 1,69 EUR vērtībā; vienu sviestmaizi 1,99 EUR vērtībā; vienus vīriešu bokseršortus 5,99 EUR vērtībā; vienu pudeli ar vermutu “ROSSO” 5,19 EUR vērtībā, ko paslēpa līdzi paņemtajā maisā un, nesamaksājot par preci, izgāja no veikala, nodarot /Organizācija C/ materiālo zaudējumu 14,86 EUR.

Ar savām darbībām /Persona B/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziegumu, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[1.7] /Datums N/ ap plkst. 19.45 /Persona B/ iegāja /Organizācija C/ piederošajā veikalā /Organizācija D/, /Adrese B/, tirdzniecības zālē, kur, mantkārīgu motīvu vadīts nolēma izdarīt svešas mantas zādzību. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /Persona B/ no tirdzniecības plaukta paņēma /Organizācija C/ piederošās preces – trīs alus pudeles "Bocmanis" 1,95 EUR vērtībā katra, 5,85 EUR kopvērtībā; vienu šokolādi "Milka" 3,49 EUR vērtībā, ko paslēpa līdzi paņemtajā maisā un, nesamaksājot par preci, izgāja no veikala, nodarot /Organizācija C/ materiālo zaudējumu 9,34 EUR.

Ar savām darbībām /Persona B/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziegumu, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[1.8] /Datums M/ ap plkst. 14.15 /Persona B/ iegāja /Organizācija C/ piederošajā veikalā /Organizācija D/, /Adrese B/, tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu vadīts nolēma izdarīt svešas mantas zādzību. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /Persona B/ no tirdzniecības plaukta paņēma /Organizācija C/ piederošās
preces – vienu alkoholiska dzēriena "Romanett vermouth" 1 litra pudeli 5,19 EUR vērtībā; vienu baltmaizes klaipu 1,59 EUR vērtībā, ko paslēpa līdzi paņemtajā maisā un, nesamaksājot par preci, izgāja no veikala, nodarot /Organizācija C/ materiālo zaudējumu 6,78 EUR.

Ar savām darbībām /Persona B/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziegumu, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Apsūdzētais /Persona B/neieradās uz tiesas sēdēm /Datums BK/, /Datums BJ/ un 2025.gada 10.jūnijā. Apsūdzētajam par tiesas sēžu laiku un vietu tika paziņots likumā noteiktajā kārtībā, savlaicīgi nosūtot tiesas pavēstes. Apsūdzētais nav informējis tiesu par neierašanās iemesliem, neiesniedza tiesai neierašanās attaisnojošus dokumentus, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Lēmumus par apsūdzētā piespiedu atvešanu uz tiesas sēdi Valsts policijai izpildīt neizdevās.

[2.1] /Datums BH/ Latgales rajona tiesā saņemti Valsts policijas amatpersonu ziņojumi, kuros norādīts, ka, pārbaudot apsūdzētā dzīvesvietas adresi – Daugavpils sociālo patversmi, noskaidrots, ka apsūdzētais tur sen nedzīvo (1.sējuma 177., 187.lapa).

[2.2] Tiesa, noklausoties prokurora un apsūdzētā aizstāves viedokļus, nolēma krimināllietu iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464.panta pirmo daļu. Apsūdzētajam apsūdzība celta par septiņu mazāk smagu noziegumu izdarīšanu un par mazāk smaga nozieguma mēģinājumu, par kuriem paredzēta brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam, un viņš atkārtoti bez attaisnojoša iemesla nav ieradies uz tiesas sēdi. Tiesa atzīst, ka apsūdzētais izvairās no ierašanās tiesā un ar šādu savu rīcību kavē krimināllietas iztiesāšanu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta trešo daļu iztiesāšanā piedalās aizstāve.

[3] Tiesa atzīst, ka /Persona B/ izdarīja septiņas zādzības nelielā apmērā, atbildība par kuriem paredzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā kā arī zādzības nelielā apmērā mēģinājumu, atbildība par ko paredzēta Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā.

[3.1] Apsūdzētā vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pilnīgi pierādīta ar paša apsūdzētā pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, kā arī ar rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai.

[3.2] Ņemot vērā, ka apsūdzētais izvairījās no ierašanās tiesā un tiesa no savas puses ir veikusi visas iespējamās darbības, lai nodrošinātu viņa piedalīšanos tiesas sēdē, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512.panta otrās daļas 4.punktu, 501.^{1}panta pirmās daļas 1.punktu tiesa izmanto pierādīšanā apsūdzētā pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības par viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļiem.

[3.2.1] No /Persona B/ /Datums BG/ sniegtajām liecībām izriet, ka /Datums T/ ap plkst. 19.45 viņš iegāja veikalā "Lidl", kas atrodas /Adrese G/, lai nozagtu 3 pudeles alus "Argus". Pienākot pie plaukta, viņš izvēlējās trīs alus pudeles "Argus" markas un ielika tāslīdzi paņemtajā maisiņā. Mēģināja iziet garām veikala kasēm nenorēķinoties par nolaupīto preci, bet pie kases viņu apturēja veikala apsargs. Prece tika atgriezta veikalam. Savu vainu zādzības mēģinājumā /Persona B/ atzina pilnībā (2.sējuma 12., 18.lapa).

[3.2.2] No /Persona B/ /Datums AS/ un /Datums BF/ sniegtajām liecībām izriet, ka /Datums S/ ap plkst. 16.10 viņš bija atnācis uz veikalu "Maxima", kas atrodas /Adrese H/. Tajā dienā bija iedzēris, tāpēc slikti atceras notikumus. Viņam ļoti gribējās ēst, tāpēc nolēma izdarīt zādzību. No plauktiem viņš paņēma konfektes, sausbaranciņas, kūpināto desu, četrus biezpiena sieriņus, desiņas, trīs pudeles alus. Minētās preces salika veikalā paņemtajā papīra maisiņā un izgāja no veikala, nesamaksājot par tām kasē. Apsardze tajā dienu viņu aizturējusi nebija, jo nebija pamanījusi zādzības faktu. Visu, ko tajā dienā nozaga, viņš apēda un izdzēra. Savu vainu zādzības izdarīšanā atzīst pilnībā. Materiālā zaudējuma apmēram piekrīt. Par šo zādzību viņš tika aizturēts /Datums AQ/, kad atkal ieradās uz veikalu "Maxima" (2.sējuma 56., 62.lapa).

[3.2.3] No /Persona B/ /Datums BE/ un /Datums BD/ liecībām izriet, ka /Datums R/ ap plkst.14.30 viņš izdarīja zādzību no veikala "Lidl", kas atrodas /Adrese B/. Viņš iegāja veikalā ar nolūku nozagt sev kaut ko paēst. No plauktiem paņēma konfektes ledenes 1,99 EUR vērtībā, divus iepakojumus siera salātus 5,98 EUR kopvērtībā, alkohola pudeli "Vermuts" 5,19 EUR vērtībā, alkohola pudeli "Vermuts Bianco" 5,19 EUR vērtībā, džinsa bikses 9,99 EUR vērtībā, apakškreklu 4,99 EUR vērtībā, šokolādes iepakojumu 4,59 EUR vērtībā un četras smalkmaizīties ar tomātiem un sieru 1,96 EUR kopvērtībā. Tad, nenorēķinoties par precēm, viņš izgāja garām kasei. Produktus uzreiz lika maisā, kas viņam bija līdzi, un jau bija ielikts iepirkumu grozā. Nogaidot brīdi, kad kāds apmeklētājs nāks iekšā veikalā, viņš pa ieejas vārtiem izgāja no veikala. Paejot kādu gabalu no veikala, viņu panāca veikala darbiniece un izrāva no rokām maisu ar produktiem. Viņš aizbēga no notikuma vietas un netika aizturēts. Savu vainu izdarītajā zādzībā /Persona B/ atzina pilnībā (1.sējuma 79., 83.lapa).

[3.2.4] No /Persona B/ /Datums G/ liecībām izriet, ka /Datums Q/ ap plkst. 12.00, atrodoties veikalā "Maxima" /Adrese F/, viņš paņēma iepirkumu grozu un ielika tajā divas "Līvu alus" pudeles (1 litra tilpuma katra), vienu šokolādi "Laima lukss", vienu picu ar šķiņķi un papriku, plastmasas trauku arsalātiem – pupiņu ar kūpinātu vistu. Sakumā visas preces ielika iepirkumu grozā. Pienākot tuvāk kasei, visas preces no groza pārlika maisā, kuru paņēma veikalā, pie kases. Tā kā naudas viņam nebija un uz veikalu bija atnācis zagt apzināti, nesamaksājot par preci, viņš izgāja garām kasei. Ejot uz veikala izejas pusi, viņu aizturēja apsargs un izsauca policiju. Pica viņam tika atdota un viņš to apēda, jo tā jau bija aiztikta ar rokām, bet pārējās preces tika atgrieztas veikalam (1.sējuma 52., 54.lapa).

[3.2.5] No /Persona B/ /Datums O/ un /Datums BC/ sniegtajām liecībām izriet, ka /Datums P/ ap plkst. 17.00, būdams alkohola reibuma stāvoklī, viņš iegāja veikalā "Maxima", kas atrodas Daugavpilī, Ķīmiķu mikrorajonā. Uz veikalu gāja nolūkā nozagt kādus produktus, jo ļoti gribējās ēst, bet naudas nebija. Ieejot veikalā, paņēma iepirkumu grozu un ielika tajā savu maisu ar personīgām mantām. No veikala plauktiem paņēma sviestmaizi 2,89 EUR vērtībā, desu 1,65 EUR vērtībā, divus biezpiena sieriņus "Kārums" (katrs 0,52 EUR vērtībā). Tad visus produktus pārlika savā maisiņā un izgāja garām kasei, nesamaksājot par precēm. Pie izejas no veikala viņu apturēja apsargs. Nozagtās mantas tika atgrieztas veikalam bez bojājumiem. /Persona B/ savu vainu zādzības izdarīšanā atzina pilnībā (1.sējuma 137., 139.lapa).

[3.2.6] No /Persona B/ /Datums BB/ liecībām izriet, ka /Datums O/ ap plkst. 18.30 viņš atnāca uz veikalu "Lidl" /Adrese B/, ar mērķi nozagt pārtikas produktus. Viņš bija alkohola reibuma stāvoklī. No veikala plauktiem viņš paņēma vienu maizes klaipu ar sēklām, vienu trīsstūra sviestmaižu iepakojumu, vienu pāri vīriešu bokseršortu, vienu vermuta pudeli. Visas preces salika sava maisā un izgāja garām kasei, nesamaksājot par precēm. Pie izejas durvīm viņu aizturēja apsargs. Visas preces tika atgrieztas atpakaļ veikalam bez bojājumiem. /Persona B/ vainu zādzības izdarīšanā atzina pilnībā (1.sējuma 103., 105.lapa).

[3.2.7] No /Persona B/ /Datums BA/ un /Datums AZ/ liecībām izriet, ka /Datums N/, vakarā, viņš iegāja veikalā "Lidl", lai nozagtu kādus produktus un alkoholu. Veiklā paņēma iepirkumu grozu un ielika tajā polietilēna maisu, kas bija viņam līdzi. Dažādās veikala nodaļā viņš paņēma šokolādi "Milka" un trīs alus "Bocmanis" pudeles. Preci ielika iepirkumu grozā, bet tad citā veikala nodaļā pārlika preci polietilēna maisā. Sagaidot, kad nāks

kārtējais veikala apmeklētājs un atvērsies tirdzniecības zāles ieejas durvis, viņš izgāja no veikala tirdzniecības zāles un devās pie izejas. Taču viņu aizturēja apsargs un izņēma nozagto preci. Tā kā bija alkohola reibumā, policijas darbinieki nogādāja viņu uz atskurbtuvi. /Persona B/ savu vainu zādzības izdarīšanā atzina, izdarīto nožēloja (1.sējuma 25., 37.lapa).

[3.2.8] No /Persona B/ /Datums C/ un /Datums AZ/ liecībām izriet, ka /Datums M/ pēcpusdienā viņš bija atnācis uz veikalu "Lidl", kas atrodas Daugavpils pilsētas centrā. Ieejot veikalā, viņš paņēma vienu maizes klaipu un alkoholiskā dzēriena (vermuts) pudeli. Nozagtās preces nolika maisā, kas bija līdzi. Sagaidot, lai veikalā kāds ienāk un vārti atvērtos, viņš izgāja ārā. Tad viņu apturēja apsargs un izsauca policiju. Nozagto preci izņēma. /Persona B/ savu vainu zādzības izdarīšanā atzina, izdarīto nožēloja (1.sējuma 14., 37.lapa).

[3.3] Apsūdzības izsniegšanas gaitā /Persona B/ paskaidroja, ka /Datums AY/ un /Datums B/ apsūdzības viņam ir skaidras un saprotamas, faktiskie apstākļi apsūdzībās norādīti pareizi. /Persona B/ paskaidroja, ka piekrīt viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apjomam, to juridiskajai kvalifikācijai. Savu vainu viņam inkriminēto sešu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā un izdarīto nožēloja. Paskaidroja, ka uztur liecības, kuras sniedza policijā izmeklēšanas laikā. Protokolā par iepazīstināšanu ar lietas materiāliem un pirmstiesas kriminālprocesa pabeigšanu apsūdzētais norādīja, ka pierādījumu pārbaude lietā nav nepieciešama (1.sējuma 150., 151.lapa).

[3.4] Apsūdzības izsniegšanas gaitā /Persona B/ paskaidroja, ka /Datums AX/ un /Datums I/ apsūdzības viņam ir skaidras un saprotamas, faktiskie apstākļi apsūdzībās norādīti pareizi. /Persona B/ paskaidroja, ka piekrīt viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apjomam, to juridiskajai kvalifikācijai. Savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas, pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, izdarīšanā atzina pilnībā un izdarīto nožēloja. Cietušo materiālo kaitējuma kompensācijas atzīst pilnībā. Protokolā par iepazīstināšanu ar lietas materiāliem un pirmstiesas kriminālprocesa pabeigšanu apsūdzētais norādīja, ka pierādījumu pārbaude lietā nav nepieciešama (2.sējuma 75., 76.lapa).

[3.5] Tādējādi tiesa secina, ka /Persona B/ jau pirmstiesas kriminālprocesā vaļsirdīgi atzinās viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā. Turklāt apsūdzētā liecības apstiprinās ar pārējiem lietā iegūtajiem pierādījumiem.

[3.6] /Persona B/ vaina Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā tiek pierādīta ar šādiem pirmstiesas kriminālprocesā iegūtajiem pierādījumiem:

- ar izdruku no Notikumu žurnālā, no kuras izriet, ka /Datums T/ plkst. 19.52 Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Dienvidlatgales iecirknī tika saņemts izsaukums uz veikalu "Lidl", kas atrodas /Adrese G/, sakarā ar /Persona B/ izdarīto zādzību (2.sējuma 2.lapa);

- ar /Organizācija C/ pilnvarotās personas /Persona F/ /Datums L/ Valsts policijai adresēto iesniegumu par izdarīto zādzību (2.sējuma 3.lapa);

- ar Valsts policijas inspektora /Persona T/ /Datums L/ ziņojumu, no kura izriet, ka /Datums T/, pildot dienesta pienākumus, tika saņemts izsaukums no dežuranta par to, ka veikalā "Lidl" /Adrese G/, notikusi zādzība. Ierodoties notikuma vietā, viņus sagaidīja apsardzes darbiniece /Persona S/, kura veikalā bija aizturējusi vīrieti par trīs alus pudeļu "A Argus Strong Beer" zādzību 4,17 EUR vērtībā. Zādzību izdarījušais vīrietis bija /Persona B/. Aprunājoties ar viņu, /Persona B/ savu vainu atzina. Vīrietis tika aizturēts, par zādzības faktu uzsākts kriminālprocess (2.sējuma 5.lapa);

- ar liecinieces – veikala apsardzes darbinieces – /Persona S/ /Datums T/ sniegtajām liecībām, no kurām izriet, ka /Datums T/ plkst. 19.45 lieciniece pamanīja, ka veikala tirdzniecības zālē, pie ieejas veikalā, stāv vīrietis ar papīra maisu rokās. Viņa nolēma pieiet pie vīrieša un pamanīja, ka vīrietis nolika maisu uz zemes. Tad vīrietis apgāja riņķi pa veikalu un atgriezās pie maisa. Visu to laiku vīrietis bija viņas redzeslokā. Tad vīrietis devās izejas virzienā. Viņa apturēja minēto vīrieti un palūdza uzrādīta papīra maisā esošās mantas. Pārbaudot vīrieša maisa saturu, tajā tika konstatētas trīs viena litra tilpuma pudeles alus "A Argus Strong Beer" 4,17 EUR kopvērtībā. Aizturētais bija /Persona B/. Viņš tika nodots Valsts policijas rīcībā (2.sējuma 8.lapa);

- ar cietušās pārstāvja /Persona F/ /Datums AW/ sniegtajām liecībām, no kurām izriet, ka /Datums T/ ap plkst. 19.45 veikalā iegāja vīrietis melnās krāsas virsjakā, zilās krāsas džemperī un melnās krāsas biksēs. Vīrietis no plaukta paņēma trīs alus pudeles un ielika tās papīra maisā ar uzrakstu ECCO. Katras pudeles vērtība ir 1,39 EUR, kopējais materiālais zaudējums 4,17 EUR. Tad vīrietis devās uz kases pusi un, nesamaksājot par preci, izgāja caur kasēm, kur uzreiz tika apturēts. Materiālo zaudējumu veikals nepiesaka (2.sējuma 20.-21.lapa).

Turklāt liecinieces /Persona R/ un /Persona F/ liecības apstiprinās ar DVD-diskā saglabāto videoierakstu no videonovērošanas kamerām no veikala un minēto ierakstu apskates protokolu (2.sējuma 22.-24., 80.lapa), no kuriem izriet, ka /Persona B/ ir mēģinājis nozagt no veikala trīs alus pudeles, bet tika aizturēts pie kases.

[3.7] /Persona B/ vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā /Datums S/ tiek pierādīta ar šādiem pirmstiesas kriminālprocesā iegūtajiem pierādījumiem:

- ar izdruku no Notikumu žurnālā, no kuras izriet, ka /Datums AQ/ Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Dienvidlatgales iecirknī tika saņemts izsaukums uz veikalu "Maxima", /Adrese J/, sakarā ar /Persona B/ izdarīto zādzību (2.sējuma 37.lapa);

- ar /Organizācija A/ pilnvarotās personas /Persona J/ /Datums AP/ Valsts policijai adresēto iesniegumu sakarā ar veikalā izdarīto zādzību (2.sējuma 38.lapa);

- ar /Organizācija A/ pārstāvja /Persona J/ nopratināšanas protokolu, no kura izriet, ka /Datums S/ ap plkst. 16.10 /Organizācija A/ veikalā "Maxima", kas atrodas /Adrese I/, atradās vīrietis, kurš tirdzniecības zālē paņēma no plauktiem vairākas preces: vienu 94 gramu iepakojumu košļājamo konfekšu "Squishy Fruits" 2,59 EUR vērtībā, vienu 375 gramu iepakojumu sausbaranciņu "Bublini" 2,59 EUR vērtībā, četrus biezpiena sieriņus "Kārums zemeņu" 2,08 EUR kopvērtībā (0,52 EUR katrs), divus iepakojumus karsti kūpinātu "Kabanos" desiņu ar vistu 5,20 EUR kopvērtībā (viena iepakojuma cena 2,60 EUR), trīs viena litra tilpuma alus pudeles "Miezītis tumšais 5,8%" 6,15 EUR kopvērtībā (vienas alus pudeles vērtība 2,05 EUR), vienu papīra iepirkumu maisiņu "Paldies" 0,19 EUR vērtībā.

Minētās zādzības rezultātā kopējais /Organizācija A/ nodarītais materiālais zaudējums ir 18,80 EUR. Aizturēt vīrieti neizdevās, viņš aizgāja ar precēm prom. Noziegums tika konstatēts vēlāk, atskatot videoierakstus. /Datums AV/ (iespējams domāts - /Datums AU/) dienā veikala apsardze ieraudzīja, ka vīrietis, kurš izdarīja iepriekš minēto zādzību, atkal atnāca uz veikalu, tāpēc aizturēja viņu un izsauca policiju. Šis vīrietis izrādījās /Persona B/. Pieteikts kompensācijas pieteikums 18,80 EUR apmērā (2.sējuma 46.lapa);

- ar Valsts policijas inspektora /Persona Q/ /Datums AT/ ziņojumu, no kura izriet, ka /Datums AQ/ plkst. 13.50 tika saņemta informācija, ka veikalā "Maxima", kas atrodas /Adrese H/, aizturēta persona par preču zādzību. Ierodoties notikuma vietā, veikala apsargs paskaidroja, ka veikalā ir aizturējis vīrieti par pārtikas preču zādzību, kas notikusi /Datums S/ plkst. 16.10, kad tika nozagta pārtika uz kopējo summu 18,80 EUR. Aizturētais izrādījās /Persona B/. /Persona B/ atradās stiprā alkohola reibumā, tāpēc tika nogādāts slimnīcā atskurbšanai (2.sējuma 51.lapa);

- ar liecinieka – veikala apsarga – /Persona P/ /Datums AS/ sniegtajām liecībām, no kurām izriet, ka /Datums S/ no veikala personāla uzzināja, ka šajā dienā ap plkst. 16.10 veikala tirdzniecības zālē bija aizdomīgs vīrietis, kurš, iespējams izdarīja zādzību. Apskatot veikala videonovērošanas sistēmas videoierakstus, konstatēja, ka vīrietis tiešām nozaga vairākas preces, par ko tika paziņots citiem apsardzes darbiniekiem. Aizturēt viņu tajā dienā neizdevās, jo zādzība tika izdarīta laikā, kad apsardzes darbiniekiem bija pusdienu pārtraukums. Vīrietis, kas izdarīja zādzību, tika aizturēts /Datums AQ/, kad atkal atnāca uz veikalu. Tika noskaidrota vīrieša personība – /Persona B/, kurš tika nodots Valsts policijas rīcībā (2.sējuma 52.lapa);

- ar liecinieka – veikala apsarga – /Persona O/ /Datums AR/ sniegtajām liecībām, no kurām izriet, ka viņam zināms, ka /Datums S/ ap plkst.16.10 kāds vīrietis izdarīja zādzību no veikala "Maxima". Viņš bija apskatījis videoierakstus par šo gadījumu. /Datums AQ/, pildot savus darba pienākumus, pamanīja, ka veikalā atkal bija ienācis vīrietis, kurš izdarīja iepriekš minēto zādzību. Viņš piegāja pie šī vīrieša un palūdza sekot viņam līdzi uz

apsardzes istabu. Sarunas laikā vīrietis nenoliedza, ka izdarīja minēto zādzību. Uz veikalu tika izsaukta policija. Vīrietis izrādījās /Persona B/. Viņš bija redzamā alkohola reibumā (2.sējuma 53.lapa);

- ar videoierakstu no veikala "Maxima" telpām par laika periodu no /Datums AP/ plkst. 16.07 līdz /Datums AP/ plkst. 16.37, no kura redzams, ka /Persona B/ nozaga veikalam piederošās preces un, nesamaksājot par tām, atstāja veikala telpas.

[3.8] /Persona B/ vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā /Datums R/ tiek pierādīta ar šādiem pirmstiesas kriminālprocesā iegūtajiem pierādījumiem:

- ar /Organizācija C/ pilnvarotās personas /Persona F/ /Datums AO/ Valsts policijai adresēto iesniegumu par /Persona B/ izdarīto zādzību (1.sējuma 75.lapa);

- ar Valsts policijas inspektora /Persona N/ /Datums G/ ziņojumu, kurā norādīts, ka sakarā ar zādzības faktu /Datums R/ plkst. 14.32 veikalā "Lidl", no /Persona F/ tika noskaidrots, ka minēto zādzību veica /Persona B/. /Persona B/ tika atpazīts, jo iepriekš bija aizturēts veikalā "Lidl", kas atrodas /Adrese G/. Tāpat tika saņemti videoieraksti, kuros esot redzams, ka zādzību veica /Persona B/ (1.sējuma 77.lapa);

- ar /Persona F/ /Datums AJ/ sniegtajām liecībām, no kurām izriet, ka /Datums R/ ap plkst. 14.32 veikalā "Lidl", kas atrodas /Adrese B/, iegāja vīrietis, kas paņēma no plauktiem pārtikas preces. Vīrietis ienāca veikalā, turot rokās Lidl markas pārtikas maisu, kuru ielika grozā pie ieejas un devās iekšā veikalā ar to. Videoierakstos ir redzams, kā /Persona B/ ņem no plauktiem preces un liek tās iepriekš sagatavotā maisā, kas atrodas iepirkumu grozā. Tad vīrietis devās uz ieejas pusi un, nogaidot brīdi, kamēr veikalā nāks apmeklētājs, izgāja ārā no veikala caur ieejas vārtiem un durvīm. Taču viņu panāca veikala darbiniece /Persona M/ un atņēma veikalā nozagtās preces. Pašu /Persona B/ tajā dienā aizturēt neizdevās. Kopējais materiālais zaudējums ir 39,88 EUR, bet prece tika atgriezta veikalam, tāpēc kompensācija netiek pieteikta (1.sējuma 85.-86.lapa);

- ar liecinieces /Persona M/ /Datums AJ/ sniegtajām liecībām, no kurām izriet, ka /Datums R/ viņai bija maiņa darbā "Lidl" veikalā. Viņa uzdzirdēja kā kāda sieviete iekliedzās ienākot veikalā, ka kāds vīrietis izgāja no veikala pa ieejas durvīm ar Lidl veikala markas maisu, kurā atradās zagtās preces. Viņa piegāja pie šīs sievietes un tā paskaidroja, ka vīrietis izgāja no veikala pa ieejas durvīm. Viņa steigā izgāja ārā no veikala un ieraudzīja minēto vīrieti, viņš atradās uz autostāvvietas plāča. Viņa pateica vīrietim, lai viņš apstājas, taču viņš atbildēja, ka visu esot apmaksājis un turpināja doties prom. Viņa sekoja pakaļ vīrietim. Kāds vīrietis, braucot ar mašīnu garām notikuma vietai, apstājās un pa automašīnas logu vaicāja vīrietim, ko viņš dara. Tajā brīdī viņa pienāca klāt vīrietim un, satverot maisu ar precēm, izrāva to viņam no rokām. Aizturēt vīrieti viņai neizdevās. Maiss ar preci tika nodots veikala apsardzes darbiniekam (1.sējuma 84.lapa);

- ar videoierakstu no veikala "Lidl" telpām un videoieraksta apskates protokolu, no kuriem izriet, ka /Datums R/ plkst. 14.19 /Persona B/ iegāja veikalā "Lidl", nozaga no veikala plauktiem dažādas preces un, nesamaksājot par precēm, atstāja veikala telpas (1.sējuma 87., 113.lapa).

[3.9] /Persona B/ vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā /Datums Q/ tiek pierādīta ar šādiem pirmstiesas kriminālprocesā iegūtajiem pierādījumiem:

- ar /Organizācija A/ pilnvarotās personas /Persona J/ /Datums G/ Valsts policijai adresēto iesniegumu par /Persona B/ izdarīto zādzību (1.sējuma 43.lapa);

- ar /Organizācija A/ pārstāvja /Persona J/ /Datums AN/ sniegtajām liecībām, no kurām izriet, ka /Datums Q/ ap plkst. 12.09 veikalā "Maxima" /Adrese F/, iegāja vīrietis, kurš jau iepriekš ir pazīstams kā /Persona B/, un no veikala nozaga šokolādi "Laima Lukss" 4,69 EUR vērtībā, iepirkumu maisiņu 0,39 EUR vērtībā, pupiņu salātus 1,89 EUR vērtībā, mini picu 1,29 EUR vērtībā un divas alus "Līvu /Organizācija E/" pudeles 4,30 EUR kopvērtībā (katras pudeles vērtība 1,39 EUR). Kopumā /Persona B/ nozaga preces 12,56 EUR vērtībā. Tad viņš, nesamaksājot par precēm, izgāja caur kasēm, kur uzreiz bija apturēts. Visas preces tika atgrieztas tālākai realizācijai, izņemot picu (1.sējuma 47.-48.lapa);

- ar liecinieka /Persona L/ /Datums Q/ sniegtajām liecībām, no kurām izriet, ka /Datums Q/ ap plkst. 12.09 veikalā "Maxima", kas atrodas /Adrese F/, iegāja vīrietis. Lieciniekam viņš likās aizdomīgs, tāpēc aizgāja apsardzes telpā paskatīties kamerās un konstatēja, ka šīs vīrietis paņēma grozu un ielika tajā šokolādi "Laima Lukss", mini picu, pupiņu salātus un divas pudeles alus "/Adrese E/ un pirkuma maisiņu. Visus produktus vīrietis salika iepirkumu maisiņā, atstāja grozu pie kases un izgāja no veikala. Viņš aizturēja šo vīrieti un izsauca policiju. Nozagtā prece atgriezta veikalam realizācijai (1.sējuma 49.lapa);

- ar videoierakstu no veikala "Maxima" telpām un videoieraksta apskates protokolu, no kuriem izriet, ka /Datums Q/ plkst. 12.09 /Persona B/ iegāja veikalā "Maxima", nozaga no veikala plauktiem dažādas preces un, nesamaksājot par precēm, devās prom no veikala (1.sējuma 59.-61., 112.lapa).

[3.10] /Persona B/ vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā /Datums P/ tiek pierādīta ar šādiem pirmstiesas kriminālprocesā iegūtajiem pierādījumiem:

- ar /Organizācija A/ pilnvarotās personas /Persona J/ /Datums AM/ Valsts policijai adresēto iesniegumu par /Persona B/ izdarīto zādzību (1.sējuma 129.lapa);

- ar Valsts policijas inspektores /Persona K/ /Datums AM/ ziņojumu, no kura izriet, ka /Datums P/ plkst. 17.06 tika saņemts izsaukums uz veikalu "Maxima", /Adrese D/, kur tika aizturēts zaglis. Notikuma vietā apsardzes darbinieks nodeva aizturēto /Persona B/, kurš bija stiprā reibuma stāvoklī. Tika pieņemts lēmums nogādāt /Persona B/ uz detoksikācijas palātu atskurbšanai (1.sējuma 132.lapa);

- ar /Organizācija A/ pārstāvja /Persona J/ /Datums AL/ sniegtajām liecībām, no kurām izriet, ka /Datums P/ ap plkst. 17.00 veikalā "Maxima" /Adrese C/, iegāja vīrietis, kurš jau iepriekš ir pazīstams kā /Persona B/. /Persona B/ no veikala nozaga sviestmaizi ar šķiņķi 2,89 EUR vērtībā, vārītu desu 1,65 EUR vērtībā un divus biezpiena sieriņus, katra sieriņa cena ir 0,52 EUR. Kopumā /Persona B/ nozaga preces 5,58 EUR vērtībā. Tad viņš, nesamaksājot par precēm, izgāja caur kasēm, kur uzreiz bija apturēts. Visas preces tika atgrieztas tālākai realizācijai, tāpēc kompensācija netiks pieteikta (1.sējuma 134.-135.lapa);

- ar videoierakstu no veikala "Maxima" telpām un videoieraksta apskates protokolu, no kuriem izriet, ka /Datums P/ plkst. 18.00 /Persona B/ iegāja veikalā "Maxima", nozaga no veikala plauktiem dažādas preces un, nesamaksājot par tām, pagāja garām kasei (1.sējuma 140.-142., 112a.lapa).

[3.11] /Persona B/ vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā /Datums O/ tiek pierādīta ar šādiem pirmstiesas kriminālprocesā iegūtajiem pierādījumiem:

- ar /Organizācija C/ pilnvarotās personas /Persona F/ /Datums AK/ Valsts policijai adresēto iesniegumu par /Persona B/ izdarīto zādzību (1.sējuma 93.lapa);

- ar Valsts policijas inspektora /Persona I/ /Datums AK/ ziņojumu, kurā norādīts, ka /Datums O/ plkst. 18.55 no dežuranta tika saņemts izsaukums uz veikalu /Organizācija D/, kas atrodas /Adrese A/, kur tika aizturēts zaglis. Ierodoties notikuma vietā, tika pieņems iesniegums par to, ka /Persona B/ nozaga preces uz kopējo summu 14,86 EUR. Preces bez bojājumiem tika atgrieztas veikalam. /Persona B/ tika nogādāts narkoloģijas nodaļā līdz pilnai atskurbšanai (1.sējuma 95.lapa);

- ar /Persona F/ /Datums AJ/ sniegtajām liecībām, no kurām izriet, ka /Datums O/ ap plkst. 1700 veikalā iegāja vīrietis, kurš jau iepriekš atpazīts kā /Persona B/. /Persona B/ paņēma iepirkumu grozu, kurā ielika jau iepriekš sagatavotu maisu, un devās veikalā. Video ierakstā redzams, kā /Persona B/ ņem no plauktiem preces un liek tās maisā, kas atrodas preču grozā. Tad /Persona B/ devās uz ieejas pusi un, nogaidot kamēr veikalā kāds nāks, izgāja ārā no veikala caur ieejas vārtiem un durvīm. Apsargs aizturēja viņu pie izejas no veikala. Kopējais mantiskais zaudējums ir 14,86 EUR, bet kompensācija netiek pieteikta, jo preces atgrieztas veikalam nebojātas (1.sējuma 101.-102.lapa);

- ar videoierakstu no veikala "Lidl" telpām un videoieraksta apskates protokolu, no kuriem izriet, ka /Datums O/ plkst. 18.23 /Persona B/ iegāja veikalā "Lidl" un nozaga no veikala plauktiem dažādas preces

(1.sējuma 109., 113.lapa).

[3.12] /Persona B/ vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā /Datums N/ tiek pierādīta ar šādiem pirmstiesas kriminālprocesā iegūtajiem pierādījumiem:

- ar /Organizācija C/ pilnvarotās personas /Persona F/ /Datums AI/ Valsts policijai adresēto iesniegumu par /Persona B/ izdarīto zādzību (1.sējuma 19.lapa);

- ar Valsts policijas inspektores /Persona H/ /Datums AI/ ziņojumu, kurā norādīts, ka /Datums N/ plkst. 19.45 no dežuranta tika saņemts izsaukums uz veikalu "Lidl", kas atrodas /Adrese A/, kur tika aizturēts zaglis. Notikuma vietā apsardzes darbinieks paskaidroja, ka aizturēja /Persona B/, kurš nozaga trīs alus pudeles un šokolādi. Preces bez bojājumiem atgrieztas veikalam tālākai realizācijai. /Persona B/ atradās acīmredzama alkohola reibumā, tāpēc tika nogādāts uz narkoloģijas nodaļu (1.sējuma 21.lapa). Ziņojumam ir pievienots nozagto preču bilde (1.sējuma 22.lapa);

- ar liecinieka /Persona G/ /Datums AH/ sniegtajām liecībām, no kurām izriet, ka /Datums N/ viņš strādāja par apsargu veikalā "Lidl", kas atrodas /Adrese B/. Skatoties video novērošanas kamerās, viņš pamanīja, ka veikalā ienāca /Persona B/, kurš jau iepriekš vairākas reizes tika aizturēts par zādzībām no veikala. Viņš izgāja ārā un gaidīja /Persona B/, kad viņš ies ārā no veikala, jo zināja, ka /Persona B/ veiks zādzību. /Persona B/ izgāja no veikala un tika aizturēts. Viņam rokās bija maiss, kurā bija trīs pudeles alus "Bocmanis" un šokolāde. Kopējais nodarītais zaudējums – 9,34 EUR. Prece bez bojājumiem tika atgriezta veikalam tālākai realizācijai (1.sējuma 24.lapa);

- ar videoierakstu no veikala "Lidl" telpām un videoieraksta apskates protokolu, no kuriem izriet, ka /Datums N/ veikalā iegāja /Persona B/, viņam rokā maiss. Staigāja tirdzniecības zālē, viņš paņēma trīs pudeles alus un vienu šokolādi, kuras paslēpa līdzi paņemtajā maisā. Tad viņš izgāja no veikala caur veikala ieeju, nesamaksājot par preci (1.sējuma 31.-33., 113a.lapa).

[3.13] /Persona B/ vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā /Datums M/ tiek pierādīta ar šādiem pirmstiesas kriminālprocesā iegūtajiem pierādījumiem:

- ar /Organizācija C/ pilnvarotās personas /Persona F/ /Datums AG/ Valsts policijai adresēto iesniegumu par /Persona B/ izdarīto zādzību (1.sējuma 3.lapa);

- ar Valsts policijas inspektora /Persona E/ /Datums AG/ ziņojumu, kurā norādīts, ka /Datums M/ plkst. 14.27 no dežuranta tika saņemts izsaukums uz veikalu "Lidl", kas atrodas /Adrese A/, kur notika zādzība. Notikuma vietā apsardzes darbinieks paskaidroja, ka ir aizturējis vīrieti par preču zādzību 6,78 EUR kopvērtībā. Vīrietis bija nozadzis baltmaizi un alkohola pudeli. Tad viņš izgāja ar preci caur kasēm, nesamaksājot par to. Prece atgriezta veikalam tālākai realizācijai. Veikala apsardzes telpā atradās vīrietis, kurš tika identificēts kā /Persona B/. Ņemot vērā, ka aizturētais bija acīmredzamā alkohola reibumā, tika pieņemts lēmums nogādāt viņu uz narkoloģijas nodaļu atskurbšanai (1.sējuma 22.lapa);

- ar liecinieka – veikala apsardzes darbinieka – /Persona D/ /Datums M/ sniegtajām liecībām izriet, ka /Datums M/ veikalā ienāca aizdomīgs vīrietis ar maisu rokās. Viņš sāka novērot šo vīrieti. Vīrietis devās uz maizes nodaļu, kur no plaukta paņēma baltmaizi. Tad alkohola nodaļā viņš no plaukta paņēma vermuta pudeli un devās izejas virzienā. Vīrietis izgāja no veikala garām kasēm, nesamaksājot par preci. Viņš panāca vīrieti aiz veikala telpām. Kad viņi atradās veikala apsardzes telpā, tika izsaukta policija. Prece tika nodota veikalam tālākai realizācijai (1.sējuma 7.-8.lapa, tulkojums 9.-10.lapa);

- ar videoierakstu no veikala "Lidl" telpām un videoieraksta apskates protokolu, no kuriem izriet, ka /Datums M/ /Persona B/ iegāja veikalā "Lidl" un nozaga no veikala plauktiem alkohola pudeli un maizi, kuru paslēpa līdzi paņemtajā maisā, un izgāja no veikala caur veikala ieeju, nesamaksājot par preci (1.sējuma 31.-33., 113a.lapa).

[4] Tiesa uzskata, ka pirmstiesas kriminālprocesā savākto un tiesas sēdē pārbaudīto pierādījumu daudzums ir pietiekošs, lai izdarītu secinājumus par /Persona B/ vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

[4.1] Pēc visu izmeklēšanas gaitā iegūto un tiesas sēdē pārbaudīto pierādījumu novērtēšanas kopumā un savstarpējā saistībā tiesai nav radušās saprātīgas šaubas par apsūdzētā vainīgumu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā. Tiesa atzīst, ka apsūdzībā ir norādīti visi apsūdzētajam inkriminēto Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā, 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu faktiskie apstākļi, kas nosaka juridisko kvalifikāciju, un tās pietiekami uzskatāmi un nepārprotami raksturo viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu.

[4.2] Tiesa secina, ka apsūdzētais savu vainu viņam inkriminēto zādzību nelielā apmērā izdarīšanā un vainu zādzības nelielā apmērā izdarīšanas mēģinājumā atzina un liecināja par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas apstākļiem. Apsūdzētā liecības apstiprinās ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, tās nav pretrunā ar cietušo pārstāvju un liecinieku liecībām, kā arī ar citiem lietā iegūtajiem objektīviem pierādījumiem.

[4.3] Tiesa atzīst, ka noziedzīgos nodarījumus apsūdzētais izdarīja ar tiešu nodomu. Apsūdzētais ne tikai paredzēja kaitīgās sekas, bet arī vēlējās iegūt savā īpašumā svešu mantu, tādējādi nodarot zaudējumu /Organizācija C/ un /Organizācija B/.

[4.4] Tiesa atzīst, ka iepriekš minētie pierādījumi kopumā un savstarpējā sakarībā apstiprina, ka apsūdzētā darbības satur visas Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzētās noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus kopumā un savstarpējā saistībā, atzīst, ka apsūdzētā vaina septiņu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un vaina Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma mēģinājuma izdarīšanā ir pierādīta un lietā ir taisāms notiesājošs spriedums, piespriežot apsūdzētajam sodu.

[5] Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību.

[5.1] Atbilstoši Krimināllikuma 7.pantam /Persona B/ ir izdarījis septiņus tīšus mazāk smagus noziegumus un vienu tīša mazāk smaga nozieguma mēģinājumu, kas apdraudēja cietušo mantiskās intereses, cietušajiem nodarītais mantiskais zaudējums nav atlīdzināts.

[5.2] Par /Persona B/ personību noskaidrots, ka viņš agrāk kriminālsodīts, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas tiesas /Datums AF/ spriedumu, tas ir, pēc šajā lietā saīsinātā sprieduma pasludināšanas.

Pirms tam /Persona B/ bija notiesāts ar Zemgales rajona tiesas /Datums AE/ spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem 10 dienām, spriedums stājies spēkā /Datums AD/. /Datums AC/ atbrīvots pēc soda izciešanas (dati no Tiesu informatīvās sistēmas, 1.sējuma 62.-67., 116.-119.lapa, 2.sējuma 67.-69.lapa).

[5.3] Tiesas rīcībā nav ziņu par apsūdzētā ģimenes stāvokli, veselības stāvokli un nodarbošanos.

[5.4] Saskaņā ar Krimināllikumā noteikto apsūdzētajam jāpiespriež tāds sods, kāds ir paredzēts viņam inkriminētā panta sankcijā. Izvēloties soda veidu, tiesa izvērtē visus Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā norādītos apstākļus kopumā un savstarpējā sakarībā, nepiešķirot priekšroku kādam no tiem. Tāpat jāņem vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Turklāt, nosakot sodu, tiesa ņem vērā vispārīgos soda noteikšanas principus – soda samērīgums, soda individualizācija un taisnīgums. Tādējādi galvenais kritērijs, nosakot sodu, ir tiesas pārliecība, kas pamatojas uz visu izvērtētu apstākļu kopumu, ka izvēlētais soda veids visefektīvāk panāks Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi.

Izvēloties soda veidu /Persona B/, tiesa ņem vērā, ka viņš agrāk kriminālsodīts, tai skaitā par mantiska rakstura noziegumiem. /Persona B/ likumpārkāpumu vēsture liecina par to, ka iepriekš piespriestie sodi (gan ar brīvības atņemšanu nesaistītie sodi, gan brīvības atņemšana) neatturēja apsūdzēto no jaunu analoģisku noziegumu izdarīšanas. Tādējādi tiesa atzīst, ka apsūdzētajam nav radusies vēlme mainīt savu uzvedību un dzīvesveidu, viņš ir tendēts uz mantiska rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Iztiesājamos noziedzīgos nodarījumus apsūdzētais izdarīja nedzēstas sodāmības laikā, drīzumā pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma vietas. Ņemot vērā apsūdzētā likumpārkāpumu vēsturi, tiesa secina, ka apsūdzētais atzīstams par personu ar zemu tiesiskas apziņas līmeni, jo viņš neievēro sabiedrisko kārtību un normatīvo aktu prasības. Iztiesājamajiem noziedzīgajiem nodarījumiem nav gadījuma raksturs, turklāt tie tika izdarīti laika posmā no /Datums L/ līdz /Datums AB/, kas liecina par noziegumu izdarīšanas regularitāti.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā soda mērķis būs panākams /Persona B/ par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu un par Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma mēģinājumu piespriežot panta sankcijā paredzēto sodu – īslaicīga brīvības atņemšana. Tiesa uzskata, ka tikai reāls brīvības atņemšanas sods varēs pārliecināt apsūdzēto par soda neizbēgamību, mainīt viņa attieksmi pret likumu ievērošanu un atturēt viņu no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Vieglākus soda veidus piemērot nav lietderīgi, jo apsūdzētais nav izdarījis secinājumus par savu prettiesisko darbību kaitīgumu un nepieļaujamību.

Tiesa atzīst, ka īslaicīgas brīvības atņemšanas soda noteikšana izskatāmajā gadījumā ir samērīga un atbilst soda mērķim un pievienojas juridiskajā literatūrā paustajam viedoklim, ”...ja sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav samērīgs un adekvāts izdarītajam, tas gan vainīgajam, gan citām personām var radīt pārliecību, ka valsts reakcija uz likuma pārkāpšanu ir saudzējoša un sekas, kas iestājas par to, ir nesalīdzināmas“ *(sk. V.Liholaja “Par sodu taisnīgumu un samērīgumu”, Jurista vārds, /Datums AA//Nr.6(808))*. Līdzīga atziņa par nesamērīgi mīksta soda nepieļaušanu izteikta arī Augstākās tiesas nolēmumos *(sk. Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2014.gada 30.septembra lēmumu lietā Nr.SKK-306/2014)*.

Tiesa ir guvusi pārliecību, ka, izciešot īslaicīgu brīvības atņemšanu, apsūdzētais tiks pakļauts soda piespiedu ietekmei un ar to saistītajiem ierobežojumiem tādā mērā, kas atbilst viņa izdarīto noziedzīgo nodarījumu smagumam, raksturam un radītajam kaitējumam, kā arī viņa personībai. Turklāt tādējādi tiks nodrošināti soda samērīgums un individualizācija.

[5.5] Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /Persona B/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka viņš ir atzinies visu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un paudis nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /Persona B/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzīst to, ka viņa izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par /Persona B/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzīst to, ka zādzības /Datums Q/, /Datums Y/, /Datums X/, /Datums W/ un /Datums V/ viņš izdarīja atrodoties alkohola ietekmē. Par /Persona B/ atrašanos alkohola reibumā liecina izraksti no SIA “Daugavpils reģionālā slimnīca”, uz kurieni apsūdzētais tika nogādāts pēc zādzību izdarīšanas atskurbšanai (1.sējuma 6., 23., 46., 96., 133.lapa).

[5.6] Ievērojot vispārīgos soda noteikšanas principus (noziedzīgo nodarījumu smagums, noziedzīgo nodarījumu stadijas (pabeigti noziedzīgi nodarījumu un nozieguma mēģinājums), raksturs, radītais kaitējums, apsūdzētā personība), kā arī ņemot vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus, tiesa uzskata, ka īslaicīgu brīvības atņemšanu /Persona B/ par katru viņa izdarīto noziedzīgo nodarījumu jāpiespriež tuvāk vidējam Krimināllikuma 38.panta otrajā daļā un 2.^{1}daļā paredzētajam termiņam.

Tas apstāklis, ka apsūdzētais jau bija sodīts par analoģiska un cita rakstura noziegumiem (konstatēts recidīvs), palielina viņa darbību bīstamību un kaitīgumu, kā arī ietekmē soda mēru.

[5.7] Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, galīgais sods /Persona B/ nosakāms, piemērojot daļēju sodu saskaitīšanu.

[5.8] Soda termiņā apsūdzētajam ieskaitāms aizturēšanā iztiesājamajā krimināllietā pavadītais laiks no /Datums L/ plkst. 20.30 līdz /Datums K/ plkst. 14.55 (2 dienas), no /Datums J/ plkst. 9.40 līdz /Datums I/ plkst. 8.20 (2 dienas), no /Datums H/ plkst. 13.40 līdz /Datums G/ plkst. 11.00 (2 dienas), no /Datums G/ plkst. 13.00 līdz /Datums F/ plkst. 11.30 (2 dienas), no /Datums E/ plkst. 8.30 līdz /Datums D/ plkst. 7.05
(2 dienas) un no /Datums C/ plkst. 8.30 līdz /Datums B/ 14.00 (2 dienas), kas kopumā atbilst brīvības atņemšanas 12 dienām.

[5.9] Tiesa uzskata, ka /Persona B/ piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā, pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un aizliegums izbraukt no valsts – atstājami līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

[6] Pirmstiesas kriminālprocesā /Organizācija A/ pieteica kaitējuma kompensāciju 20,09 EUR apmērā, lūdzot piedzīt no apsūdzētā:

- 1,29 EUR par /Datums Q/ nozagto mini picu (1.sējuma 43., 47.-48.lapa);

- 18,80 EUR par /Datums S/ nozagtajām precēm (2.sējuma 38., 46.lapa).

Kopējais /Organizācija A/ nodarītais zaudējums ir 20,09 EUR.

Pārējos zādzību gadījumos nozagtās preces tika atgrieztas veikaliem “Maxima” un “Lidl”, līdz ar to kompensācija par tiem netiek pieteikta.

[6.1] Apsūdzības izsniegšanas gaitā /Datums U/ (2.sējuma 75.lapa) /Persona B/ paskaidroja, ka kaitējuma kompensāciju 18,80 EUR apmērā atzīst pilnībā.

Tāpat no /Persona B/ nopratināšanas protokola (1.sējuma 52.lapa) izriet, ka nozagtā pica viņam tika atdota un viņš to apēda, bet pārējās nozagtās preces tika atgrieztas veikalam.

[6.2] Kriminālprocesa likuma 350.pants nosaka, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Pārbaudot kompensācijas pieteikumus, tiesa atzīst, ka tie ir pamatoti un pieprasītās kompensācijas apmērs atbilst zādzību rezultātā cietušajai nodarītajam mantiskajam zaudējumam. Tiesa ir pārliecinājusies un tai nav šaubu par /Persona B/ vainu mantiska zaudējuma radīšanā /Organizācija A/.

Ar cietušās pārstāvja un apsūdzētā liecībām pierādīta nozagto apsūdzībā norādīto mantu kopvērtība 20,09 EUR.

Tādējādi tiesa atzīst, ka /Organizācija A/ kompensācijas pieteikums ir pamatots, atbilstošs Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmās daļas prasībām un apmierināms pilnībā. Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu no apsūdzētā par labu /Organizācija A/ piedzenams mantisks zaudējums 20,09 EUR.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.panta pirmās daļas 9.punktu, taisot spriedumu, apsūdzētajam nosakāms termiņš kaitējuma kompensācijas labprātīgai atlīdzināšanai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[7] Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu /Persona B/ ir atbrīvojams no procesuālo izdevumu 120 EUR samaksas par aizstāves G.Makarovas sniegto valsts nodrošināto juridisko palīdzību iztiesāšanā. Tiesa uzskata, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 12.panta pirmajai daļai nav pamata uzlikt apsūdzētajam par pienākumu atlīdzināt izdevumus par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību, ko viņš nebija vēlējies. Apsūdzētais nebija lūdzis nodrošināt aizstāvja piedalīšanos tiesas sēdē. Saskaņā ar Kriminālprocesa

likuma 83.panta trešo daļu aizstāvja piedalīšanās iztiesāšanā bez apsūdzētā piedalīšanās ir obligāta, aizstāve tiesas sēdē piedalījusies pēc norīkojuma. Līdz ar to procesuālie izdevumi sedzami no valsts līdzekļiem.

[8] DVD diski un CD diski ar videoierakstiem no veikalu videonovērošanas kamerām, kas ir atzīstami par elektroniskajiem dokumentiem un ir pievienoti krimināllietas materiāliem, atstājami glabāties krimināllietas materiālos.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 464., 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/Persona B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums [1.1], kas izdarīts /Datums T/) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi.

/Persona B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums [1.2], kas izdarīts
/Datums S/) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi.

/Persona B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums [1.3], kas izdarīts
/Datums R/) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi 10 (desmit) dienām;

/Persona B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums [1.4], kas izdarīts
/Datums Q/) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi 10 (desmit) dienām;

/Persona B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums [1.5], kas izdarīts
/Datums P/) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi 10 (desmit) dienām;

/Persona B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums [1.6], kas izdarīts
/Datums O/) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi 10 (desmit) dienām;

/Persona B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums [1.7], kas izdarīts
/Datums N/) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesis 10 (desmit) dienām;

/Persona B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums [1.8], kas izdarīts
/Datums M/) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesis 10 (desmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /Persona B/
noteikt – brīvības atņemšana uz 7 (septiņi) mēnešiem.

Soda termiņā /Persona B/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no /Datums L/ plkst. 20.30 līdz /Datums K/ plkst. 14.55 (divas dienas), no /Datums J/ plkst. 9.40 līdz /Datums I/ plkst. 8.20 (divas dienas), no /Datums H/ plkst. 13.40 līdz /Datums G/ plkst. 11.00 (divas dienas), no /Datums G/ plkst. 13.00 līdz /Datums F/ plkst. 11.30 (divas dienas), no /Datums E/ plkst. 8.30 līdz /Datums D/ plkst. 7.05
(divas dienas) un no /Datums C/ plkst. 8.30 līdz /Datums B/ 14.00 (divas dienas), kas kopumā atbilst brīvības atņemšanas 12 (divpadsmit) dienām.

Izciešamo sodu /Persona B/ noteikt – brīvības atņemšana uz 6 (seši) mēnešiem 18 (astoņpadsmit) dienām.

/Persona B/ piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanās noteiktā vietā, pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un aizliegums izbraukt no valsts – atstāt līdz sprieduma stāšanās spēkā.

Cietušās /Organizācija A/ kompensācijas pieteikumu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /Persona B/ cietušās/Organizācija A/labā mantiskā zaudējuma atlīdzību 20,09 *EUR* (divdesmit *euro* deviņi centi).

Noteikt apsūdzētajam termiņu – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas – kompensācijas labprātīgai atlīdzināšanai, nosakot par pienākumu iesniegt Latgales rajona tiesā dokumentus par kaitējuma kompensācijas samaksu.

Atbrīvot /Persona B/ no procesuālo izdevumu samaksas par aizstāves Gaļinas Makarovas sniegto valsts nodrošināto juridisko palīdzību iztiesāšanā. Procesuālos izdevumus segt no valsts līdzekļiem.

DVD diskus un CD disku ar videoierakstiem no veikaliem, kas atzīstami par elektroniskajiem dokumentiem un glabājas krimināllietas materiālos – atstāt glabāties krimināllietas materiālos.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 darbdienu laikā no tā pieejamības dienas /Datums A/ apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Latgales rajona tiesā.

Tiesnesis I.Dzindzuks