Lietas Nr. 11360011916
Lietas arhīva Nr. K34-0103-16/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2016.gada 3.maijā

Saldus rajona tiesa šādā sastāvā
tiesnese Selga Lapejeva,
piedaloties prokurorei Revitai Freibergai,
aizstāvei zvērinātai advokātei Mārai Dankbārei,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē neatliekamības kārtībā saņemto krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Apsūdzētais/pers. A/, būdams persona, kurai nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē -

2016.gada 23.aprīlī ap plkst.03.06 /pers. A/, būdams persona, kurai nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) un būdams alkohola ietekmē, minimālā alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 0,7696 un 0,7796 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs, vadīja automašīnu /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, Saldus novada Saldus pilsētā pa Skrundas ielu, virzienā no Lielās ielas uz Garību ielu, līdz tika aizturēts.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

M o t ī v u d a ļ a

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu atzina pilnībā, neapstrīdēja inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, piekrita tam, ka tiesas izmeklēšanā netiek veikta pierādījumu pārbaude.

Ņemot vērā, ka tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī, ievērojot prokurores, apsūdzētā, viņa pārstāves un aizstāves viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus.

Ņemot vērā, ka tiesā netika veikta pierādījumu pārbaude, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Atzīstot apsūdzētā vainu par pierādītu, nodarījuma kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībā un spriedumā, par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa secina, ka apsūdzētais ir sodāms.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa attieksmi pret apsūdzību, atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama viņa vaļsirdīgā atzīšanās izdarītajā un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi konstatēti netika.

Novērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais iepriekš nav sodīts, pie administratīvās atbildības saukts astoņas reizes, uzliktos naudas sodus nav samaksājis (lietas 24.-28.lapa). Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka dzīvo kopā ar mammu, kuras vienīgie ienākumi ir pensija, kura nav liela. Iztikas līdzekļus pelna veicot dažādus darbus uz mutiskas vienošanās pamata, taču esot nepilngadīgam darbu atrast ir grūti. Šobrīd nestrādā un nemācās, bet ir domājis turpināt mācīties, lai iegūtu profesiju.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar tiesu, kas izpaudās vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Augstākās tiesas lēmums lietā SKK-232/08)*.

Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā visu iepriekš minēto un lietas materiālus kopumā, apsūdzētā personību, to, ka noziedzīgu nodarījumu izdarījis, būdams nepilngadīgs, viņa attieksmi pret nodarījumu, savu vainu izdarītajā atzinis un izdarīto nožēlo. Kā arī ņem vērā to, ka noziedzīgais nodarījums ir vērsts pret satiksmes drošību, apsūdzētais ir apzināti ignorējis Ceļu satiksmes noteikumus un transportlīdzekļu drošas vadīšanas pamatprincipus, tādā veidā apdraudot ne tikai savu, bet arī līdzcilvēku veselību un dzīvību. Lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā reglamentēto soda mērķi, kā arī resocializētu sodīto personu, panākot, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam piemērojams Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais sods, taču nav nepieciešama /pers. A/ izolācija no sabiedrības un viņš sodāms ar piespiedu darbu sabiedrības labā Valsts probācijas dienesta noteiktos darbos dzīvesvietas apvidū brīvajā laikā un bez atlīdzības. Šāds sods būs samērīgs noziedzīgajam nodarījumam un dos ieguldījumu sabiedrības labā. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību.

Vienlaicīgi tiesa atzīst, ka apsūdzētajam piemērojams obligātais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana. Apsūdzētais nav ieguvis transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, tomēr riskēja un vadīja transportlīdzekli alkohola reibumā, parādot ļoti nenopietnu attieksmi pret ceļu satiksmes noteikumu ievērošanu.

Ņemot vērā, ka kriminālprocesā nav ziņu par apsūdzētajam /pers. A/ īpašumā esošo mantu, tiesa atzīst, ka papildsods – mantas konfiskācija, nav

piemērojams.

Kriminālprocesa ietvaros drošības līdzeklis apsūdzētajam /pers. A/ nav piemērots.

Kompensācijas pieteikuma un lietisko pierādījumu lietā nav.

Kriminālprocesā norīkojuma kārtībā apsūdzētajam /pers. A/ juridisko palīdzību pirmstiesas procesā sniedza aizstāve zvērināta advokāte Daiga Ročkus un tiesas procesā aizstāve zvērināta advokāte Māra Dankbāre. Saskaņā ar iesniegtajiem paziņojumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" no valsts budžeta līdzekļiem zvērinātai advokātei Daigai Ročkus izmaksājami 95,34 EUR un zvērinātai advokātei Mārai Dankbārei izmaksājami 66,88 EUR.

Ņemot vērā, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas 1.punktu aizstāvja piedalīšanās kriminālprocesā ir obligāta, taču pats /pers. A/ aizstāvja piedalīšanos nav vēlējies, kā arī ņemot vērā, ka ģimenes vienīgie pastāvīgie ienākumi ir nepilngadīgā apsūdzētā mātes pensija, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 368.panta piekto daļu apsūdzētais /pers. A/ un viņa pārstāve /pers. C/ no procesuālo izdevumu samaksas par aizstāvju piedalīšanos pirmstiesas un tiesas procesā atbrīvojami, un šie izdevumi apmaksājami no valsts līdzekļiem.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528. un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām, vienlaicīgi atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

Uzdot par pienākumu /pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pieteikties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Saldus teritoriālajā struktūrvienībā Tūristu ielā 3, Saldū.

Atbrīvot nepilngadīgo apsūdzēto /pers. A/ un viņa pārstāvi /pers. C/ no procesuālo izdevumu samaksas par aizstāvju piedalīšanos pirmstiesas un tiesas procesā.

Spriedumu daļā par sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Saldus rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2016.gada 3.maijs.

Tiesnese S. Lapejeva