Lietas arhīva Nr. C-1663-17/15
ECLI:LV:JELT:2017:1009.C15166317.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2017. gada 9. oktobrī

Jelgavas tiesa: tiesnese K. Zaura,
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "Crent" (iepriekšējais nosaukums - SIA "Cramo") maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA "Cramo" (turpmāk arī Prasītājs) iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret /pers. A/ (turpmāk arī Atbildētājs), kurā lūdz piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam pamatparādu par nomu 34,45 EUR; nokavējuma procentus 7,88 EUR; tiesāšanās izdevumus kā arī noteikt Prasītāja tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos 6% gadā no pamatparāda, sākot no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikums motivēts ar to, ka 2016. gada 18. aprīlī Atbildētājs parakstīja pieteikumu nomas līguma noslēgšanai un SIA "Cramo" to parakstot akceptēja. Pieteikumā Atbildētājs apliecināja, ka ir iepazinies ar Vispārējiem nomas noteikumiem, kas kalpo kā nomas līgums, saņēmis to kopiju, paziņoja, ka saprot iznomāšanas noteikumus, ka saņemtie nomas priekšmeti tiks atspoguļoti nodošanas aktā. Puses vienojās, ka par apmaksas termiņa kavējumu Atbildētājs maksā Prasītājam nokavējuma procentus 0,06% no nesamaksātās summas un strīdi izšķirami pēc līgumiskās piekritības Jelgavas tiesā. Tādējādi puses ar atsevišķu rakstveida dokumentu vienojās par strīdus risināšanas kārtību.

Pamatojoties uz 2016. gada 2. maija Nodošanas aktu Nr. 950005637 Atbildētājs saņēma nomā Nodošanas aktā norādītos nomas priekšmetus. Parakstot Nodošanas aktu Atbildētājs atkārtoti apliecinājis, ka viņam ir zināmi Vispārīgie nomas noteikumi. Prasītājs sniedz arī citus pakalpojumus (transportēšana, montāža, apdrošināšana, preču pārdošana un citi), kuri tiek iekļauti rēķinā un par kuriem puses vienojušās aktā un nomas līgumā.

Par Nodošanas aktā norādīto nomas priekšmetu nomu tika izrakstīts rēķins. Uz prasības iesniegšanas brīdi pamatparāds sastāda 34,45 EUR. Prasītājs 2016. gada 10. jūlijā nosūtīja Atbildētājam brīdinājumu Nr. 2/B/16-519 ar lūgumu piecu dienu laikā nokārtot parādsaistības, taču parāds netika samaksāts. Prasītājs, atbilstoši Līguma 7.1. punktam aprēķinājis un lūdz piedzīt no Atbildētāja nokavējuma procentus 7,88 EUR apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1651., 1652., 1756., 1828., 2124., 2141. pantu.

Tā kā galvenais parāds prasības iesniegšanas dienā nepārsniedz 2 100 EUR, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{19} panta otro daļu, ierosināta lieta par maza apmēra prasību.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22} panta prasībām Atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto adresi nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē un citas procesuālās tiesības, kā arī noteikts rakstveida paskaidrojuma iesniegšanas termiņš (lietas 29. lapa).

Atbildētājs paskaidrojumus lietā nav iesniedzos, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Nekādi iesniegumi no Atbildētāja tiesā nav saņemti, lūgumi nav pieteikti, iebildumi pret prasību nav celti.

No Uzņēmumu datu bāzes "Lursoft" izdrukām (lietas 43.-45., 48., 49.-52. lapa) ir redzams, ka 2017. gada 3. augustā SIA "Cramo" mainīts sabiedrības nosaukums uz SIA "Crent".

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā. Pusēm ir savlaicīgi paziņots par datumu, kad tiesas sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (lietas 33. lapa).

Atbildētājam sūtītais paziņojums nonācis atpakaļ tiesā ar norādi beidzies glabāšanas laiks (lietas 35.-37. lapa). Tā kā Atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas (lietas 28., 38. lapa) un viņas faktiskā dzīvesvieta nav zināma, 2017. gada 8. septembrī oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" publicēts paziņojums /pers. A/ (lietas 59. lapa), kurā Atbildētājam paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim un citas procesuālās tiesības, noteikts paskaidrojuma sniegšanas termiņš un paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, kas uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu. Tādējādi Atbildētājam par lietas izskatīšanu paziņots Civilprocesa likuma 59. panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

No lietas materiāliem pievienotā klienta pieteikuma nomas līguma noslēgšanai (lietas 8. lapa) ir redzams, ka /pers. A/ 2016. gada 18. aprīlī ir iesniedzis pieteikumu par nomas līguma noslēgšanu, saskaņā ar SIA "Cramo" (šobrīd nosaukums - SIA "Crent") apstiprinātajiem vispārīgajiem nomas noteikumiem (lietas 9.-11. lapa) par nomāto iekārtu nomu. Atbildētājs parakstot pieteikumu ir apliecinājis, ka apzinās to, ka iekārtas būs norādītas attiecīgajā iekārtu nodošanas aktā, apliecinot to ar savu parakstu

Ar 2016. gada 2. maija Nodošanas aktu Nr. 950005637 (lietas 12. lapa) pierādīts, ka Prasītājs un Atbildētājs vienojušies par Prasītāja īpašumā esošo iekārtu – atskaldāmais āmurs, 230V un Kalts, plakans SDSMAX nomas noteikumiem, nomas maksu, tās aprēķināšanas un maksāšanas kārtību. No Vispārīgo noteikumu 1.2., 2. punktiem izriet, ka par katru nomas objekta vai nomas objekta vienību tiek slēgta vienošanās kā attiecīgā

līguma pielikums. Parakstot Nodošanas aktu, Atbildētājs ir apliecinājis, ka ir saņēmis nomas priekšmetu tehniskā kārtībā, piekrīt šī līguma noteikumiem, ir iepazinies ar nomas noteikumiem, piekrīt tiem un apņemas tos pildīt. Nodošanas aktā, kas ir nomas līguma pielikums, norādīti konkrēti nomas objekti, kas nodoti Atbildētājam nomā, nomas objektu atgriešanas datums un nomas maksas lielums, nomas objektu vērtība kā arī papildus Atbildētājs parakstījies par iepazīšanos ar aprīkojuma apdrošināšanas noteikumiem.

Vispārīgo nomas noteikumu 6.1. punktā puses vienojušās, ka nomas maksa tiek aprēķināta un maksāta no nomas objekta nodošanas klientam brīža līdz tā atdošanai sabiedrībai brīdim, ievērojot Vispārīgajos noteikumos noteikto kārtību.

Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 2124. pantu tiklīdz abas puses vienojas par nomas un īres līguma būtiskām sastāvdaļām, t.i. par priekšmetu un maksu, līgums uzskatāms par noslēgtu.

Civillikuma 1587. pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1590. pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Galvenā parāda summa 34,45 EUR apmērā ir pierādīta ar prasības pieteikumam pievienoto 2016. gada 6. maija rēķinu Nr. 550003985 un parāda aprēķinu (lietas 13., 14. lapa), un minētā summa ir piedzenamas no atbildētāja /pers. A/ prasītāja SIA "Crent" labā.

Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja nokavējuma procentus 7,88 EUR apmērā.

Civillikuma 1756. pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Arī Civillikuma 2141. pants paredz, ka nomniekam un īrniekam jāsamaksā nomas un īres maksa līgumā noteiktos termiņos; novilcinot maksājumus, viņam jāmaksā nokavējuma procenti.

Vispārīgo noteikumu 7.1. punktā puses vienojušās, ka gadījumā, ja klients laikus neveic kādu maksājumu, tad par katru nokavēto dienu viņš maksā Prasītājam 0,06% no apmērā no laikus nesamaksātās summas. Saņemto summu Prasītājs ir tiesīgs vispirms novirzīt nokavējuma procentu segšanai. Nokavējuma procentu apmaksa neatbrīvo no atbildības par saistību izpildi.

No lietā iesniegtā rēķina Nr. 550003985 ir redzams, ka tā apmaksas termiņš bija līdz 2016. gada 6. maijam (lietas 13. lapa).

Civillikuma 1828. pants nosaka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Civillikuma 1651. pants nosaka, ka nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Pirmajā gadījumā ir parādnieka, bet otrajā – kreditora nokavējums. Parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu (Civillikuma 1652. panta 3. punkts).

Saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu, samaksas pierādīšanas pienākums ir Atbildētājam. Atbildētājs lietā nav iesniedzis pierādījumus, ka rēķinu Nr. 550003985 ir apmaksājis tā apmaksai noteiktajā termiņā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka lietā pierādīts, ka Atbildētājs ir pieļāvis rēķina apmaksas nokavējumu un Atbildētājam ir pienākums maksāt nomas līgumā 7.1. punktā pielīgtos nokavējuma procentus, jo par to maksāšanas pienākumu un apmēru puses ir vienojušās.

Atbildētājs nav apstrīdējis Prasītāja iesniegto līgumisko nokavējuma procentu aprēķinu (lietas 15. lapa). Tiesa, izvērtējot Prasītāja iesniegto nokavējuma procentu aprēķinu, atzīst, ka tas ir matemātiski pareizs un atbilstošs Līguma 7.1. punkta noteikumiem. No minētā aprēķina redzams, ka nokavējuma procenti par rēķina Nr. 550003985 apmaksas kavējumu ir rēķināts no nesamaksātās rēķina summas un tie ir rēķināti no nākamās dienas, kas noteikta rēķina apmaksai, līdz 2017. gada 23. maijam.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami līgumiskie nokavējuma procenti 7,88 EUR apmērā, par laika periodu no 2016. gada 7. maija līdz 2017. gada 23. maijam.

Ar 2016. gada 10. jūnija brīdinājumu apstiprinās fakts, ka Atbildētājs ir ticis informēts par neapmaksāto rēķinu un parāda apmēru, viņam ir dots termiņš parāda labprātīgai apmaksai, kā arī Atbildētājs brīdināts par prasības celšanu tiesā parāda nesamaksāšanas gadījumā (lietas 15. lapa). Brīdinājums nosūtīts pa pastu, ko apstiprina reģistrēto pasta sūtījumu saraksts (lietas 16.-17. lapa).

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Prasītājs ir lūdzis noteikt viņam tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei saņemt no Atbildētāja likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas.

Civillikuma 1756. pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1759. panta 1. punkts nosaka, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo un otro daļu likumiskie nokavējuma procenti ir seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu un pamatojoties uz Civillikuma 1759. panta 1. punktu, 1756. pantu, 1765. panta pirmo un otro daļu, ir pamats noteikt Prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no Atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus – 6% gadā - no galvenā parāda summas – 34,45 EUR. Vienlaikus, ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus, ir nosakāms, ka likumisko nokavējuma procentu pieaugums apstājas, kad tas ir sasniedz kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītājs ir samaksājis valsts nodevu 71,14 EUR (lietas 20., 21. lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 27,78 EUR (lietas 22., 41., 56., 57., 58. lapa), kopā samaksājot tiesas izdevumus 98,92 EUR apmērā. Minētie tiesas izdevumi ir piedzenami no atbildētāja /pers. A/ par labu SIA "Crent".

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam /pers. A/ ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Crent", vienotais reģistrācijas Nr. 40003682964, parādu **42,33 EUR** (četrdesmit divi *euro,* 33 centi) apmērā, ko veido: pamatparāds 34,45 EUR un nokavējuma procenti uz 2017. gada 23. maiju 7,88 EUR; tiesas izdevumus **98,92 EUR** (deviņdesmit astoņi *euro* 92 centi), parāda samaksu veicot kontā Nr. LV39UNLA0050004372327, AS "SEB banka"

Noteikt SIA "Crent" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/ likumiskos nokavējuma procentus – 6% gadā - no galvenā parāda summas – 34,45 EUR, nosakot, ka likumisko nokavējuma procentu pieaugums apstājas, kad tas sasniedzis pamatparāda lielumu.

Noteikt /Pers. A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2017. gada 9. oktobra -, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese K. Zaura