Lietas Nr. C29836413
Lietas arhīva Nr. C-1804-15/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 23.septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Rubina
ar tiesas sēdes sekretāri K.Vilni,
piedaloties prasītājas AS „SEB banka" pilnvarotajai pārstāvei /pers. D/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 29.novembrī AS „SEB banka" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt lūdzot piedzīt no atbildētājas /pers. E/, bet piedziņas neiespējamības gadījuma solidāri no /pers. F/ un /pers. G/ parādu 42264,45 LVL, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas 41365,76 LVL, procentiem 718,60, līgumsoda 145,62 LVL un nokavējuma procentiem 34,47 LVL, lūdzot piedzīt visus tiesāšanās izdevumus, kā arī atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos nokavējums procentus 6% no simta gadā līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasības pieteikumā norādīts, ka AS "SEB banka" (iepriekšējais nosaukums AS „SEB Latvijas Unibanka") saskaņā ar 2007.gada 21.marta Kredīta līgumu Nr.PN07064 un tā grozījumiem (2009.gada 23.novembra Vienošanās Nr. 1 par grozījumiem 2007.gada 21.marta Kredīta līgumā Nr.PN07064, 2010.gada 16.aprīļa Vienošanās Nr.2 , 2011.gada 17.jūnija Vienošanās Nr. 3, 2011.gada 15.decembra Vienošanās Nr.4 , izsniedza /pers. E/ (turpmāk tekstā parādnieks) aizdevumu EUR 66000 jeb LVL 46385,06 apmērā.

Saskaņā ar 2007.gada 21.marta Kredīta līgumu Nr.PN07064 parādniekam aizdevuma maksājums tika noteikts EUR 455,59 sākot no 2007.gada 02.maija, kā arī bija jāmaksā procenti par aizdevuma lietošanu, kuri sastāv no bāzes likmes (LIBOR 12. MĒN) un pievienotās likmes (1,30 % gadā).

Saistību izpildes nodrošināšanai 2007.gada 21.martā tika noslēgts Ķīlas (hipotēkas) līgums Nr.PN07064/H-l, saskaņā ar kuru /pers. E/, ieķīlāja sev piederošo nekustamo īpašumu /adrese/.

Papildus par aizdevuma maksājumu kavējumu parādniekam bankai bija jāmaksā līgumsods 36% gadā no nokavētā maksājuma par katru nokavēto dienu, kā to nosaka Kredīta līguma 6.1. un 16.1.punkti.

Parādniece ar Kredīta līgumu un tā grozījumiem uzņemtās saistības nav izpildījusi, jo Kredīta līgumā pielīgtajos termiņos un kārtībā neveica aizdevuma pamatsummas un aizdevuma lietošanas procentu maksājumus, kā rezultātā aizdevuma pamatsummas maksājumu kavējums ir izveidojies no 2012.gada 20.februāra un aizdevuma procentu maksājumu parāds izveidojies no 2013. gada 20.februāra.

Ņemot vērā, ka parādniece maksājumus kavējusi ilgāk par 60 kalendārajām dienām, saskaņā ar Kredīta līguma 20.3., 20.4., 20.5.1. punktiem, ievērojot Patērētāju tiesību aizsardzības likuma $8.^1$ panta ceturtās daļas 1.punkta nosacījumus un Civillikuma 1589.pantu, prasītāja vienpusēji atkāpās no Kredīta līguma, 2013.gada 17.oktobrī nosūtot Parādniecei ierakstītā vēstulē *Paziņojumu par aizdevuma atmaksas termiņa noteikšanu,* paziņojot par atkāpšanos no līguma un nosakot aizdevuma atmaksas beigu termiņu 2013. gada 20.novembris.

Neatmaksātā parāda kopsumma saskaņā ar Kredīta līgumu, kas aprēķināta uz 2013.gada 25.novembri (ieskaitot) ir EUR 60136,91 jeb LVL 42264,45, procentu maksājums par aizdevuma lietošanu EUR 1022,48 jeb LVL 718,60, līgumsods par nokavētiem maksājumiem līdz 2013.gada 20.novembrim EUR 207,20 jeb LVL 145,62, nokavējuma procenti par laiku no 2013.gada 20.novembra līdz 2013.gada 25.novembrim EUR 49,05 jeb LVL 34,47.

Kredīta līguma saistība nodrošināta arī ar 2007.gada 21.marta Galvojuma līgumu Nr.PN07064/G-1, kas noslēgts ar /pers. F/, un 2009.gada 23.novembra Galvojuma līgumu Nr.PN07064/G-2, kas noslēgts ar /pers. G/.

Saskaņā ar Galvojumu līgumu Nr.1 un Nr.2 2.1. un 2.1.2.punktiem galvotāji /pers. F/ un /pers. G/, uzņēmās bez nosacījumiem un neatsaucami atbildēt banka nedalīti kā pats parādnieks, par Aizņēmēja parādu EUR 66000,00 apmērā, t.sk. samaksāt visu parāda summu piecu darba dienu laikā pēc banka rakstiska paziņojuma saņemšanas, ja aizņēmējs nepilda savas saistības Kredīta līgumā noteiktajos termiņos. Banka 2013.gada 17.oktobrī nosūtīja abiem galviniekiem paziņojumu par aizdevuma atmaksas termiņa noteikšanu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.,1652., 1670.,1934., 1943., 1753., 1756., 1765., 1716., 1717., 1720., 1722., 1692., 1698., 1699.pantu un 1702.panta otro daļu.

Atbildētāji rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par celto prasību saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu tiesā nav iesnieguši.

Atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušies, nav paziņojuši par neierašanās iemesliem, nav lūguši lietas izskatīšanu atlikt. Atbildētājam par lietas izskatīšanas laiku un vietu paziņots savlaicīgi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta prasībām, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāju deklarētajām dzīvesvietas adresēm.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā pārstāve iesniedza prasības summas precizējumus, kurā norādīts, ka pēc prasības celšanas, veicot

atsevišķus maksājumus parāds dzēsts 1451,56 EUR apmērā. Minētā naudas summa novirzīta pilnīgai kredīta procentu, līgumsoda un nokavējuma procentu dzēšanai un daļējai pamatparāda 172,83 EUR apmērā dzēšanai. Tādējādi pēc daļējas parāda dzēšanas neizpildītās aizņēmējas saistības 2015.gada 8.septembrī ir 58685,35 EUR, ko veido nesamaksātā pamatsumma. Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā pārstāve uzturēja prasību pamatojoties uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un atbilstoši sēdē iesniegtajiem precizējumiem lūdzot piedzīt pamatparādu 58685,35 EUR, visus tiesāšanās izdevumus, kā arī atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos nokavējums procentus.

Tiesa, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos gadījumus, kad tiesai ir pienākums atlikt lietas izskatīšanu, atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez prasītājas pārstāvja un atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītājas pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasība pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pantā noteikts, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tās pašas šķiras un labuma lietās.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1425.pants nosaka, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, pat arī tad, ja tās priekšmets ir dalāms.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1651.pantā noteikts, ka nokavējums ir saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums. Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, var ar līgumu, vai arī pēc paražas. Turklāt, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu (Civillikuma 1828.p.).

Lietā nav strīda par to, ka prasītāja, pamatojoties uz 2007.gada 21.marta Kredīta līgumu Nr.PN07064 un tā grozījumiem (2009.gada 23.novembra Vienošanās Nr. 1 par grozījumiem 2007.gada 21.marta Kredīta līgumā Nr.PN07064, 2010.gada 16.aprīļa Vienošanās Nr.2 , 2011.gada 17.jūnija Vienošanās Nr. 3, 2011.gada 15.decembra Vienošanās Nr.4, izsniedza /pers. E/ aizdevumu EUR 66000 jeb LVL 46385,06 apmērā.

Tāpat lietā nav strīda par to, ka prasītāja minēto naudas summu atbildētājai ir izsniegusi.

Lietā nav ziņu, ka 2007.gada 21.marta Kredīta līgums Nr.PN07064 un tā grozījumi būtu apstrīdēti, līdz ar to secināms, ka tie ir spēkā.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Kredīta līguma 20.4.punktā noteikts, ka par vienpusēju atkāpšanos no līguma banka rakstiski paziņo parādniekam, un šajā gadījumā datums aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņam ir noteikts SEB bankas paziņojumā. Paziņojumā noteiktajā Aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņā Parādnieka pienākums ir atmaksāt visu Aizdevumu pilnībā, kā tas noteikts Līguma 15.7.punktā. Saskaņā ar Kredīta līguma 20.5.1.punktu SEB banka var vienpusēji atkāpties no Līguma, ja aizņēmējs ilgāk par 20 kalendārām dienām nokavējis (palaidis garām) kādu ar Līgumā noteikto Aizdevuma maksājumu termiņu.

2013.gada 17.oktobrī prasītāja nosūtījusi atbildētājiem /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/Paziņojumu par līguma pārtraukšanu, nosakot aizdevuma gala atmaksas termiņu līdz 2013.gada 20.novembrim.

Tiesa, ievērojot Civillikuma 1589.panta noteikumus, Kredīta līguma II daļas 20.5.1.noteikumus, un secinot, ka /pers. E/ savas saistības nepildīja, jo pamatsummas maksājumi un procentu maksājumi tiek kavēti kopš 2012.gada 20.februāra (minēto prasītājas apgalvojumu atbildētāja nav apstrīdējusi), atzīst, ka prasītāja tiesīgi atkāpusies no 2007.gada 21.marta Kredīta līgums Nr.PN07064.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāji pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojuši, nav iesnieguši, parāda summu nav apstrīdējuši un iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, tostarp, parāda apmēru nav izteikuši. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Neatmaksātā aizdevuma pamatsumma atbilstoši prasītājas aprēķinam uz 2015.gada 8.septembri ir 58685,35 EUR**.**

Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādīto, ka atbildētāji savas saistības nav izpildījuši, jo pretējā gadījumā netiktu celta prasība tiesā, līdz ar ko tiesa atzīst, ka prasība par pamatparāda 58685,35 EUR piedziņu no /pers. E/ ir pamatota un apmierināma.

Prasītāja lūgusi piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētājas /pers. E/, parādu piedzīt solidāri no /pers. F/ un /pers. G/.

Lietā noskaidrots, ka no 2007.gada 21.marta Kredīta līguma Nr.PN07064 izrietošo saistību izpilde nodrošināta ar /pers. F/ galvojumu, saskaānā ar 2007.gada 21.marta Galvojuma līgumu Nr.PN07064/G-1, un /pers. G/ galvojumu, saskaņā ar 2009.gada 23.novembra Galvojuma līgumu Nr.PN07064/G-2.

Saskaņā ar Civillikuma 1692. pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Saskaņā ar Civillikuma 1694.pantu galvojumam ir nepieciešams galvenais parāds. No Civillikuma 1698.panta izriet, ka galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Civillikuma 1670.pants noteic, ka par nedalītu jeb solidāru prasījums vai saistība atzīstama tad, kad viens no vairākiem kreditoriem katrs var prasīt visu priekšmetu, vai kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt, pie kam tomēr priekšmetu var prasīt un tas jāizpilda tikai vienu reizi. Civillikuma 1673.pants noteic, ka līgums solidāru saistību nodibina tikai tad, kad līdzēji to tieši ir

noteikuši. Galvotāju solidāra atbildība ir noteikta Civillikuma 1699.pantā, kas noteic, ka vairākas personas, kas galvojušas par vienu un to pašu parādnieku un vienu un to pašu parādu, atbild solidāri.

Ņemot vērā to, ka tiesa ir atzinusi par pamatotu parādu piedzīt no atbildētājas /pers. E/, prasītājai atzīstamas tiesības gadījumā, ja piedziņa no /pers. E/ nav iespējama, parādu piedzīt solidāri no galviniekiem /pers. F/ un /pers. G/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta pirmo daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Prasītāja ceļot tiesā prasību ir samaksājusi šādus tiesas izdevumus – valsts nodevu 1709,20 EUR (1201,23 LVL) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,96 EUR (7,70 LVL), kopā 1720,16 EUR, kas piedzenami no atbildētājas /pers. E/ par labu prasītājai.

Piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas izpildes gadījumā no /pers. E/, tiesas izdevumi solidāri piedzenami no /pers. F/ un /pers. G/.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītāja ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,70 LVL apmērā par septiņiem pasta sūtījumiem (prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājiem un četru tiesas pavēstu nosūtīšanu). Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 983 „Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" un aprēķinu viena sūtījuma cena ir 1,57 EUR. Lietā ir radušies papildus ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,28 EUR apmērā, jo lietā veikti četri papildus sūtījumi – prasītājai nosūtīts paziņojums par lietas ievešanu un atbildētājiem papildus nosūtītas trīs tiesas pavēstes. Minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,28 EUR (4 x 1,57 EUR) apmērā, kuri nav apmaksāti, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39. panta pirmās daļas 5. punktu ir piedzenami valsts ienākumos no atbildētājas /pers. E/.

Piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas izpildes gadījumā no /pers. E/, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi solidāri piedzenami no /pers. F/ un /pers. G/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Pamatojoties uz minēto un prasītājas lūgumu, tiesa atzīst prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas /pers. E/ likumiskos nokavējuma procentus 6 % no simta gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas izpildes gadījumā no /pers. E/, likumiskie procenti solidāri piedzenami no /pers. F/ un /pers. G/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190., 193., 194., 195., 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 58685,35 EUR (piecdesmit astoņi tūkstoši seši simti astoņdesmit pieci *eiro* un 35 *centi*) un tiesas izdevumus 1720,16 EUR (viens tūktotis septiņi simti divdesmit *eiro* un 16 *centi*), kopā 60405,51 EUR (sešdesmit tūkstoši četri simti pieci *eiro* un 51 *cents*).

Piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas izpildes gadījuma no /pers. E/, personas kods /personas kods/, parādu 60405,51 EUR (sešdesmit tūkstoši četri simti pieci *eiro* un 51 *cents*) apmērā vai tā nepiedzīto daļu piedzīt par labu AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, solidāri no /pers. F/, /personas kods/, un /pers. G/, personas kods /personas kods/.

Noteikt AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, tiesības saņemt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus 6% no simta gadā no neatmaksātās pamatsummas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus.

Piedziņas neiespējamības vai daļējas izpildes gadījumā no /pers. E/, personas kods /personas kods/, noteikt tiesības AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, solidāri saņemt no /pers. F/, /personas kods/, un /pers. G/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus 6% no simta gadā no neatmaksātās pamatsummas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,28 EUR (seši *eiro* un 28 *centi*) par labu valstij, kas iemaksājami pēc sekojošiem rekvizītiem - saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konts Nr. LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillieta Nr. C29836413.

Piedziņas neiespējamības vai daļējas izpildes gadījumā no /pers. E/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,28 EUR (seši *eiro* un 28 *centi*) piedzīt par labu valstij solidāri no /pers. F/, /personas kods/, un /pers. G/, personas kods /personas kods/.

Noteikt /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 1.stāvā, 105.kabinetā vai

nosūtot tiesai pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ I.Rubina