Lietas Nr. C29618316
Lietas arhīva Nr. C-2533-17

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 30.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Sanita Rūtenberga,

rakstveida procesā Lomonosova ielā 10, Rīgā, izskatīja civillietu **Vispārējā tipa pansionāts "/Nosaukums A/"** maza apmēra prasībā pret **/pers. A/** par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2016.gada 11.oktobrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemta Vispārējā tipa pansionāta "/Nosaukums A/" (turpmāk tekstā prasītāja) maza apmēra prasība pret /pers. A/ (turpmāk tekstā atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka galvenais parāds 1`511,72 *euro* un līgumsods – 66,05 *euro*. Kopējā prasības summa: 1`577,77 *euro*. Tiesas izdevumi: valsts nodeva 236,67 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*. Pamatojoties uz 2014.gada 11.martā noslēgto Līgumu Nr.8/2014 starp prasītāju un atbildētāju (turpmāk Līgums), puses vienojās, ka atbildētāja apņēmās samaksāt par /pers. B/ sniegtajiem sociālās aprūpes pakalpojumiem Vispārējā tipa pansionātā "/Nosaukums A/". Samaksa par sniegtajiem sociālās aprūpes pakalpojumiem veicama piecpadsmit dienu laikā no rēķina izrakstīšanas brīža, pārskaitot naudu uz Vispārējā tipa pansionāta "/Nosaukums A/" norēķinu kontu. Līguma 2.3.punktā tika noteikts līgumsods 0,1% apmērā par katru nokavēto dienu no mēneša maksājuma summas. Diemžēl, problēmas ar atbildētājas maksājumiem sākās jau 2015.gada nogalē. 2016.gada 2.maijā un 2016.gada 8.jūnijā, ar ierakstītām vēstulēm, tika nosūtīti brīdinājumi. 2016.gada 8.jūnijā nosūtītā vēstule ar brīdinājumu Nr.1-9/29 tika atgriezta sūtītājam. Uz telefona zvaniem un e-pasta vēstulēm atbildētāja neatbild. Kopš 2016.gada maija atbildētāja nav veikusi nekādus maksājumus par /pers. B/ sniegtajiem sociālās aprūpes pakalpojumiem. Kopējā parādu summa uz 2016.gada 31.augustu sastāda 1`577,77 *euro*, t.sk., pamatparāds 1`511,72 *euro* un līgumsods 66,05 *euro*. 2016.gada 3.jūnijā pret atbildētāju tika iesniegts Inkasso Pieteikums SIA Creditreform Latvija. Neskatoties uz Creditreform Latvija pūlēm rast lietas risinājumu beztiesas ceļā, atbildētāja parāda apmaksu neveica. Aprēķinā norādītie maksājumi līdz šim brīdim nav veikti. Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Prasība pamatota: ar Civillikuma 1587., 1590., 1716.-1717.pantu. Prasītāja prasījumi: piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu 1`511,72 *euro*, līgumsodu 66,05 *euro*, valsts nodevu 236,67 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai un ietverts izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām.

Atbildētājas paskaidrojumi par prasību tiesā nav saņemti. Paziņojums par prasības pieteikuma noraksta un paskaidrojuma veidlapas nosūtīšanu atbildētājai atgriezts tiesā ar norādi – "beidzies glabāšanas laiks".

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi [..] un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu paziņot pusēm par civillietas ierosināšanu un prasības pieteikuma nosūtīšanu atbildētājai ir izpildījusi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, 2017.gada 5.janvārī nosūtot paziņojumu prasītāja pārstāvim uz norādīto elektroniskā pasta adresi, bet atbildētājai pasta sūtījumā uz deklarētās dzīvesvietas adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta 3.punktu, uzskatāms, ka atbildētājai tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu paziņot pusēm par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī par sprieduma pieejamības datumu, ir izpildījusi.

M o t ī v u d a ļ a

Iepazinusies ar prasības pieteikumu un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā**, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma**.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, *tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.*

Lietā nodibināts, ka 2014.gada 11.martā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr.8/2014, ka prasītājs sniedz pakalpojuma saņēmējam /pers. B/ sociālās aprūpes pakalpojumus un atbildētāja apņemas samaksāt par pakalpojuma saņēmējam sniegtajiem sociālās aprūpe pakalpojumiem saskaņā ar Līguma 1.2.punkta nosacījumiem, kas nosaka, ka personas uzturēšanās maksa dienā ir 15,85 *euro*, samaksa veicama 15 dienu laikā no rēķina izrakstīšanas brīža, bet par katru nokavēto dienu aprēķināma soda nauda 0,1% apmērā no nesamaksātās summas (līguma 2,3.punkts). (lietas 16.-17.lapa)

Saskaņā ar līguma 2.2.punktu, pakalpojuma sniedzējs var mainīt uzturēšanās maksas lielumu reizi gadā, atbilstoši pašvaldības apstiprinātajai

uzturēšanās maksai.

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam, *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus*, bet likuma 1590.pants noteic *katrai pusei pret otru prasības tiesību par līguma izpildīšanu*.

Prasītāja 2014.gada 26.novembrī informējusi atbildētāju, ka ar 2015.gada 1.janvārī par uzturēšanos pansionātā tiek noteikta uzturnauda 480 EUR mēnesī (lietas 14.lapa).

Atbildētājai izrakstīti rēķini: 2016.gada 9.maijā Nr.0214 par summu 491,35 *euro*, bet neatmaksātā summa ir 450,28 *euro*, 2016.gada 8.jūnijā Nr.0269 par summu 475,50 *euro*, 2016.gada 7.jūlijā Nr.0319 par summu 292,97 *euro*, 2016.gada 8.augustā Nr.0362 par summu 292,97 *euro*, kuru apmaksu atbildētāja nav veikusi. (lietas 19.-22.lapa)

2016.gada 2.maijā un atkārtoti 2016.gada 8.jūnijā atbildētājai nosūtītas brīdinājuma vēstules par parāda esamību un līguma laušanu, kā arī noteikts termiņš parāda samaksai. (lietas 24., 25.lapa)

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, *katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda sava prasījuma pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība*.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītāja ir sniegusi līgumā norunātos pakalpojumus, jo par pretējo nav saņemti pierādījumi. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam *to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo*. Atbildētāja tiesai nav iesniegusi pierādījumus par to, ka parāds ir samaksāts, nav apstrīdējusi pēc būtības prasītājas iesniegto parāda aprēķinu. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasība ir pierādīta.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi*. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu *līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas*. Civillikuma 1720.pants nosaka, ka *kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts par neizpildīšanu īstā laikā*.

2014.gada 11.marta Līguma Nr.8/2014 2.3.punktā noteikts - Iestāde par katru nokavēto dienu aprēķina soda naudu 0,1% apmērā no nesamaksātās summas. No pievienotā aprēķina redzams, ka par rēķinu apmaksas kavējumu prasītājs uz 2016.gada 1.septembri ir aprēķinājis līgumsodu 66,05 *euro* apmērā, t.i., 2016.gada 9.maija rēķins Nr.0214 neatmaksātā summa 450,28 *euro* – 59 kavētas dienas – 26,57 *euro*; 2016.gada 8.jūnija rēķins Nr.0269 - 475,50 *euro* – 51 kavēta diena – 24,25 *euro*; 2016.gada 7.jūlija rēķins Nr.0319 - 292,97 *euro* – 42 kavētas dienas – 12,30 *euro*; 2016.gada 8.augusta rēķins Nr.0362 - 292,97 *euro* – 10 kavētas dienas – 2,93 *euro*. Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams aprēķinātais līgumsods 66,05 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu - *procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem* . Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu *procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā; ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru*.

Tiesa atzīst, ka atbildētāja ir pieļāvusi tiesību pārkāpumu, jo nav veikusi maksājumus rēķinos norādītajā termiņā. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir atzīstamas tiesības no prasības celšanas brīža 2016.gada 11.oktobra līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt 6% gadā no pamatparāda summas. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, *procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu*.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*.

Dotajā gadījumā prasītājs ir samaksājis valsts nodevu 236,67 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*. (lietas 9., 10.lapa)

No Uzziņas lapas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmērs ir 2,07 *euro*, tādējādi prasītājam ir atlīdzināmi ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi to faktiskajā apmērā.

Ievērojot minēto no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesāšanas izdevumi 238,74 *euro* apmērā, t.sk., valsts nodeva 236,67 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,07 *euro*.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 39., 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 192.,193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27], 415., 440.[2] un 440.[3]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Vispārējā tipa pansionātam "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./numurs/, parādu 1`511,72 *euro*, līgumsodu 66,05 *euro* un tiesāšanās izdevumus 238,74 *euro*, kopsummā 1`816,51 *euro* (viens tūkstotis astoņi simti sešpadsmit *euro* 51 cents).

Noteikt Vispārējā tipa pansionātam "/Nosaukums A/" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos nokavējuma procentus - 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas par laiku no 2016.gada 11.oktobra līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt /pers. A/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2017.gada 30.marta Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese Sanita Rūtenberga